

ΣτΕ 4221/2009

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Δεκεμβρίου 2009, με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Ε. Αντωνόπουλος, Δ. Κυριλλόπουλος, Σύμβουλοι, Β. Κίντζιου, Ι. Μιχαλακόπουλος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Ρίπη.

Για να δικάσει την από 14 Μαΐου 2008 αίτηση:

της, κατοίκου Ευηνοχωρίου Μεσολογγίου, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Εμμανουήλ Αγγελάκη (Α.Μ. 2146 Δ.Σ. Πειραιώς), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Δήμου Δωδεκανήσου, ο οποίος δεν παρέστη

και κατά του παρεμβαίνοντος , κατοίκου Λέρου (οδός), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Βασ. Βουρτζούμη (Α.Μ. 15747 ΔΣΑ), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η σιωπηρή άρνηση ανάκλησης από το Δήμο Λέρου της υπ' αριθμ. 1571/6.7.2006 βεβαίωσης μονίμου κατοικίας που χορήγησε στο , κατόπιν της υπ' αριθμ. 4770/18-

12-2007 αίτησής της, καθώς και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Ι. Μιχαλακόπουλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου
και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίσιν αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (869983, 1977692/2008 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της σιωπηράς απορρίψεως αιτήματος που είχε υποβάλει στον Δήμο Λέρου η αιτούσα γι' ανάκληση της υπ' αρ. 1571/6.7.2006 βεβαιώσεως του Δημάρχου Λέρου περί της μονίμου κατοικίας του , συνυποψηφίου της αιτούσης για την πλήρωση θέσεων προκηρυχθεισών από το Α.Σ.Ε.Π.

3. Επειδή, νομίμως επιλαμβάνεται της υποθέσεως το Συμβούλιο της Επικρατείας, στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει η εκδίκαση της προκειμένης διαφοράς (βλ. ΣτΕ 1113, 1330/2008), ύστερα από την παραπεμπτική προς αυτό, υπ' αριθμόν 173/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, στο οποίο είχε αρχικά εισαχθεί αναρμοδίως η υπόθεση.

4. Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνει υπέρ του Δήμου Λέρου ο ρηθείς

5. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτουν τα εξής : Με την υπ' αριθμ. 4Κ/2006 πράξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Φ.Ε.Κ. 261/4.7.2006, τεύχος προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.) προκηρύχθηκε η πλήρωση με σειρά προτεραιότητας 1408 θέσεων τακτικού προσωπικού, κατηγορίας Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.), σε διάφορους φορείς του Δημοσίου και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Μεταξύ των προκηρυχθεισών θέσεων περιλαμβάνονταν και μία θέση του κλάδου Τ.Ε. Διοικητικού - Λογιστικού του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων - Ε.Τ.Α.Μ. στην Λέρο (με κωδικό 433 κατά την προκήρυξη). Η αιτούσα, κάτοικος Ευηνοχωρίου Αιτωλοακαρνανίας, υπέβαλε στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας, αίτηση, με την οποία ζήτησε να διορισθεί στην θέση αυτή, όπως, άλλωστε και ο παρεμβαίνων. Ο παρεμβαίνων άσκησε ένσταση ενώπιον του Α.Σ.Ε.Π. κατά του προσωρινού πίνακα κατατάξεως, παραπονούμενος ότι δεν του αναγνωρίσθηκε η ιδιότητα του δημότη και μονίμου

κατοίκου Λέρου. Η ένσταση αυτή έγινε δεκτή με την 2729/10.10.2007 πράξη του Α΄ Τμήματος του Α.Σ.Ε.Π., για τον ειδικότερο λόγο ότι από την 1571/6.7.2006 βεβαίωση μονίμου κατοικίας του, που είχε εκδοθεί από τον Δήμο Λέρου και είχε υποβληθεί μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του, σε συνδυασμό με την -

επιτρεπώς προσκομισθείσα- συμπληρωματική υπ' αρ. 1259/30.4.2007 βεβαίωση του Δήμου, οι ιδιότητες αυτές έπρεπε να του αναγνωρισθούν και ν' αναμορφωθούν αναλόγως οι πίνακες. Βλαπτόμενη η αιτούσα από αυτήν την πράξη, συγκέντρωσε σειρά στοιχείων σχετικών με την μόνιμη κατοικία του παρεμβαίνοντος, καθώς και με τα δικαιολογητικά, επί των οποίων στηρίχθηκε η έκδοση της 1571/6.7.2006 βεβαιώσεως, υπέβαλε δε τελικώς στον Δήμο Λέρου στις 18 Δεκεμβρίου 2007 την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 4770 αίτησή της, με την οποίαν ζήτησε την ανάκληση των 1252/27.7.2007 και 1571/6.7.2006 βεβαιώσεων του Δήμου περί μόνιμου κατοικίας του Μ. Μαυρουδή, διότι δεν αποδείχθηκαν με τον νόμιμο αποδεικτικό τύπο τα πραγματικά περιστατικά που περιείχαν αυτές οι βεβαιώσεις. Ο Δήμος Λέρου δεν απάντησε στην αίτηση αυτή και η αιτούσα άσκησε στις 15 Μαΐου 2008 την υπό κρίσιν αίτηση ακυρώσεως, με κατάθεσή της στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς.

6. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (βλ. ΣτΕ 1113/2008), οι βεβαιώσεις μόνιμου κατοικίας που εκδίδονται από τον Πρόεδρο Κοινότητας ή τον Δήμαρχο κατά την διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του ν. 2647/1998 (Α΄ 237), όπως ήδη η διάταξη ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 13 παρ. 3 ν. 3242/2004 (Α΄ 102), αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, δεδομένου ότι η διαπίστωση περί της μόνιμου κατοικίας προσώπου σε ορισμένο Δήμο ή Κοινότητα συνδέεται κατά νόμον με την επέλευση συγκεκριμένων εννόμων συνεπειών. Εξ άλλου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας [κυρωθέντος με το άρθ. πρώτο του ν. 2690/1999 (Α΄ 45)], ο ενδιαφερόμενος για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη, μπορεί για οποιονδήποτε λόγο να ζητήσει με αίτησή του από την διοικητική Αρχή που εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας). Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, η από 18.12.2007 αίτηση που υπέβαλε η αιτούσα για την ανάκληση της επίμαχης βεβαιώσεως μόνιμου κατοικίας, συνιστούσε πράγματι αίτηση θεραπείας (βλ. ΣτΕ 1113/2008).

7. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την βλαπτική για την αιτούσα, υπ' αριθμ. 1571/6.7.2006, βεβαίωση μόνιμου κατοικίας του Δήμου Λέρου, η οποία υπογράφεται με εντολή Δημάρχου από την αρμοδία υπάλληλο, υφίσταται πλήρης εκ μέρους της αιτούσης γνώση το αργότερο κατά την 18η Δεκεμβρίου 2007, οπότε και ζητεί την ανάκλησή της, υποβάλλοντας την αίτηση θεραπείας με το προαναφερθέν περιεχόμενο. Τούτο δε, διότι η αιτούσα μνημονεύει εκεί την από 6.7.2006 σχετική αίτηση του παρεμβαίνοντος, ενώ προκύπτει ότι κατόπιν παραγγελίας του Εισαγγελέως

Πρωτοδικών Κω της είχαν χορηγηθεί (έγγραφο 4436/3.12.2007 του Δήμου Λέρου), όπως είχε ζητήσει, και τα δικαιολογητικά που ο παρεμβαίνων είχε προσκομίσει στον Δήμο για την έκδοση της επίμαχης βεβαιώσεως. Η αίτηση θεραπείας αυτή διέκοψε κατ' άρθρο 46 παρ. 2 κωδ. π. δ/τος 18/1989 (Α' . 8) επί τριάντα ημέρες την εξηκονθήμερη προθεσμία της αιτήσεως ακυρώσεως. Έτσι, η τελευταία αυτή προθεσμία άρχισε εκ νέου να τρέχει την 18η Ιανουαρίου 2008 και συμπληρώθηκε στις 18 Μαρτίου 2008. Συνεπώς, η υπό κρίσιν αίτηση που ασκήθηκε κατά τα προεκτεθέντα στις 15 Μαΐου 2008 με κατάθεσή της στο Δ. Εφετείο Πειραιώς, πρέπει ν' απορριφθεί ως εκπρόθεσμη καθ' ο μέρος θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι στρέφεται κατά της βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας, που αποτελεί ρητή εκτελεστή διοικητική πράξη.

8. Επειδή, εξ άλλου η παράλειψη αποφάνσεως επί του αιτήματος ανακλήσεως δεν συνιστά περίπτωση ακυρωτικώς προσβλητής παραλείψεως οφειλομένης νομίμου ενεργείας, που θα εστοιχειοθετείτο με άπρακτη πάροδο τριμήνου από της υποβολής σχετικού αιτήματος, όπως έμμεσα προβάλλεται με το δικόγραφο της αιτήσεως, διότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται οι εξαιρετικές προϋποθέσεις που, όπως έχει ήδη κριθεί (βλ. ΟλΣτΕ 2176 - 2177/2004), τάσσονται προς τούτο. Συνεπώς, η αίτηση ακυρώσεως είναι απορριπτέα και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της φερομένης ως στοιχειοθετήσεως σιωπηράς απορρίψεως του αιτήματος για ανάκληση της βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου και

Επιβάλλει εις βάρος της αιτούσης την δικαστική δαπάνη του παρεμβαίνοντος, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Δεκεμβρίου 2009 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 23 Δεκεμβρίου 2009.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος Η Γραμματέας

Μ. Βροντάκης

Α. Ρίπη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,