

ΣτΕ 1330/2008

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Δεκεμβρίου 2006 με την εξής σύνθεση: Α. Τσαμπάση, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Π. Κοτσώνης, Γ. Παπαγεωργίου, Σύμβουλοι, Α. Παπαδημητρίου, Μ. Σωτηροπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 18 Μαΐου 2006 αίτηση:

της ....., κατοίκου Αριδαίας (οδός .....), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ιορδάνη Νεστορίδη (Α.Μ. 2465 Δ.Σ. Θεσ/νίκης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των : 1) Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο οποίος παρέστη με τον Α. Ανδρουλιδάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Δήμου Αριδαίας, ο οποίος δεν παρέστη,

και κατά του παρεμβαίνοντος ....., κατοίκου Αριδαίας, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Ευθαλία Ούρδα (Α.Μ. 106 Δ.Σ. Έδεσσας), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν : α) το υπ' αριθμ. 1326/24.1.2006 έγγραφο του Αντιδημάρχου Αριδαίας και β) η υπ' αριθμ. 99/2006 απόφαση της 8ης συνεδρίασης (19.4.2006) της Γ΄ Επιτροπής του άρθρου 18 ν. 2218/1994 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου Μ. Σωτηροπούλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσης, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξούσια του παρεμβαίνοντος και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου  
κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως ακυρώσεως έχει καταβληθεί το παράβολο (έντυπα παραβόλου 2027562, 2948383/2006).

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αιτούσα ζήτησε από το Δήμο Αριδαίας Πέλλας να της χορηγήσει βεβαίωση ότι είναι μόνιμη κάτοικος του εν λόγω Δήμου, με σκοπό να την υποβάλει σε διαγωνισμό που είχε προκηρύξει η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δήμου Αριδαίας (προκήρυξη 1/139Μ/2005, τεύχος προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π., φ. 63/31.5.2005), για την πλήρωση μίας θέσης προσωπικού με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, κλάδου ΠΕ Χημικού Μηχανικού. Η βεβαίωση αυτή χορηγήθηκε «για κάθε νόμιμη χρήση» (πράξη 12409/19.7.2005 του Αντιδημάρχου Αριδαίας). Στη συνέχεια, όμως, κατόπιν καταγγελίας του ....., υποψηφίου για την κατάληψη της αυτής θέσης, ερευνήθηκε εκ νέου η νομιμότητα της ως άνω βεβαίωσης και ο υπάλληλος κατόπιν εισήγησης του οποίου είχε χορηγηθεί στην αιτούσα η βεβαίωση γνωστοποίησε στον Αντιδήμαρχο τα εξής: α) ότι η βεβαίωση είχε εκδοθεί μετά πλημμελή έρευνα του θέματος, χωρίς να ζητηθούν στοιχεία, παρά μόνον με βάση το σχετικό πιστοποιητικό του Δημοτολογίου και την προφορική διαβεβαίωση της αιτούσης ότι διαμένει στην Αριδαία και β) ότι ο ίδιος «ήλεγξε και βεβαιώθηκε» ότι η αιτούσα δεν διέμενε ποτέ στην Αριδαία, εφόσον και στην αίτηση για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό του ΑΣΕΠ και στις λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις δήλωνε ως διεύθυνση το Πανόραμα Θεσσαλονίκης, επί της οδού ..... (βλ. έγγραφο 1145/19.1.2006 του υπαλλήλου). Με την πράξη 1326/24.1.2006, ο Αντιδήμαρχος Αριδαίας ανακάλεσε τη χορηγηθείσα στην αιτούσα βεβαίωση, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από επανέλεγχο των δικαιολογητικών, η εν λόγω δεν κατοικεί μόνιμα, ούτε διέμενε ποτέ στην Αριδαία, αλλά είναι μόνιμη κάτοικος Θεσσαλονίκης, ενώ προσφυγή νομιμότητος κατά της ανακλητικής αυτής πράξεως αυτής απερρίφθη με την πράξη 99/19.4.2006 της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται παραδεκτώς η ακύρωση των πράξεων: α)

1326/24.1.2006 του Αντιδημάρχου Αριδαίας, με την οποία ανακλήθηκε η βεβαίωση μόνιμης κατοικίας που είχε χορηγηθεί στην αιτούσα και β) 99/19.4.2006 της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση μετά την από 23.6.2006 τροποποιητική πράξη του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ορίσθηκε δικάσιμος η 12.12.2006 αντί της αρχικώς ορισθείσης δικασίμου (27.3.2007). Εξάλλου, νομίμως η υπόθεση συζητείται παρά την απουσία του Δήμου Αριδαίας Πέλλας, εφόσον η ως άνω τροποποιητική πράξη για τον ορισμό νέας δικασίμου κοινοποιήθηκε νομίμως στις 6.7.2006 προς το Δήμο.

4. Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνει ο ....., κατόπιν καταγγελίας του οποίου, όπως προελέχθη, ανακλήθηκε η βεβαίωση.

5. Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από τον Αντιδήμαρχο Αριδαίας κατ' εφαρμογή της κατωτέρω αναφερόμενης (βλ. σκέψη 7) διάταξης του άρθρου 4 παρ. 5 του ν. 2647/98, σχετικώς με τις γενικές προϋποθέσεις και τη διαδικασία έκδοσης βεβαιώσεων μόνιμης κατοικίας, η διάταξη δε αυτή δεν ποιείται διάκριση αναλόγως της ειδικότερης χρήσης για την οποία ο ενδιαφερόμενος ζητεί την έκδοση της βεβαίωσης. Ασχέτως, επομένως, του εάν η αιτούσα χρησιμοποίησε τη βεβαίωση μονίμου κατοίκου σε διαγωνισμό για την πρόσληψή της στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δήμου Αριδαίας, η υπόθεση δεν συνδέεται προς την πρόσληψή της στην Υπηρεσία αυτή, και άρα δεν υπάγεται στην αρμοδιότητα του Γ' Τμήματος, αλλά παραμένει στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβ. ΣτΕ 2037/2007).

6. Επειδή, με την απόφαση 1498/23.6.2006, το Α' Τμήμα του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ) έκρινε ότι, λόγω της έκδοσης της από 29.5.2006 προσωρινής διαταγής του Προέδρου του Δ' Τμήματος, που εκδόθηκε επί σχετικού αιτήματος της αιτήσεως αναστολής που άσκησε η αιτούσα κατά των προσβαλλομένων πράξεων, και «έως την έκδοση απόφασης από την Επιτροπή Αναστολών, η πράξη 1326/24.1.2006 του Αντιδημάρχου Αριδαίας δεν έχει ισχύ και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη..., συνεχίζει δε να ισχύει η 12409/19.7.2005 βεβαίωση του Αντιδημάρχου Αριδαίας» και διέταξε την αποστολή του πίνακα διοριστέων, όπως διαμορφώθηκε με την προηγούμενη απόφασή του 8/2006, προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως· εις εκτέλεση δε της απόφασης αυτής, η αιτούσα περιλήφθηκε στον πίνακα

διοριστέων της αρμόδιας Επιτροπής της ΔΕΥΑ Αριδαίας (ΦΕΚ 135/31.7.2006, τ. Παράρτημα). Παρά ταύτα, η δίκη διατηρεί το αντικείμενό της, δεδομένου ότι οι νυν προσβαλλόμενες πράξεις δεν έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί και η νομιμότητα του διορισμού της αιτούσης εξαρτάται, σε κάθε περίπτωση, από την έκβαση της κρινόμενης υπόθεσης.

7. Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 5 του ν. 2647/98 (Α' 237), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 παρ. 3 του ν. 3242/2004 (Α' 102), ορίζει τα εξής: «Η ιδιότητα μόνιμου κατοίκου, όπου αυτή απαιτείται, βεβαιώνεται από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας. Η οικεία βεβαίωση χορηγείται εφόσον προκύπτει πραγματική εγκατάσταση στο δήμο ή στην κοινότητα, που αποδεικνύεται με την υποβολή από τον ενδιαφερόμενο απόδειξης λογαριασμού ΔΕΚΟ ή αντιγράφου εκκαθαριστικού της οικείας Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.). Εάν, αιτιολογημένως, η ιδιότητα του μόνιμου κατοίκου δεν μπορεί να αποδειχθεί από τα ανωτέρω δικαιολογητικά, αυτή αποδεικνύεται από τον ενδιαφερόμενο με κάθε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο. Η υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερόμενου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως μοναδικό αποδεικτικό μέσο. Σε κάθε περίπτωση ο δήμαρχος μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση της βεβαίωσης με παράθεση ειδικής αιτιολογίας».

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, ο υπάλληλος κατόπιν εισήγησης του οποίου είχε εκδοθεί η ανακληθείσα βεβαίωση μόνιμης κατοικίας της αιτούσης, επανερχόμενος στο θέμα της βεβαίωσης μόνιμου κατοικίας της ενδιαφερομένης, ανέφερε, με το έγγραφό του 1145/19.1.2006 προς τον Αντιδήμαρχο Αριδαίας, ότι η βεβαίωση αυτή είχε εκδοθεί αρχικώς μετά από πλημμελή έρευνα του θέματος, χωρίς να ζητηθούν στοιχεία, παρά μόνον με βάση το σχετικό πιστοποιητικό του Δημοτολογίου και την προφορική διαβεβαίωση της ίδιας της αιτούσης ότι διαμένει στην Αριδαία και ότι εκ των υστέρων ο ίδιος «ήλεγξε και βεβαιώθηκε» ότι η εν λόγω δεν διέμενε ποτέ στην Αριδαία. Κατόπιν αυτού, ο Αντιδήμαρχος Αριδαίας, με την προσβαλλόμενη πράξη του, επικαλούμενος και το εν λόγω έγγραφο του υπαλλήλου, χωρίς ωστόσο και να υιοθετεί πλήρως την αιτιολογία του, προήλθε τελικώς σε ανάκληση της βεβαίωσης με την αιτιολογία, επί λέξει, ότι «μετά από επανέλεγχο των δικαιολογητικών της, που διενεργήθηκε από τον αρμόδιο υπάλληλο του Δήμου, προέκυψε ότι η αιτούσα δεν κατοικεί μόνιμα στο Δήμο Αριδαίας, ούτε διέμενε ποτέ σ' αυτόν, αλλά είναι μόνιμη κάτοικος Θεσσαλονίκης». Υπό τα δεδομένα αυτά, πριν από την έκδοση της ανακλητικής πράξης, η αιτούσα έπρεπε να κληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του κυρωθέντος με το ν. 2690/99 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να εκφράσει τις απόψεις της περί του εάν και κατά πόσον ο Δήμος Αριδαίας είχε καταστεί σύμφωνα με την πραγματική της βούληση, κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης, το σταθερό κέντρο των βιοτικών της σχέσεων και της οικογενειακής της εγκατάστασης, κατά το άρθρο 51 του Αστικού Κώδικα (ΣΤΕ

1331/2004, 2312/2002 κ.α.). Τούτο δε διότι, κατά το στάδιο χορήγησης της βεβαίωσης, η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου δεν ζήτησε, ως όφειλε, από την αιτούσα να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία αναφέρονται στο νόμο (λογαριασμοί ΔΕΚΟ ή εκκαθαριστικό Δ.Ο.Υ., άλλως κάθε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο) προς απόδειξη της ιδιότητάς της ως μόνιμης κατοίκου του Δήμου Αριδαίας και η κλήση της προς παροχή εξηγήσεων θα της παρείχε τη δυνατότητα να προσκομίσει τα νόμιμα στοιχεία που ανάγονται στον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της ανακαλούμενης βεβαίωσης, στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται τυχόν η ιδιότητά της αυτή κατά τον προγενέστερο αυτό χρόνο. Εξάλλου, σημειωτέον επίσης ότι το αναφερόμενο στην προσβαλλόμενη πράξη ότι διενεργήθηκε «επανελέγχος των δικαιολογητικών» που προσκόμισε η αιτούσα τελεί σε αντίφαση και προς το έγγραφο 21419/7.12.06 του Προϊσταμένου Διοικητικών Υπηρεσιών Δήμου Αριδαίας προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, όπου αναφέρεται ότι με την αίτησή της για τη χορήγηση της βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας «δεν υποβλήθηκαν δικαιολογητικά». Κατόπιν αυτού και δεδομένου ότι η ανάκληση της βεβαίωσης εχώρησε χωρίς να κληθεί η αιτούσα να εκφράσει τις απόψεις της επί του ζητήματος αυτού, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, όπως βασιμώς προβάλλεται. Μειοψήφησε ο Σύμβουλος ....., ο οποίος διετύπωσε την εξής γνώμη : Κατά το άρθρο 51 του Αστικού Κώδικος, για την ύπαρξη κατοικίας απαιτείται η συνδρομή αφ' ενός μεν του αντικειμενικού στοιχείου της πραγματικής εγκαταστάσεως του προσώπου σε ορισμένο τόπο, αφ' ετέρου δε το υποκειμενικό (ψυχολογικό) στοιχείο της βουλήσεως του προσώπου να καταστήσει τον τόπον αυτό, κέντρο των βιοτικών του σχέσεων. Περαιτέρω, με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του ν. 2647/1998 ρυθμίζεται η απόδειξη, όχι της υπάρξεως κατοικίας, καθ' εαυτήν (κατ' άρθρ. 51 Α.Κ.), αλλά της συνδρομής του πρώτου των στοιχείων που συγκροτούν, κατά τα ανωτέρω, την έννοια της κατοικίας. Ειδικότερα, από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι, για την απόδειξη της πραγματικής εγκαταστάσεως συγκεκριμένου προσώπου σε ορισμένο Δήμο (ή Κοινότητα), προκειμένου να εκδοθεί σχετική βεβαίωση από τον οικείο Δήμαρχο (ή Πρόεδρο Κοινότητας), απαιτείται, ως στοιχείο τυπικής νομιμότητος της πράξεως αυτής, η υποβολή συγκεκριμένων δικαιολογητικών, αποκλεισμένης σχετικώς, εν πάση περιπτώσει, της υποβολής υπευθύνου δηλώσεως (κατά μείζονα δε λόγον, απλής δηλώσεως) του ενδιαφερομένου. Εν προκειμένω, όμως, στον φάκελλο της υποθέσεως δεν υφίστανται παντάπασι στοιχεία, εκ των προβλεπομένων στην ανωτέρω διάταξη, υποβληθέντα από την αιτούσα στον Δήμο κατά τον κρίσιμο χρόνο (δηλαδή πριν από την έκδοση της εν λόγω βεβαιώσεως) ούτε, άλλωστε, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι είχε υποβάλει τότε στον Δήμο τέτοια στοιχεία, ενώ ο ίδιος ο υπάλληλος, που είχε εισηγηθεί στον Αντιδήμαρχο ..... την έκδοση της ως άνω βεβαιώσεως, πρότεινε, με το 1145/19.1.2006 έγγραφό του προς αυτόν, την ανάκλησή της, παραδεχόμενος ευθέως ότι η βεβαίωση αυτή είχε εκδοθεί χωρίς να ζητηθούν οποιαδήποτε στοιχεία (ειμή μόνον κατόπιν ελέγχου πιστοποιητικού δημοτολογίου της αιτούσης και διαβεβαιώσεως της ίδιας περί διαμονής της στην Αριδαία). Εν όψει τούτων, η ανωτέρω βεβαίωση ήταν νομικώς πλημμελής, λόγω ελλείψεως, κατά τον χρόνο εκδόσεώς της, στοιχείων της τυπικής νομιμότητός της. Εξ άλλου, η προσβαλλόμενη ανακλητική πράξη, όπως προκύπτει

τόσο από το προοίμιο όσο και από το σώμα της, εκδόθηκε βάσει της ανωτέρω, από 19.1.2006, προτάσεως του ρηθέντος υπαλλήλου, στην οποία συνομολογείται η προπεριγραφείσα τυπική πλημμέλεια. Επομένως, το εν λόγω, από 19.1.2006 έγγραφο αποτελεί αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλομένης ανακλητικής πράξεως, αναγόμενο στην έλλειψη στοιχείου τυπικής νομιμότητας της ανακληθείσης βεβαιώσεως, το αιτιολογικό δε αυτό έρεισμα είναι, εν όψει της προεκτεθείσης εννοίας του άρθρου 4 παρ. 5 του ν. 2647/1998, νόμιμο και επαρκές για να στηρίξει την προσβαλλόμενη ανακλητική πράξη, ανεξαρτήτως της νομιμότητας άλλων τυχόν αιτιολογιών της, οι οποίες πλήσσουνται αλυσιτελώς. Εν πάση δε περιπτώσει, οι προβαλλόμενοι, ως προς την αιτιολογία της ανακλήσεως, λόγοι ακυρώσεως είναι απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι, διότι αναφέρονται σε δικαιολογητικά που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της ανωτέρω διατάξεως, αφού α) είτε δεν υπεβλήθησαν (αλλ' απλώς επεδείχθησαν, κατά την αιτούσα) στον αρμόδιο υπάλληλο του Δήμου και δεν αφορούν στην ίδια την αιτούσα αλλά στον (φερόμενο ως) σύζυγό της ..... β) είτε πρόκειται για, ρητώς αποκρουόμενες από την ως άνω διάταξη, υπεύθυνες δηλώσεις της αιτούσης, οι οποίες, μάλιστα, δεν κατατέθηκαν στον Δήμο αλλά στην Δημοτική Επιχείρηση Υδρεύσεως (Δ.Ε.Υ.Α.) Αριδαίας, στο πλαίσιο της διαδικασίας διορισμού της αιτούσης. Εξ άλλου, η κρίση περί μη υποβολής στον Δήμο των νομίμων δικαιολογητικών κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδόσεως της βεβαιώσεως δεν έρχεται σε αντίθεση με την αναφορά της προσβαλλομένης σε «επανελέγχο των δικαιολογητικών» που έγινε από τον εν λόγω υπάλληλο, αφού, όπως ρητώς αναφέρεται στο από 19.1.2006 έγγραφο αυτού, ο επανελέγχος αφορούσε στα δικαιολογητικά που υπέβαλε η αιτούσα στην Δ.Ε.Υ.Α. για την συμμετοχή της στον οικείο διαγωνισμό (αίτηση και υπεύθυνες δηλώσεις), δεν ήταν δε δυνατόν, εκ των πραγμάτων, να αφορά σε μη υποβληθέντα δικαιολογητικά. Ας σημειωθεί δε, όλως επικουρικώς, ότι και ο ουσιαστικός ισχυρισμός της αιτούσης περί μόνιμου κατοικίας της στην Αριδαία και επί της οδού ..... έρχεται σε αντίθεση τόσο προς τις, αναφερόμενες στην ίδια την προσβαλλομένη, υπεύθυνες δηλώσεις της για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό της Δ.Ε.Υ.Α. (στις οποίες η αιτούσα δηλώνει ως κατοικία της την διεύθυνση «..... Πανόραμα Θεσσαλονίκης») όσο και προς την μεταγενέστερη, από 27.3.2006, αναφορά του προμνησθέντος υπαλλήλου, ότι η, κατά την αιτούσα, διεύθυνσή της στην Αριδαία (.....) αντιστοιχεί σε οίκημα «εγκαταλελειμμένο, μισογκρεμισμένο» και ακατοίκητο, με μηδενικούς λογαριασμούς καταναλώσεως ύδατος και ηλεκτρικού ρεύματος. Τέλος, η προσβαλλομένη πράξη, με την οποία ανακλήθηκε η εκδοθείσα βεβαίωση για λόγο αναγόμενο στην ανωτέρω τυπική πλημμέλεια αυτής (μη υποβολή στον Δήμο, πριν από την έκδοσή της, των κατά νόμον απαιτούμενων δικαιολογητικών), στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα και δεν συνδέεται με υποκειμενική συμπεριφορά της αιτούσης, ως εκ τούτου δε είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο λόγος ακυρώσεως περί παραβιάσεως του δικαιώματος ακροάσεως αυτής, δοθέντος μάλιστα ότι, εν όψει της προπαρατεθείσης εννοίας του νόμου, τα υπ' αυτού προβλεπόμενα δικαιολογητικά δεν αρκεί να υφίσταντο κατά τον χρόνο εκδόσεως της ανωτέρω βεβαιώσεως αλλά έπρεπε να είχαν

υποβληθεί στον Δήμο προ της εκδόσεώς της και, συνεπώς, δεν είναι πλέον δυνατόν, κατά νόμον, να υποβληθούν αυτά το πρώτον μετά την έκδοση ακυρωτικής αποφάσεως.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις για τον εκτεθέντα λόγο της μη κλήσεως της αιτούσης προς παροχή εξηγήσεων. Κατόπιν αυτού, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα των λοιπών λόγων που πλήσσουν την αιτιολογία των προσβαλλομένων πράξεων. Πρέπει, δε, η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση, προκειμένου να κληθεί η αιτούσα προς παροχή εξηγήσεων και να εξετασθεί βάσει νομίμων στοιχείων, αναγομένων στον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της αρχικής βεβαίωσης (19.7.2005), εάν αυτή ήταν μόνιμη κάτοικος Αριδαίας.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει τις πράξεις 1326/24.1.2006 του Αντιδημάρχου Αριδαίας και 99/19.4.2006 της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας, που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ, εις βάρος, συμμετρως, του Δήμου Αριδαίας, του Δημοσίου και του παρεμβαίνοντος.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 14 Φεβρουαρίου και στις 4 Μαρτίου 2008

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Α. Τσαμπάση

Α. Τριάδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 23ης Απριλίου 2008.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος  
Αικ. Ρίπη

Η Γραμματέας Μ. Βροντάκης

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος