

ΣτΕ 1113/2008

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Νοεμβρίου 2007 με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Χρ. Ράμμος, Ηρ. Τσακόπουλος, Σύμβουλοι, Η. Μάζος, Ουρ. Νικολαράκου-Μαυρομιχάλη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Για να δικάσει την από 8 Μαρτίου 2005 αίτηση : της ..... (οδός .... αρ. ..), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Πηνελόπη-Γεωργία Ρηγάκου (Α.Μ. 18904), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των : 1) Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο οποίος παρέστη με τον Ανδρέα Ανδρουλιδάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, 2) Δήμου Φλώρινας, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Νικόλαο Σκούφο (Α.Μ. 8952), που τον διόρισε με απόφασή του ο Δήμαρχος και 3) Δήμου Κάτω Κλεινών Φλώρινας, ο οποίος δεν παρέστη,

και κατά της παρεμβαίνουσας ..... (οδός ..ης ..... αρ. ..), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ιωσήφ Αβραμίδα (Α.Μ. 15930), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν : α) Η υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 Δημαρχιακή βεβαίωση, β) η υπ' αριθμ. 565/18.1.2005 πράξη του Δημάρχου Φλώρινας, γ) η σιωπηρή απόρριψη της από 28.1.2005 προσφυγής της αιτούσης ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας (άρθρων 18 και 47 Ν. 2218/1994 όπως ισχύουν), δ) η υπ' αριθμ. 4055/11.7.2003 βεβαίωση του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δ.Δ. Μεσοχωρίου, καθώς και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου Ουρ. Νικολαράκου-Μαυρομιχάλη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια της αιτούσης, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξουσίου της παρεμβαίνουσας και του Δήμου και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (959783, 834614/2005 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 βεβαιώσεως του Αντιδημάρχου Φλώρινας περί της μονίμου κατοικίας της, συνυποψηφίας της αιτούσης για την πλήρωση θέσεων προκηρυχθεισών από το Α.Σ.Ε.Π., ..... στον Δήμο Φλώρινας β) της υπ' αριθμ. 565/18.1.2005 αποφάσεως του Δημάρχου Φλώρινας, με την οποία απερρίφθη αίτηση της αιτούσης περί ανακλήσεως της ως άνω βεβαιώσεως, γ) της σιωπηράς απορρίψεως της από 28.1.2005 προσφυγής της αιτούσης ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας κατά των δύο πρώτων προσβαλλομένων πράξεων και δ) της υπ' αριθμ. 4055/11.7.2003 βεβαιώσεως του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δημοτικού Διαμερίσματος Μεσοχωρίου, υπογράφοντος με εντολή Δημάρχου Κάτω Κλεινών Φλώρινας, καθ' ο μέρος με αυτήν βεβαιώνεται ότι η ..... είναι μόνιμη κάτοικος Φλώρινας.

3. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτουν τα εξής : Με την υπ' αριθμ. 9/7Κ/2003 πράξη του Α.Σ.Ε.Π. (Φ.Ε.Κ. 149/19.6.2003, τεύχος προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.) προκηρύχθηκε η πλήρωση με σειρά προτεραιότητας 661 θέσεων τακτικού προσωπικού, κατηγορίας Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.), για φορείς του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Μεταξύ των προκηρυχθεισών θέσεων περιλαμβάνονταν και δύο θέσεις του κλάδου Τ.Ε. Διοικητικού – Λογιστικού στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φλώρινας. Η

αιτούσα, κάτοικος Φλώρινας, υπέβαλε, στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας, αίτηση, με την οποία ζήτησε να διορισθεί σε θέση μονίμου υπαλλήλου της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Φλώρινας, συνυποβάλλοντας και τα απαραίτητα δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και βεβαίωση του Δήμου Κλεινών Φλώρινας περί εγγραφής της στα δημοτολόγια του εν λόγω Δήμου καθώς και βεβαίωση του Δήμου Φλώρινας περί μονίμου κατοικίας της στο Δήμο Φλώρινας. Σύμφωνα με τον καταρτισθέντα προσωρινό πίνακα κατατάξεως, η αιτούσα κατελάμβανε την μια εκ των δύο θέσεων ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φλώρινας, εν συνεχεία, ωστόσο, δεν περιελήφθη στον κυρωθέντα με την υπ' αριθμ. 1648/1.12.2004 απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. (Φ.Ε.Κ. 198/8.12.2004, Τεύχος Παράρτημα) οριστικό πίνακα διοριστέων, στον οποίο εμφανίζεται ως καταλαμβάνουσα θέση διοριστέου στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φλώρινας η συνυποψήφιά της ..... Ειδικότερα, η εν λόγω υποψήφια περιελήφθη στον πίνακα διοριστέων κατόπιν ενστάσεως που άσκησε κατά του προσωρινού πίνακα, με την οποία ζήτησε να της αναγνωρισθεί το κριτήριο της εντοπιότητας, δεδομένου ότι με την αίτηση συμμετοχής της είχε συνυποβάλει την υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 βεβαίωση του Αντιδημάρχου Φλώρινας, ότι είναι μόνιμη κάτοικος του Δήμου Φλώρινας (πρώτη προσβαλλόμενη πράξη) καθώς και την υπ' αριθμ. 4055/11.7.2003 βεβαίωση του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δ.Δ. Μεσοχωρίου, υπογραφομένη με εντολή Δημάρχου Κάτω Κλεινών Φλώρινας, ότι είναι δημότης του Δήμου Κάτω Κλεινών Φλώρινας (τέταρτη προσβαλλόμενη πράξη). Κατόπιν των ανωτέρω, μετά την δημοσίευση του οριστικού πίνακα διοριστέων, η αιτούσα υπέβαλε, στις 17.1.2005, αίτηση προς τον Δήμο Φλώρινας για την ανάκληση της υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας. Επί της αιτήσεως αυτής εξεδόθη το υπ' αριθμ. 565/18.1.2005 έγγραφο του Δημάρχου Φλώρινας (δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη), στο οποίο αναφέρονται τα εξής : «Σε συνέχεια της σχετικής αιτήσεώς σας, σας γνωρίζουμε ότι η αναφερόμενη βεβαίωση κατοικίας (αρ. πρωτ. 9105) στο όνομα κας ..... του ..... εκδόθηκε κατόπιν προσωπικής γνώσης περί της κατοικίας ή μη της αναφερομένης από τον κ. .... Αντιδήμαρχο Φλώρινας». Κατά του ανωτέρω εγγράφου του Δημάρχου Φλώρινας καθώς και κατά της υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 βεβαιώσεως, η αιτούσα άσκησε, στις 28.1.2005, προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας και εν συνεχεία, στις 10.3.2005, την υπό κρίση αίτηση, με την οποία στρέφεται τόσο κατά των ανωτέρω πράξεων, όσο και κατά της σιωπηράς απορρίψεως της προσφυγής της. Μετά την άσκηση δε της κρινομένης αιτήσεως εξεδόθη η υπ' αριθμ. 47/15.3.2005 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία η προσφυγή της αιτούσης απερρίφθη και ρητώς. Η τελευταία αυτή απόφαση πρέπει να θεωρηθεί ως συμπροσβαλλόμενη με την υπό κρίση αίτηση.

4. Επειδή, η προμνησθείσα ....., υπέρ της οποίας εξεδόθη η προσβαλλόμενη βεβαίωση μονίμου κατοικίας, παραδεκτώς παρεμβαίνει ζητώντας την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

5. Επειδή, οι κατά την κατωτέρω παρατιθέμενη διάταξη του άρθρου 4 παρ.5 του ν. 2647/1998 εκδιδόμενες βεβαιώσεις μονίμου κατοικίας, όπως η πρώτη των προσβαλλομένων πράξεων, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, δεδομένου ότι η διαπίστωση περί της μονίμου κατοικίας προσώπου σε ορισμένο Δήμο ή Κοινότητα, συνδέεται, κατά νόμο, με την επέλευση συγκεκριμένων εννόμων συνεπειών. Εξ άλλου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2690/1999 – Φ.Ε.Κ. Α΄ 45), ο ενδιαφερόμενος για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει από τη διοικητική αρχή που εξέδωσε την πράξη την ανάκληση ή τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας). Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, η από 17.1.2005 αίτηση που υπεβαλε η αιτούσα για την ανάκληση της επίμαχης βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας συνιστούσε, πράγματι, αίτηση θεραπείας. Η δε απόφαση του Δημάρχου Φλώρινας, με την οποία απερρίφθη η ως άνω αίτηση θεραπείας (δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη), εκδοθείσα, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, χωρίς νέα έρευνα του πραγματικού της υποθέσεως, παρά τα υποβληθέντα από την αιτούσα στοιχεία, απαραδέκτως προσβάλλεται ως στερούμενη εκτελεστού χαρακτήρα.

6. Επειδή, περαιτέρω, στην τέταρτη προσβαλλόμενη πράξη, δηλαδή την υπ' αριθμ. 4055/11.7.2003 βεβαίωση του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δημοτικού Διαμερίσματος Μεσοχωρίου, υπογράφοντας με εντολή Δημάρχου Κάτω Κλεινών Φλώρινας, αναφέρεται ότι «Η ..... .. ... τυγχάνει δημότισσα του Δήμου μας και μόνιμη κάτοικος Φλώρινας ...». Η περιεχόμενη, ωστόσο, στην ως άνω πράξη βεβαίωση περί της μονίμου κατοικίας της παρεμβαιούσης στο Δήμο Φλώρινας, δεν επάγεται έννομες συνέπειες, δεδομένου ότι, κατά την κατωτέρω παρατιθέμενη διάταξη του άρθρου 4 παρ.5 του ν. 2647/1998, η αρμοδιότητα για την έκδοση βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας ανήκει αποκλειστικώς στον Δήμαρχο ή τον Πρόεδρο της Κοινότητας του τόπου της μόνιμης κατοικίας του ενδιαφερομένου. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δημοτικού Διαμερίσματος Μεσοχωρίου, υπογράφοντας με εντολή Δημάρχου Κάτω Κλεινών Φλώρινας, καθ' ο μέρος με αυτήν βεβαιώνεται ότι η ..... .. .. είναι μόνιμη κάτοικος Φλώρινας, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και απαραδέκτως προσβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση.

7. Επειδή, με το δικόγραφο της παρεμβάσεως προβάλλεται ότι αλυσιτελώς ζητεί η αιτούσα την ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων, δεδομένου ότι, ήδη, με την 1332/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης απερρίφθη αίτηση ακυρώσεώς της κατά της πράξεως περί διορισμού της παρεμβαιούσης στην επίμαχη θέση. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την ως άνω προσκομιζόμενη απόφαση, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης θεώρησε ως

συμπροσβαλλόμενη με την αίτηση ακυρώσεως και την απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. περί κυρώσεως του πίνακα των διοριστέων του διαγωνισμού, ως προς την οποία η αίτηση απερρίφθη ως εκπρόθεσμη, ενώ, κατά τα λοιπά, η αίτηση απερρίφθη ως αλυσιτελής. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, ακόμη και εάν γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα δεν μπορεί πλέον να επιτύχει την ακύρωση του διορισμού της στην ως άνω θέση. Ωστόσο, ανεξαρτήτως της δυνατότητας – αυτεπαγγέλτου ή κατόπιν αιτήσεως θεραπείας – επανόδου του Α.Σ.Ε.Π. επί της υποθέσεως, αναμορφώσεως των επιμάχων πινάκων διοριστέων και ανακλήσεως του διορισμού της παρεμβαινούσης, υπό τους όρους, βεβαίως, των σχετικών διατάξεων του Υπαλληλικού Κώδικα (βλ. άρθρο 20 του ν. 2683/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 19 και αντίστοιχο άρθρο 20 του νέου Υπαλληλικού Κώδικα ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α' 26), σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της υπό κρίση αιτήσεως, εν πάση περιπτώσει, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εκκρεμεί άλλη αίτηση ακυρώσεως της αιτούσης, με την οποία αυτή είχε προσβάλει αυτοτελώς τον εν λόγω πίνακα διοριστέων του Α.Σ.Ε.Π. Συνεπώς, η αιτούσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της για την ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων από την παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή, περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη βεβαίωση μόνιμου κατοικίας εκπροθέσμως προσβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση, η οποία κατετέθη στην Γραμματεία του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 10.3.2005, δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πλήρης γνώση της ως άνω βεβαίωσης εκ μέρους της αιτούσης, ήδη από τις αρχές Δεκεμβρίου 2004, δεδομένου ότι από το χρονικό αυτό σημείο η αιτούσα ξεκίνησε τις ενέργειές της, με την υποβολή αιτήσεων προς διάφορες αρχές, για την συλλογή στοιχείων, προς απόδειξη των ισχυρισμών της, ότι η παρεμβαίνουσα δεν ήταν μόνιμη κάτοικος Φλώρινας. Η δε από 28.1.2005 προσφυγή της αιτούσης ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας δεν διέκοψε, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαινούσης, την προθεσμία για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως, δεδομένου ότι και η προσφυγή αυτή ασκήθηκε εκπροθέσμως. Ωστόσο, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι από την υποβολή των ως άνω αιτήσεων προς διάφορες διοικητικές αρχές, προκύπτει, πράγματι, πλήρης γνώση της προσβαλλομένης βεβαίωσης εκ μέρους της αιτούσης, ήδη από τον Δεκέμβριο του έτους 2004, πάντως, η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της πράξεως αυτής διεκόπη με την υποβολή, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα, της από 17.1.2005 αιτήσεως θεραπείας, η δε κρινομένη αίτηση ασκήθηκε, παραδεκτώς, εντός εξήντα ημερών από την απόρριψη της εν λόγω αιτήσεως θεραπείας, με την υπ' αριθμ. 565/18.1.2005 πράξη του Δημάρχου Φλώρινας.

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 4 του ν. 2647/1998 «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στις Περιφέρειες και την Αυτοδιοίκηση ...» (Φ.Ε.Κ. Α' 237), όπως αυτή ίσχυε κατά το κρίσιμο, εν

προκειμένω, χρονικό διάστημα : «Η βεβαίωση μόνιμης κατοικίας, όπου απαιτείται, χορηγείται από το δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας. Η βεβαίωση αυτή χορηγείται εφόσον προκύπτει πραγματική εγκατάσταση στο δήμο ή την κοινότητα, η οποία αποδεικνύεται με την υποβολή από τον ενδιαφερόμενο κάθε πρόσφορου αποδεικτικού μέσου από το οποίο προκύπτει ότι έχει εγκατασταθεί μόνιμα στον οικείο Ο.Τ.Α.». Εξ άλλου, κατά το άρθρο 51 του Αστικού Κώδικα : «Κατοικία. Το πρόσωπο έχει κατοικία τον τόπο της κυρίας και μόνιμης εγκατάστασής του. Κανένας δεν μπορεί να έχει συγχρόνως περισσότερες από μια κατοικίες Χ για τις υποθέσεις που αναφέρονται στην άσκηση του επαγγέλματος λογίζεται ως ειδική κατοικία του προσώπου ο τόπος όπου ασκεί το επάγγελμά του». Κατά την έννοια του ως άνω άρθρου του Αστικού Κώδικα, κατοικία είναι ο τόπος όπου το πρόσωπο έχει την κύρια και μόνιμη εγκατάστασή του, ο τόπος δηλαδή που έχει καταστεί, σύμφωνα με τη βούλησή του, το σταθερό κέντρο των βιοτικών του εν γένει σχέσεων (βλ. ΣτΕ 535/07, 1331/04, 2114/03, 2312/02 κ.α.). Εξ άλλου, εν όψει της σημασίας που μπορεί να έχει η διαπίστωση περί του τόπου της μόνιμου κατοικίας προσώπου και των συνεπειών που συνάπτονται, κατά την κειμένη νομοθεσία, με την έκδοση των προβλεπομένων στο άρθρο 4 παρ.5 του ν. 2647/1998 βεβαιώσεων, επιβάλλεται, προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας των βεβαιώσεων αυτών, να προκύπτουν, από τα συνοδεύοντα την βεβαίωση έγγραφα και λοιπά στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η αίτηση του ενδιαφερομένου με τα αναφερόμενα σε αυτήν ως συνημμένα δικαιολογητικά, τα στοιχεία, τα οποία εξετίμησε το αρμόδιο όργανο για την έκδοση της σχετικής βεβαιώσεως.

10. Επειδή, εν προκειμένω, όπως εκτίθεται στην τρίτη σκέψη, στην παρεμβαίνουσα χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 βεβαίωση του Αντιδημάρχου Φλώρινας περί της μόνιμης κατοικίας της στον Δήμο Φλώρινας, επί της οδού 7ης Νοεμβρίου 23. Μεταξύ των στοιχείων του φακέλου της υποθέσεως δεν περιλαμβάνονται τα δικαιολογητικά, τα οποία ώφειλε, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 του ν. 2647/1998, να υποβάλει η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη της πραγματικής εγκαταστάσεώς της στον οικείο Δήμο, ούτε, άλλωστε, από άλλα έγγραφα του φακέλου προκύπτουν τα στοιχεία, επί των οποίων στηρίχθηκε η έκδοση της επιμάχου βεβαιώσεως. Το πρώτον στο από 20.12.2005 έγγραφο των απόψεων του καθ' ου Δήμου προς το Δικαστήριο, αναφέρεται ότι η παρεμβαίνουσα, με την αίτησή της για την έκδοση της ως άνω βεβαιώσεως, συνυπέβαλε και λογαριασμό της Δ.Ε.Η., από τον οποίο απεδεικνύετο η διεύθυνση της κατοικίας της στην Φλώρινα. Περαιτέρω, μεταξύ των στοιχείων του φακέλου που απέστειλε ο Δήμος προς το Δικαστήριο περιλαμβάνεται και ένας λογαριασμός της Δ.Ε.Η. επ' ονόματι της παρεμβαίνουσας, μεταγενέστερος της εκδόσεως της προσβαλλομένης βεβαιώσεως (με λήξη προθεσμίας πληρωμής την 25η.1.2005), στον οποίο αναγράφεται ως διεύθυνση κατοικίας αυτής στην Φλώρινα, η οδός 7ης Νοεμβρίου αριθ.23 καθώς και συγκεντρωτική κατάσταση λογαριασμών της Δ.Ε.Η., στην οποία εμφανίζονται οι λογαριασμοί που εκδόθηκαν στο όνομα της

παρεμβαινούσης από 6.1.2003 έως 3.1.2005, αναγράφεται δε η ίδια διεύθυνση κατοικίας. Εξ άλλου, η αιτούσα, με την από 17.1.2005 αίτηση θεραπείας της κατά της ως άνω βεβαιώσεως, υπέβαλε ενώπιον του Δημάρχου Φλώρινας σειρά στοιχείων, προς απόδειξη των ισχυρισμών της ότι τόπος μόνιμης κατοικίας της παρεμβαινούσης, κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν ήταν η Φλώρινα αλλά η Θεσσαλονίκη. Τα στοιχεία αυτά, τα οποία προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα και με την υπό κρίση αίτηση, ήταν συγκεκριμένα, βεβαιώσεις Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών, από τις οποίες προέκυπτε ότι η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει δηλώσεις φόρου εισοδήματος για τα οικονομικά έτη 1999-2003 σε Δ.Ο.Υ. περιφέρειας Θεσσαλονίκης, βεβαίωση του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού Κ.Π.Α. Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία η παρεμβαίνουσα είχε λάβει δελτίο ανεργίας από την ως άνω υπηρεσία, το οποίο ίσχυε έως τις 18.2.2002, καθώς και ασφαλιστικές βεβαιώσεις Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α. Θεσσαλονίκης και εργοδοτικές βεβαιώσεις, από τις οποίες προέκυπτε ότι η παρεμβαίνουσα εργαζόταν στην Θεσσαλονίκη τουλάχιστον μέχρι τον Ιούλιο του έτους 2003. Εν όψει, ωστόσο, των ως άνω στοιχείων, τα οποία ανάγονται σε χρόνο που καλύπτει και το κρίσιμο, εν προκειμένω, χρονικό διάστημα, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη βεβαίωση εκδόθηκε στις 24.7.2003, είναι ουσιώδη, εφ' όσον μαρτυρούν ότι η παρεμβαίνουσα είχε αναπτύξει βιοτικές σχέσεις στην Θεσσαλονίκη, δεν προκύπτει δε ότι εκτιμήθηκαν από την Διοίκηση, κλονίζεται η πραγματική βάση επί της οποίας στηρίζεται η έκδοση της επίμαχης βεβαιώσεως. Για τον λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στα αρμόδια όργανα της Διοικήσεως, προκειμένου, κατόπιν συνεκτιμήσεως όλων των ανωτέρω στοιχείων, να διαπιστώσουν αιτιολογημένως εάν η πόλη της Φλώρινας αποτελούσε, πράγματι, το σταθερό κέντρο των βιοτικών εν γένει σχέσεων της παρεμβαινούσης, κατά την έννοια του άρθρου 51 του Αστικού Κώδικα, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, χρονικό διάστημα.

11. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής της υπό κρίση αιτήσεως για τον ανωτέρω λόγο, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακυρώσεως ως αλυσιτελής.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 565/18.1.2005 αποφάσεως του Δημάρχου Φλώρινας καθώς και κατά της υπ' αριθμ. 4055/11.7.2003 βεβαιώσεως του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δημοτικού Διαμερίσματος Μεσοχωρίου, υπογράφοντας με εντολή Δημάρχου Κάτω Κλεινών Φλώρινας.

Δέχεται την αίτηση κατά τα λοιπά.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 9105/24.7.2003 βεβαίωση του Αντιδημάρχου Φλώρινας και την υπ' αριθμ. 47/15.3.2005 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας και παραπέμπει την υπόθεση στην Διοίκηση, κατά τα αναφερόμενα στο αιτιολογικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στο Δημόσιο, τον Δήμο Φλώρινας και την παρεμβαίνουσα, συμμετρως, την δικαστική δαπάνη της αιτούσης, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 29 Νοεμβρίου 2007

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Μ. Βροντάκης

Η Γραμματέας

Ι. Παπαχαλαράμπους

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 1ης Απριλίου 2008.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Μ. Βροντάκης

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Δ. Μουζάκη