

**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
**ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ ΣΤΟ Ι ΤΜΗΜΑ**  
**ΠΡΑΞΗ 179/2014**

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου, Σύμβουλο Γεωργία Μαραγκού και τα μέλη Ελένη Νικολάου (εισηγήτρια) και Λήδα Χαραλαμπίδου, Παρέδρους. Συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 14 Οκτωβρίου 2014 με την παρουσία της Γραμματέα του Ευδοξίας Στυλιανίδου. Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο ... και του Δήμου ... σχετικά με τη θεώρηση του 119, οικονομικού έτους 2014, χρηματικού εντάλματος πληρωμής του εν λόγω Δήμου.

**Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου**  
**και έλαβε υπόψη**

Την 147/18.7.2014 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Κωνσταντίνου Τόλη, κωλυομένου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία το χρηματικό ένταλμα δεν πρέπει να θεωρηθεί.

**Σκέφθηκε κατά το νόμο**

**1.** Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο ..., αρνήθηκε, με την 20/8.4.2014 πράξη επιστροφής, να θεωρήσει το 119, οικονομικού έτους 2014, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ..., που αφορά στην καταβολή ποσού 311,74 ευρώ στον Αντιδήμαρχο ..., ως εξόδων κίνησης για τη μετάβασή του στην Αθήνα. Τη θεώρηση του χρηματικού εντάλματος αρνήθηκε η Επίτροπος με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι: α) κατά παράβαση της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Α 35) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου με την οποία εγκρίθηκε αναδρομικά η μετακίνηση του φερόμενου ως δικαιούχου δε φέρει ειδική αιτιολογία ως προς τους κατεπείγοντες λόγους που κατέστησαν αναγκαία τη μετακίνηση χωρίς προηγούμενη έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου, β) δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσης επιβατικού αυτοκινήτου δημόσιας χρήσης (ταξί) και γ) κατ' εκτίμηση του τρίτου και τέταρτου λόγου διαφωνίας, η μετακίνηση του Αντιδημάρχου δεν αφορούσε ζητήματα αρμοδιότητας του Δήμου, αλλά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης, συνακόλουθα, δεν έπρεπε να επιβαρυνθεί ο Δήμος με τη δαπάνη που συνεπαγόταν. Ο Δήμος ...

επανυπέβαλε το χρηματικό ένταλμα προς θεώρηση υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης για τους λόγους που αναπτύσσονται στο 11328/30.6.2014 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου. Η Επίτροπος, ωστόσο, ενέμεινε στην άρνηση θεώρησης, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία για την άρση της οποίας νόμιμα απευθύνεται, με την από 10.7.2014 έκθεσή της, στο Κλιμάκιο τούτο.

2. Ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α 114), ορίζει στο άρθρο 140, όπως αυτό ισχύει, ότι: «Οι δήμαρχοι, οι αντιδήμαρχοι, οι Πρόεδροι Κοινοτήτων και οι δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι μπορούν να μετακινούνται εκτός της έδρας του Δήμου ή της Κοινότητας για εκτέλεση υπηρεσίας, ύστερα από απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις επιτρέπεται να μετακινηθεί εκτός έδρας ο δήμαρχος, ο αντιδήμαρχος ή ο Πρόεδρος Κοινότητας χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. Στις περιπτώσεις αυτές το συμβούλιο αποφασίζει χωρίς καθυστέρηση αν η μετακίνηση ήταν επιβεβλημένη ή όχι. 2. Σε όσους μετακινούνται για εκτέλεση υπηρεσίας καταβάλλονται, ύστερα από απόφαση του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, οι δαπάνες μετακίνησης που προβλέπονται από τις σχετικές διατάξεις του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α'), όπως ισχύει». Από την προαναφερόμενη διάταξη συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι οι δήμαρχοι, αντιδήμαρχοι και δημοτικοί σύμβουλοι μετακινούνται εκτός της έδρας του δήμου για εκτέλεση υπηρεσίας, κατόπιν προηγούμενης απόφασης του δημοτικού συμβουλίου. Για τις μετακινήσεις τους δικαιούνται τις δαπάνες κίνησης που καταβάλλονται στους εκτός έδρας μετακινούμενους κατά τους ειδικότερους ορισμούς των διατάξεων του ν. 2685/1999. Εξαιρετικά, επιτρέπεται σε κατεπείγουσες περιπτώσεις η εκτός έδρας μετακίνηση των δημάρχων και αντιδημάρχων χωρίς προηγούμενη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, εφόσον η μετακίνησή τους εγκριθεί χωρίς καθυστέρηση με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, στην οποία πρέπει να εξειδικεύονται οι κατεπείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που επέβαλαν την άμεση μετακίνηση των ανωτέρω προσώπων. Το κατεπείγον συνίσταται σε έκτακτο γεγονός που εκφεύγει της συνήθους ροής των πραγμάτων και της αναμενόμενης εξέλιξης της προγραμματισμένης δραστηριότητας των Ο.Τ.Α. (ΕΣ Πρ. Ι Τμ. 276/2007, 53/2012 Κλιμ. Προλ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμ. 100, 11/2013, 44/2012 κ.α.). Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 4 εδ. β του ν. 2685/1999 «Κάλυψη δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός Επικράτειας και άλλες διατάξεις» (Α 35), η

χρήση επιβατικού αυτοκινήτου δημόσιας χρήσης (ταξί) επιτρέπεται αν δεν υπάρχει συγκοινωνιακή εξυπηρέτηση.

**3.** Από τα στοιχεία του φακέλου του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών, Πολεοδομίας και Δημοτικής Ενότητας ... (απόφαση Δημάρχου 114/22.2.2013) Δήμου ... .. μετέβη εκτάκτως αεροπορικώς στην Αθήνα στις 6 Νοεμβρίου και επέστρεψε την επομένη στις 7 Νοεμβρίου 2013, προκειμένου να συμμετάσχει σε σύσκεψη στο Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για θέματα που αφορούσαν τη ΔΕΥΑ Δήμου .... Με την 381/27.11.2013 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου ... εγκρίθηκε ως επιβεβλημένη η μετακίνηση και ψηφίσθηκε η πίστωση για την καταβολή στον ανωτέρω των αντίστοιχων εξόδων κίνησης και ημερήσιας αποζημίωσης συνολικού ποσού 311,74 ευρώ ως εξής: αεροπορικά εισιτήρια 185 ευρώ (όπως προκύπτουν από την 37699/11.11.2013 απόδειξη πώλησης εισιτηρίων της εταιρείας ... ΕΕ Γραφείο Γενικού Τουρισμού και τις αντίστοιχες κάρτες επιβίβασης), ημερήσια αποζημίωση 39,13 ευρώ (29,35 ευρώ πλέον  $1/3 \cdot 29,35$  ευρώ), δαπάνη διανυκτέρευσης 52,82 ευρώ (όπως προκύπτει από το 62595/7.11.2013 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της ανώνυμης εταιρείας ξενοδοχειακών και τουριστικών επιχειρήσεων ...) και δαπάνη μετακινήσεων 34,79 ευρώ (όπως προκύπτει από την από 7.11.2013 απόδειξη ... εκμεταλλευτή 2, δημόσιας χρήσης επιβατικού αυτοκινήτου). Ακόμα, σύμφωνα με το 2972/20.11.2013 έγγραφο της Διευθύντριας Γραφείου του Υπουργού Αναπληρωτή Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ο Δήμαρχος ... και ο προαναφερόμενος Αντιδήμαρχος παρευρέθηκαν σε σύσκεψη στο Υπουργείο Περιβάλλοντος με θέμα τη ΔΕΥΑ του Δήμου. Για την καταβολή στον Αντιδήμαρχο των ανωτέρω εξόδων εκδόθηκε το ελεγχόμενο 119, οικονομικού έτους 2014, χρηματικό ένταλμα πληρωμής. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι δεν προκύπτουν οι λόγοι κατεπείγοντος που επέβαλαν τη μετάβαση του Αντιδημάρχου στην Αθήνα χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως ορθά προβάλλεται με τον πρώτο λόγο διαφωνίας, ούτε δικαιολογείται ως επιβεβλημένη δαπάνη του Δήμου σύμφωνα με τα προβαλλόμενα κατ' εκτίμηση του τρίτου και τέταρτου λόγου διαφωνίας ούτε, τέλος, ως προς το τμήμα της που αντιστοιχεί σε έξοδα μετακίνησης με ταξί προκύπτει ότι η μετακίνηση αυτή πραγματοποιήθηκε διότι δεν εξυπηρετούσαν συγκοινωνιακά μέσα, σύμφωνα με τα βασίμως

προβαλλόμενα με τον τέταρτο λόγο διαφωνίας και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 4 εδ. β ν. 2685/1999. Ο ισχυρισμός που προβάλλεται με το 11328/30.6.2014 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ότι ο έκτακτος χαρακτήρας της μετακίνησης υπαγορεύθηκε από την αδυναμία ορισμού σαφούς ημερομηνίας συνάντησης με τον αρμόδιο Υπουργό δε δικαιολογεί την εκ των υστέρων έγκριση της μετακίνησης από το Δημοτικό Συμβούλιο, καθώς υπό συνθήκες έγκαιρου προγραμματισμού ήδη κατά το χρόνο που ανέκυψε η ανάγκη πραγματοποίησης της συνάντησης στο Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, το Δημοτικό Συμβούλιο μπορούσε να αποφασίσει για τα πρόσωπα που έπρεπε να συμμετέχουν σε αυτή από πλευράς του Δήμου, όπως ο προαναφερόμενος Αντιδήμαρχος, και να εγκρίνει τις μετακινήσεις τους, ανεξάρτητα από τον προσεχή προσδιορισμό ακριβούς ημερομηνίας για τη διεξαγωγή της συνάντησης, δεν προβάλλεται δε άλλο έκτακτο περιστατικό που ξέφευγε της κανονικής εξέλιξης των δημοτικών υποθέσεων συναπτόμενο με την ανωτέρω μετακίνηση. Εξάλλου, ο Δήμος εκπροσωπείται επαρκώς στο Διοικητικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Υ.Α. του Δήμου (σχετ. 68/21.3.2011, ΦΕΚ Β ... απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου ... με την οποία συστήνεται η Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου ...), καθώς από τα εννέα (9) μέλη του τα έξι (6) προέρχονται από τους αιρετούς εκπροσώπους του Δήμου, δύο (2) εκ των οποίων από την αντιπολίτευση. Συνεπώς, τα προβαλλόμενα με το προαναφερόμενο έγγραφο σχετικά με τις προγραμματικές και εκτελεστικές αυτών συμβάσεις που έχουν καταρτιστεί με συμβαλλόμενες τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δήμου Κιλκίς και τη Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου ... ως φορέα υλοποίησης και κύριο των αναφερόμενων στις συμβάσεις έργων, αντίστοιχα, και τρίτες εργολάβους κοινοπραξίες αναδόχους των επιμέρους έργων, καθώς και τα σχετικά με την επιδίωξη δανειοδότησης της Δ.Ε.Υ.Α. Δήμου ..., δε δικαιολογούν την ανάγκη μετακίνησης ειδικώς και του Αντιδημάρχου από κοινού με το Δήμαρχο στη συνάντηση στο Υπουργείο. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη και το 119, οικονομικού έτους 2014, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ..., ποσού 311,74 ευρώ δεν πρέπει να θεωρηθεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Αποφαίνεται ότι το 119, οικονομικού έτους 2014, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου ..., ποσού 311,74 ευρώ δεν πρέπει να θεωρηθεί.

