

**Αριθμός 4602/2015**

**ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

**ΤΜΗΜΑ Β`**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Δεκεμβρίου 2015 με την εξής σύνθεση: Ε. Σαρπ, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε` Τμήματος, Ε. Νίκα, Σ. Βιτάλη, Σύμβουλοι, Ειρ. Σταυρουλάκη, Ν. Σεκέρογλου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ι. Μητροτάσιος, Γραμματέας του Ε` Τμήματος.

Για να δικάσει την από 9 Σεπτεμβρίου 2015 αίτηση:

του Δήμου Δελφών Φωκίδας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Παναγιώτη Ζυγούρη (Α.Μ. 6216), που τον διόρισε στο ακροατήριο ο Δήμαρχος,

κατά του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκροτήσεως, ο οποίος παρέστη με την Ιουλία Σφυρή, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ` αριθμ. 7/14/2015 (πρακτικό 7/15.5.2015, θέμα 3<sup>ο</sup>) απόφαση της κατ` άρθρο 152 του ν. 3463/2006 Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδος.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ειρ. Σταυρουλάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος Δήμου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παράβολου, ζητείται παραδεκτώς η ακύρωση της υπ` αριθ. 7/14/2015 (πρακτικό 7/15.5.2015, θέμα 3<sup>ο</sup>) αποφάσεως της κατ` άρθρο 152 του ν. 3463/2006 Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδος, με την οποία, κατόπιν αποδοχής των 30 και 31/8-4-2015 προσφυγών των ..... και ..... , Δημοτικού Συμβούλου του αιτούντος Δήμου Δελφών και Προέδρου της Τοπικής Κοινότητας ..... του εν λόγω Δήμου, αντιστοίχως, ακυρώθηκε η

275/23111/12-3-2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-

Στερεάς Ελλάδας. Με την τελευταία απόφαση απερρίφθησαν προσφυγές ασκηθείσες, μεταξύ άλλων, και από τα προαναφερθέντα πρόσωπα (υπ' αριθ.πρωτοκ. 2883/265410/19-12-2014 και 2933/267338/23-12-2014, αντιστοίχως) κατά της 19/385/6-12-2014 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του ως άνω Δήμου, με την οποία είχαν επιβληθεί τέλη καθαριότητας και φωτισμού καθώς και πρόσθετο τέλος για την κάλυψη του κόστους μεταφοράς των απορριμμάτων στους ΧΥΤΑ Λαμίας και Λιβαδειάς.

2. Επειδή, στο άρθρο 4 του ν. 1080/1980 (Α` 246), με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 21 παρ. 1 του β.δ/τος 24-9/20-10-1958 (Α` 171), οριζόταν ότι «1. Δια τας υπό του δήμου...παρεχομένας υπηρεσίας καθαριότητος των οδών, πλατειών και κοινοχρήστων εν γένει χώρων, της περισυλλογής, αποκομιδής και διαθέσεως απορριμμάτων, ως και της κατασκευής και λειτουργίας κοινοχρήστων αφοδευτηρίων, επιβάλλεται τέλος οριζόμενον δι' αποφάσεως του συμβουλίου...». Εξάλλου, στο άρθρο 22 παρ. 2 του προαναφερθέντος β.δ/τος, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 34 του ν.δ/τος 4260/1962 (Α` 186), το οποίο καταργήθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 25/1975 (Α` 74), οριζόταν ότι «Δια τας δαπάνας εγκαταστάσεων, συντηρήσεως και ηλεκτρικής ενεργείας προς φωτισμόν των κοινοχρήστων χώρων επιτρέπεται δι' αποφάσεως του συμβουλίου... η επιβολή υπέρ του δήμου... τέλους μη δυναμένου να υπερβή τα τριάκοντα τοις εκατόν του εκάστοτε επιβαλλομένου τέλους καθαριότητος. Τα εκ του τέλους έσοδα διατίθενται αποκλειστικώς δια τας δαπάνας φωτισμού». Ακολούθως, με την παράγραφο 12, που αναριθμήθηκε σε παρ. 11 με το άρθρο 13 παρ. 10 του ν. 2539/1997 (Α` 244), του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α` 2), ενοποιήθηκαν σε ενιαίο ανταποδοτικό (ΣτΕ 274/2014 επταμ., 60/2010 επταμ., 609/2004 επταμ.) τέλος τα ως άνω τέλη καθαριότητας και φωτισμού, για τον καθορισμό δε του συντελεστού καθώς και την διαδικασία βεβαιώσεως και εισπράξεως του εν λόγω ενιαίου ανταποδοτικού τέλους ορίσθηκε ότι εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 25/1975, όπως τροποποιήθηκαν με το ν. 429/1976 και το άρθρο 5 του ν. 1080/1980. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 3 του ν. 2539/1997 «Συγκρότηση της Πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (Α` 244) οι συνιστώμενοι με το νόμο αυτό Δήμοι και Κοινότητες δύνανται να επιβάλλουν ανταποδοτικά τέλη διαφοροποιούμενα ανά Δημοτική, Τοπική Ενότητα ή Κοινότητα αναλόγως του λειτουργικού κόστους παροχής των αντιστοίχων υπηρεσιών στους κατοίκους αυτών.

3. Επειδή, εξάλλου, ο ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α` 87) ορίζει, στο άρθρο 225 ότι «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών ... αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφ' όσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου ... ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων ... 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου...3...Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε

αυτή ακυρώνεται...», στο άρθρο 226 ότι «1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών...οργάνων των δήμων και των περιφερειών... μέσα σε προθεσμία δύο μηνών, αφ' ότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί ...», στο άρθρο 227 ότι «1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των...οργάνων των δήμων, των περιφερειών...για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτηση στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφ' ότου έλαβε γνώση αυτής ... 2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία, χωρίς να εκδοθεί απόφαση, θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί ...», στο άρθρο 238 ότι «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...2. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.3...» και στο άρθρο 285 ότι «Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου κάθε γενική ή ειδική διάταξη, η οποία είναι αντίθετη προς τις ρυθμίσεις του παρόντος, καταργείται». Περαιτέρω, ο ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Κ.Δ.Κ., Α` 114) όριζε, στο άρθρο 151 ότι «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα ... ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επομένου άρθρου εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφ' ότου έλαβε γνώση αυτής» και στο άρθρο 152, στο οποίο παραπέμπει, κατά τα προαναφερθέντα, το άρθρο 238 του ν. 3852/2010, ότι «1...2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989 (Α` 8), η εμπρόθεσμη άσκηση προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής, η προθεσμία αποφάνσεως επί της οποίας αρχίζει από την περιέλευση σ' αυτήν της πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως (ΣτΕ 1029/2014, 4153/2012, 734/2011, 2115/2009 επταμ., 2242/2008 επταμ.), διακόπτει την προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως, η οποία αρχίζει εκ νέου μετά την πάροδο της τασσομένης, με την παρ. 2 του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., αποκλειστικής τριακονθήμερης προθεσμίας αποφάνσεως της Επιτροπής. Σε περίπτωση σιωπής της Ειδικής Επιτροπής η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της σιωπηρής απορρίψεως της προσφυγής καθώς και κατά της αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοικήσεως αρχίζει από την επομένη της συμπληρώσεως της ανωτέρω τριακονθήμερης προθεσμίας αποφάνσεως, η ως άνω δε τριακονθήμερη προθεσμία αποφάνσεως της ειδικής Επιτροπής εξακολουθεί να ισχύει μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ (ΣτΕ 3072/2015, 3725, 3513, 3323, 1029/2014, 2451/2013).

4. Επειδή, στο ν. 3852/2010 ορίζεται, περαιτέρω, στο άρθρο 1, ότι «1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: 1...48. ΝΟΜΟΣ ΦΩΚΙΔΑΣ Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι: 1. Δήμος Δελφών με έδρα την Αμφίσσα και ιστορική έδρα τους Δελφούς αποτελούμενος από τους δήμους α. Αμφίσσης β. Γαλαξιδίου γ. Γραβιάς δ. Δελφών ε. Δεσφίνας στ. Ιτέας ζ. Καλλιέων και η. Παρνασσού, οι οποίοι καταργούνται. 2...», στο άρθρο 2 ότι «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή της κοινότητας. 2. Τα τοπικά διαμερίσματα που ορίζονται στο άρθρο 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων... μετονομάζονται σε τοπικές κοινότητες, εφ' όσον έχουν πληθυσμό έως και 2.000 κατοίκους και σε δημοτικές κοινότητες εφ' όσον έχουν πληθυσμό μεγαλύτερο από 2.000 κατοίκους...», στο άρθρο 8 ότι «1. Τα όργανα της δημοτικής κοινότητας είναι: α)... β) Ο πρόεδρος του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας. 2. Όργανα της τοπικής κοινότητας είναι: α) ...β) ο πρόεδρος του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας, γ)....», στο άρθρο 67, ότι «1. Το δημοτικό συμβούλιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του προέδρου...2. Ο πρόεδρος καλεί...το συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση...4. Η πρόσκληση δημοσιεύεται αυθημερόν στην ιστοσελίδα του δήμου [όπως το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 παρ. 3 του ν. 4071/2012, Α` 85], Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στους συμβούλους τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση...8. Στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου προσκαλούνται οι πρόεδροι των τοπικών και δημοτικών κοινοτήτων, καθώς και ο εκπρόσωπος της τοπικής κοινότητας, όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται ειδικά θέματα, που αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητες. Για τα θέματα αυτά τα ανωτέρω πρόσωπα μετέχουν στη συζήτηση με δικαίωμα ψήφου. Σε περίπτωση μη πρόσκλησης, η σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου είναι άκυρη...», στο άρθρο 68 ότι «1...2.0 δημοτικός σύμβουλος εκφράζει τη γνώμη του και ψηφίζει κατά συνείδηση, αποβλέποντας πάντοτε στην εξυπηρέτηση του συμφέροντος του συνόλου των δημοτών...» και στο άρθρο 81 ότι «1.0 πρόεδρος του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας...ασκεί και τις εξής αρμοδιότητες: α)... β) ... Συμμετέχει στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, στις οποίες καλείται υποχρεωτικά με δικαίωμα ψήφου, όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνεται θέμα που αφορά ειδικά την αντίστοιχη δημοτική κοινότητα...». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, εφ' όσον ενώπιον του δημοτικού συμβουλίου τίθενται ειδικά ζητήματα, τα οποία, ως εκ της φύσεώς τους, αφορούν σε μία ή περισσότερες δημοτικές ή τοπικές κοινότητες, στις συνεδριάσεις του καλούνται, επί ποινή ακυρότητας των σχετικών αποφάσεων, οι πρόεδροι των οικείων συμβουλίων, προκειμένου να εκπροσωπήσουν κατά τρόπο ουσιαστικό, με δικαίωμα ψήφου, τα συμφέροντα των δημοτών τους (ΣτΕ 2185/2012-πρβλ.ΣτΕ 3040/2011, 3910/2009).

5. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τας στοιχεία του φακέλλου, μέχρι την έκδοση της 19/385/6-12-2014 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του αιτούντος Δήμου, όπως ρητώς αναφέρεται σ' αυτήν, «οι δαπάνες [καθαριότητας

και φωτισμού] ισοσκελιζονταν [με τις εισπράξεις από τα αντίστοιχα τέλη] και δεν παρέστη ανάγκη για αναπροσαρμογή των [εν λόγω] τελών, λόγω, όμως, της επιτακτικής | ανάγκης μεταφοράς των απορριμμάτων στους ΧΥΤΑ Λιβαδειάς και Λαμίας απαιτήθηκε πλέον πρόσθετη δαπάνη 750.000 ευρώ». Ενόψει αυτών, με το εν λόγω πρακτικό του, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Δελφών αποφάσισε αφ' ενός «τη διατήρηση των ήδη επιβληθέντων [με προηγούμενες αποφάσεις του ιδίου Συμβουλίου] τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού» αφ' ετέρου «την επιβολή προσθέτου τέλους για την κάλυψη του κόστους μεταφοράς των απορριμμάτων» στους προαναφερθέντες ΧΥΤΑ, προσδιορίζοντας, ειδικότερα, για τις Δημοτικές Ενότητες Αμφισσας, Γαλαξιδίου, Δελφών, Δεσφίνας, Ιτέας (ως προς τον ΧΥΤΑ Λιβαδειάς) και Γραβιάς, Καλλιέων και Παρνασσού (ως προς τον ΧΥΤΑ Λαμίας) τον οικείο συντελεστή σε 0,37, 0,39, 0,49, 0,46, 0,27, 0,36, 0,48 και 0,29 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο, αντιστοίχως, για οικιακή χρήση, και 0,59, 0,62, 0,79, 0,74, 0,43, 0,58, 0,77 και 0,46 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο, αντιστοίχως, για επαγγελματική χρήση. Στην οικεία συνεδρίαση ο ..... παρέστη, ανέπτυξε τις απόψεις του και τελικώς μειοψήφισε. Κατά της ως άνω αποφάσεως του αιτούντος Δήμου άσκησαν τις .../19-12-2014 και .... /23-12-2014 προσφυγές, μεταξύ άλλων, οι ..... , ως Δημοτικός Σύμβουλος του εν λόγω Δήμου, και ..... , ως Πρόεδρος της Τοπικής Κοινότητας ..... του αυτού Δήμου, αντιστοίχως, στις οποίες συμπεριέλαβαν αιτίαση περί του ότι, κατά παράβαση της προπαρατεθείσης διατάξεως του άρθρου 67 παρ. 8 του ν. 3852/2010, δεν ψήφισαν στην επίμαχη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου ορισμένοι Πρόεδροι Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων. Με την 275/23111/12-3- 2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας οι ως άνω προσφυγές απερρίφθησαν, με την αιτιολογία ότι στην οικεία του προαναφερθέντος πρακτικού του Δημοτικού Συμβουλίου ημερησία διάταξη, η οποία επιγράφεται «Αναπροσαρμογή δημοτικών τελών», δεν διελαμβάνετο διακεκριμένη αναγραφή θέματος τοπικού ενδιαφέροντος με ρητή αναφορά στο αντίστοιχο τοπικό διαμέρισμα, στο οποίο τυχόν αφορούσε. Κατά της αποφάσεως αυτής οι ..... και ..... άσκησαν την 8-4-2015 ενώπιον της Επιτροπής του προπαρατεθέντος άρθρου 152 του ν. 3463/2006 προσφυγές, επαναλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, την ως άνω αιτίαση. Η εν λόγω Επιτροπή ζήτησε, με τα 30 και 31/14-4-2015 (υπ` αριθμ. πρωτοκ. εισερχ. 792/68149 και 793/65152/15-4-2015, αντιστοίχως) έγγραφά της, τη διαβίβαση σε αυτήν του σχετικού φακέλλου, και δε εντός πενθημέρου, «λόγω αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 152 ν. 3463/2006», ο εν λόγω δε φάκελλος της απεστάλη με το 793/15-4-2015 (υπ` αριθμ. πρωτοκ. εισερχ. 38/17-4-2015) έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν.Φωκίδας. Με την ήδη προσβαλλομένη, εκδοθείσα την 15-5-2015 απόφασή της, η ως άνω Επιτροπή έκρινε ότι η προσαρμογή των επιμάχων τελών δεν συνδέεται με τη θέσπιση ενιαίου, για όλη την εδαφική περιφέρεια του Δήμου, συντελεστή αλλά το σχετικώς επιβληθέν τέλος για την κάλυψη του κόστους μεταφοράς των απορριμμάτων στους ΧΥΤΑ Λιβαδειάς και Λαμίας υπολογίσθηκε αυτοτελώς για την κάθε δημοτική ενότητα, για την οποία ανέκυψε, ως εκ τούτου, ειδικό θέμα τοπικού ενδιαφέροντος, ως προς το οποίο, απητείτο να ψηφίσουν όλοι οι Πρόεδροι των αντιστοίχων Δημοτικών και Κοινοτικών Κοινοτήτων. Με την αιτιολογία αυτή καταλόγισε ακυρότητα στην προαναφερθείσα απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, υπό την έννοια ότι δεν είχαν ψηφίσει «οι Πρόεδροι Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων... ..... , ..... και .... », οι οποίοι,

άλλωστε, ούτε στην ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου μνημονεύονται μεταξύ των μετασχόντων στην ψηφοφορία.

6. Επειδή, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 3 και 5, από την επομένη της περιελεύσεως στην κατ' άρθρο 152 του ν. 3463/2006 Επιτροπή των στοιχείων του φακέλλου, ήτοι από 18-4-2015, και όχι από την κατάθεση των προσφυγών (8-4-2015), εκκίνησε η τριακονθήμερη αποκλειστική προθεσμία της παραγράφου 2 της ως άνω διατάξεως, η δε απόφαση της εν λόγω Επιτροπής εκδόθηκε την 15-5-2015, ήτοι εντός του ως άνω τριακονθημέρου. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως κατά χρόνον αναρμοδίως, απορριπτομένων ως αβασίμων όλων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων, επί εσφαλμένης δε προϋποθέσεως στηρίζεται ο ειδικότερος ισχυρισμός του αιτούντος περί εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως την 19-6-2015.

7. Επειδή, εξάλλου, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 4 και 5, η επιβολή, με την προαναφερθείσα απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του αιτούντος Δήμου, των επιμάχων τελών καθαριότητας, και, ειδικότερα, του προσθέτου τέλους για την κάλυψη του κόστους μεταφοράς των απορριμμάτων στους ΧΥΤΑ Λιβαδειάς και Λαμίας, έγινε κατά τρόπο όχι ενιαίο για όλη την εδαφική περιφέρεια του Δήμου, αλλά αυτοτελώς και με προσδιορισμό του οικείου συντελεστή χωριστά ως προς κάθε μία από τις Δημοτικές Ενότητες Αμφισσας, Γαλαξιδίου, Δελφών, Δεσφίνας, Ιτέας, Γραβιάς, Καλλιένων και Παρνασσού. Λαμβανομένου δε περαιτέρω υπ' όψιν ότι το Δημοτικό Συμβούλιο οφείλει να διαμορφώνει τους συντελεστές του τέλους αυτού στη βάση μιας, κατά προσέγγιση, αναλογικής σχέσεως μεταξύ προβλεπομένων εσόδων και εξόδων των σχετικών δημοτικών ή κοινοτικών υπηρεσιών, καθώς και ότι η ποιότητα και η συχνότητα των παρεχομένων υπηρεσιών διαφέρει, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ανά δημοτική κοινότητα, αναλόγως με τις πληθυσμιακές και γεωγραφικές ιδιαιτερότητες που παρουσιάζει κάθε μία από αυτές, η επιβολή του επίμαχου τέλους αποτελούσε ειδικό ζήτημα τοπικού ενδιαφέροντος, το οποίο, ως εκ της φύσεώς του, αφορούσε σε περισσότερες δημοτικές και τοπικές κοινότητες και, συνακολούθως, προκειμένου να εκπροσωπήσουν κατά τρόπο ουσιαστικό τα συμφέροντα των δημοτών τους, επιβαλλόταν να συμμετάσχουν στην οικεία συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου όλοι οι Πρόεδροι των αντιστοίχων Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων (πρβλ. ΣτΕ 2185/2012, 3040/2011, 3910/2009). Ως εκ τούτου, εφ' όσον, όπως προκύπτει από την ίδια την ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και ούτε, άλλωστε, αμφισβητείται με την υπό κρίση αίτηση, στην επίμαχη συνεδρίαση του ως άνω Συμβουλίου δεν ψήφισαν συγκεκριμένοι Πρόεδροι Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων, νομίμως με την ως άνω αιτιολογία η Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 ακύρωσε, με την προσβαλλομένη απόφαση, την 275/23111/12-3-2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, η οποία δεν δέχθηκε την σχετικώς προβληθείσα με τις προσφυγές των ..... και ..... αίτηση, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων.

8. Επειδή, εξάλλου, ο ..... , υπό την ιδιότητά του ως Δημοτικού Συμβούλου του αιτούντος Δήμου, ο οποίος μειοψήφισε κατά την επιβολή των επιμάχων τελών, με

έννομο συμφέρον άσκησε την ./8- 4-2015 προσφυγή ενώπιον της κατ` άρθρο 152 του ν. 3463/2006 Επιτροπής, επιδιώκοντας την ακύρωση, στο σύνολό της, της αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου περί των ως άνω τελών. Και τούτο, διότι, κατά την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2 του ν. 3852/2010, στο πλαίσιο των καθηκόντων του, ο δημοτικός σύμβουλος μεριμνά για την εξυπηρέτηση του συμφέροντος των δημοτών όλης της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου (πρβλ. ΣτΕ 60/2010 επταμ., 2081/2009, 4027/2008, 2129/2006, 4121, 3787, 3068/2001 επταμ., 2531/2000). Επομένως, ο περί του αντιθέτου λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, είναι δε, ως εκ τούτου, αλυσιτελής η εξέταση του λόγου που αφορά στο έννομο συμφέρον του ..... για την άσκηση της δικής του προσφυγής ενώπιον της ως άνω Επιτροπής.

9. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

Δια ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Επιβάλλει στον αιτούντα Δήμο τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 17 Δεκεμβρίου 2015