

Αριθμός 376/2009

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΑΡΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαΐου 2008, με την εξής σύνθεση: Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος που είχε κώλυμα, Α. Γκότσης, Α. Καραμιχαλέλης, Σύμβουλοι, Μ. Παπαδοπούλου, Δ. Μακρής, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8 Ιουλίου 2003 αίτηση:

του , κατοίκου Ηρακλείου Αττικής, οδός αρ. .., ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. 8576),

κατά των : 1) Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τη Φωτεινή Δεδούση, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Δήμου Ηρακλείου Αττικής, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Αριστείδα Παρασκευόπουλο (Α.Μ. 19211) που τον διόρισε με απόφασή της η Δημαρχιακή Επιτροπή.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθούν : 1) η υπ` αριθμ. 5/13.3.2003 (θέμα 10ο) απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 18 του Ν. 2218/1994 (177 του Π.Δ. 410/1995), 2) η υπ` αριθμ. 652/30.1.2003 πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής και 3) η υπ` αριθμ. 24/4/2.2003 απόφαση του ανωτέρω Δημοτικού Συμβουλίου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Α. Γκότση.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αιτούντα ως δικηγόρο, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο του Δήμου και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικά έντυπα Α΄ 492554 - 5/2005).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση : α) της υπ` αριθμ. 5/13-3-2003 (θέμα 10ο) αποφάσεως της Επιτροπής του άρθρου 18 του Ν. 2218/1994 (177 του Π.Δ. 410/1995), με την οποία απερρίφθη προσφυγή του ήδη αιτούντος κατά των κατωτέρω υπό στοιχ. β και γ προσβαλλόμενων πράξεων, β) της υπ` αριθμ. 652/30.1.2003 προσκλήσεως του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής προς τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου σε συνεδρίαση (συνεδρίαση 5/4.2.2003) και γ) της υπ` αριθμ. 24/4.2.2003 αποφάσεως του ανωτέρω Δημοτικού Συμβουλίου για την τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου.

3. Επειδή, οι πιο πάνω υπό στοιχ. β και γ προσβαλλόμενες πράξεις (ανεξάρτητα από τον εκτελεστό τους χαρακτήρα) προσβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον από τον αιτούντα. Και τούτο διότι κατά την έννοια του άρθρου 47 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989 (Α' 8) το έννομο συμφέρον για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως πρέπει να είναι άμεσο και προσωπικό, απαιτείται δηλαδή η ύπαρξη ενός ιδιαίτερου δεσμού του αιτούντος με την προσβαλλόμενη πράξη, από την έκδοση της οποίας υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη και, συνεπώς, δεν αρκεί για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως το ενδιαφέρον του ως πολίτη για την τήρηση του νόμου κατά την έκδοση των διοικητικών πράξεων (βλ. ΣτΕ 890/2008, 1060/1994, 151/1993 κ.α.). Ενόψει αυτών, μόνη η ιδιότητα του αιτούντος ως δημότη και κατοίκου του δήμου Ηρακλείου Αττικής, ενδιαφερόμενου για τη νομιμότητα εν γένει των πράξεων των οργάνων του εν λόγω Δήμου, δεν αρκεί για τη θεμελίωση του, κατά τα προεκτεθέντα, άμεσου και προσωπικού εννόμου συμφέροντός του για την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, εφόσον δεν προβάλλει με την κρινόμενη αίτηση συγκεκριμένη υλική ή ηθική του βλάβη από τις πράξεις αυτές. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει, κατά το μέρος που με αυτή ζητείται ευθέως η ακύρωση των πιο πάνω πράξεων, να απορριφθεί ως απαράδεκτη (ΣτΕ 890/2008).

4. Επειδή, στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 94 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Π.Δ. 410/1995 - Α' 231) (οι διατάξεις των οποίων εφαρμόζονται αναλόγως και στους δήμους σύμφωνα με το άρθρο 119) ορίζονται τα ακόλουθα : «2. Ο πρόεδρος καλεί το κοινοτικό συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Η πρόσκληση δημοσιεύεται στο κοινοτικό κατάστημα και επιδίδεται στους συμβούλους τρεις τουλάχιστον ολόκληρες μέρες πριν από τη μέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση. ... 3. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση αυτή μπορεί να επιδοθεί την ημέρα της συνεδριάσεως. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται για ποιο λόγο η συνεδρίαση είναι κατεπείγουσα. Πριν από τη συζήτηση το συμβούλιο αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων». Όπως συνάγεται από την γραμματική διατύπωση της ως άνω διατάξεως της παραγράφου 2, η πρόσκληση για συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου πρέπει και αρκεί να δημοσιεύεται στο δημοτικό κατάστημα και να επιδίδεται στους συμβούλους τρεις τουλάχιστον πλήρεις (ολόκληρες) ημέρες πριν από την οριζόμενη ημερομηνία της συνεδριάσεως, ανεξάρτητα αν οι ημέρες αυτές είναι εργάσιμες ή αργίες. Αν ο νομοθέτης ήθελε μεταξύ της δημοσιεύσεως και της επιδόσεως της προσκλήσεως αφενός και της ημερομηνίας της συνεδριάσεως του δημοτικού συμβουλίου αφετέρου να μεσολαβούν οπωσδήποτε τρεις όχι μόνον πλήρεις αλλά και εργάσιμες ημέρες, θα

έπρεπε να το ορίζει ρητά. Επομένως, ορθώς απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της πιο πάνω Επιτροπής ο λόγος της προσφυγής του ήδη αιτούντος με τον οποίο προεβλήθη ότι δεν ήταν νόμιμη η από 30-1-2003 πρόσκληση για συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου στις 4-2-2003, εξαιτίας του ότι δεν μεσολάβησαν μεταξύ της τελευταίας αυτής ημερομηνίας και της δημοσιεύσεως της προσκλήσεως στο δημοτικό κατάστημα (30-1-2003) τρεις πλήρεις και εργάσιμες ημέρες, αφού η 31/1/2003 και 1/2/2003 ήσαν αργίες.

Συνεπώς, ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου, ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι, κρίνοντας κατά τα ανωτέρω, η προαναφερόμενη Επιτροπή παρεβίασε και το άρθρο 10 της κυρωθείσης με το άρθρο πρώτο του Ν.Δ. 53/1974 (Α' 256) Συμβάσεως της Ρώμης "Για την προάσπιση των δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών",, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος.

5. Επειδή, το άρθρο 177 του Π.Δ. 410/1995 όριζε ότι : «1. Ο περιφερειακός διευθυντής ασκεί την εποπτεία στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού. Όλες οι πράξεις των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων και λοιπών συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου αποστέλλονται στον Περιφερειακό Διευθυντή, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη συνεδρίαση, μαζί με αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης. Ο Περιφερειακός Διευθυντής παραπέμπει μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών από τη λήψη τους στην Επιτροπή της επόμενης παραγράφου, τις πράξεις που θεωρεί αιτιολογημένα ότι δεν είναι νόμιμες. Το παραπεμπτικό έγγραφο κοινοποιείται στον Ο.Τ.Α. ή στο νομικό πρόσωπο που εξέδωσε την πράξη. 2. Στην έδρα κάθε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και κάθε Νομαρχιακού Διαμερίσματος συνιστάται τριμελής επιτροπή που αποτελείται από : ... Έργο της Επιτροπής είναι, η άσκηση ελέγχου νομιμότητας στις πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού που παραπέμπονται σ' αυτήν από τον Περιφερειακό Διευθυντή και η εκδίκαση προσφυγών κατά των πράξεων αυτών. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 178 του ίδιου Διατάγματος όριζε ότι : «1. ... 2. Κάθε δημότης και ο οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στην επιτροπή του άρθρου 177 παρ. 2 και να προσβάλει τις πράξεις των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων και λοιπών συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου, για παράβαση νόμου, μέσα σε δέκα (10) ημέρες, αφότου οι πράξεις αυτές δημοσιεύθηκαν. Στην ίδια επιτροπή και με τις ίδιες προϋποθέσεις προσβάλλονται και οι πράξεις των δημάρχων, προέδρων κοινοτήτων και μονομελών οργάνων των Ν.Π.Δ.Δ. των Ο.Τ.Α. 3. Η επιτροπή με αιτιολογημένη απόφασή της ακυρώνει για παράβαση νόμου πράξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από τη λήψη της πράξης μαζί με τα έγγραφα που προβλέπει η νομοθεσία για την έκδοσή της. Αν περάσει η προθεσμία, χωρίς να εκδοθεί ακυρωτική απόφαση, θεωρείται ότι σχετική πράξη έχει νόμιμα εκδοθεί. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 12 του Κώδικα περί καταστάσεως προσωπικού οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του Ν. 1188/1981 (Α' 204), - όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 8 παρ. 5 του Ν. 2307/1995 (Α' 113) - ορίζονται τα ακόλουθα : «1. Με τον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας καθορίζονται η εσωτερική διάρθρωση των υπηρεσιών σε διευθύνσεις,

τμήματα και γραφεία, οι αρμοδιότητές τους και οι θέσεις κατά κατηγορίες και κλάδου προσωπικού. 2. Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού ή διοικητικού συμβουλίου ψηφίζονται οι οργανισμοί εσωτερικής υπηρεσίας των δήμων, κοινοτήτων, δημοτικών και κοινοτικών νομικών προσώπων, ιδρυμάτων και συνδέσμων δήμων και κοινοτήτων, αντίστοιχα, και εκδίδεται πράξη του περιφερειακού Διευθυντή, ύστερα από γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. ... 4. Τροποποίηση των οργανισμών εσωτερικής υπηρεσίας των Ο.Τ.Α. γίνεται με την ανωτέρω διαδικασία...». Τέλος, βάσει του άρθρου 14 παρ. 2 του Ν. 2399/1996 (Α' 90) οι αρμοδιότητες του Περιφερειακού Διευθυντή περιήλθαν στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας. Οπως συνάγεται από τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 1188/1981 σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 177 και 178 του Π.Δ. 410/1995, η απόφαση του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου με την οποία ψηφίζεται η τροποποιείται ο οργανισμός εσωτερικής υπηρεσίας του οικείου Ο.Τ.Α. τελειούται και λαμβάνει νόμιμη υπόσταση με την έκδοση και δημοσίευση στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως της εγκριτικής πράξεως του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και, συνεπώς, πριν από τη δημοσίευση της τελευταίας αυτής πράξεως δεν υπόκειται στην προσφυγή νομιμότητας ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 177 παρ. 2. Επομένως, ορθώς, αν και με εν μέρει διαφορετική αιτιολογία, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την προσβαλλόμενη απόφαση της πιο πάνω Επιτροπής η προσφυγή του ήδη αιτούντος κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της υπ' αριθμ. 24/4-2-2003 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου Αττικής περί τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, για την οποία δεν είχε ακόμη εκδοθεί και δημοσιευθεί η προαναφερόμενη πράξη του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας. Συνεπώς, ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται το αντίθετο πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι, όπως εκτίθεται στην τρίτη σκέψη, η ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου προσβάλλεται απαραδέκτως με την κρινόμενη αίτηση, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος ο λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται πλημμέλεια της αποφάσεως αυτής, η οποία είχε προβληθεί και με την προαναφερθείσα προσφυγή νομιμότητας του ήδη αιτούντος.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παράβολου και