

Αριθμός 2301/2018

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Σεπτεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Ι. Μαντζουράνης, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του αναπληρωτή του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Χρ. Ντουχάνης, Μ. Σωτηροπούλου, Σύμβουλοι, Χρ. Παπανικολάου, Θ. Κανελλοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ε. Οικονόμου.

Για να δικάσει την από 21 Σεπτεμβρίου 2015 αίτηση:

των: 1)του κατοίκου Ν. Μαγνησίας, 2)του, κατοίκου Βόλου Ν. Μαγνησίας, οι οποίοι παρέστησαν με την δικηγόρο Ευσταθία Λαϊνά (Α.Μ. 6534 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που την διόρισαν στο ακροατήριο, 3)του, 4) τουκατοίκων.....Ν. Μαγνησίας, 5)του, κατοίκου Βόλου Ν. Μαγνησίας, οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ευσταθία Λαϊνά, που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 6)του, κατοίκου Ν. Μαγνησίας, ο οποίος δεν παρέστη, 7) Του....., κατοίκου Ν. Μαγνησίας, 8)του, κατοίκου Βόλου Ν. Μαγνησίας (.....), 9) του, 10) του 11) Του....., κατοίκων Ν. Μαγνησίας, οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ευσταθία Λαϊνά, που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 12)του κατοίκου Ν. Μαγνησίας, ο οποίος δεν παρέστη, 13)του, κατοίκου Ν. Μαγνησίας, ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ευσταθία Λαϊνά, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 14)του, κατοίκου Ν. Μαγνησίας, η οποία δεν παρέστη, 15)του, 16) του, 17) (....)(.....) του(.....), 18) του, 19)του....., κατοίκων Ν. Μαγνησίας, 20)του, 21) του, 22)του, 23)του, κατοίκων Ν. Μαγνησίας, οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ευσταθία Λαϊνά, που την διόρισαν με πληρεξούσιο και 24) Σωματείου με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον Πηλίου Ν. Μαγνησίας, το οποίο δεν παρέστη,

κατά των: 1) Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και ήδη Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Δημήτριο Καμάρη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Δήμου .. Ν. Μαγνησίας, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Μαρία Τσιόβολου (Α.Μ. 476 Δ.Σ. Βόλου), που την διόρισαν με αποφάσεις η Οικονομική του Επιτροπή και ο Δήμαρχος.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: 1) η υπ` αριθμ. 136/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου....., με την οποία εγκρίθηκε η υπ` αριθμ. 89/2015 απόφαση της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Μείζονος Περιοχής Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.) και 2) η υπ` αριθμ. 1541/103766/11.6.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης

Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, με την οποία απορρίφθηκε η από 15.4.2015 διοικητική προσφυγή των πέντε πρώτων αιτούντων κατά της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Χρ. Παπανικολάου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία των αιτούντων που παρέστησαν, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε τα γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξουσία του καθ' ου Δήμου και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθ./2015 ειδικά έντυπα παραβόλου, σειράς Α').

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση: α) Της 136/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε η 89/2015 απόφαση της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Μείζονος Περιοχής Βόλου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.). Με την απόφαση αυτή είχε εγκριθεί ο Κανονισμός Άρδευσης της περιοχής αρμοδιότητας της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. β) Της 1541/103766/11.6.2015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, με την οποία απορρίφθηκε η 15.4.2015 διοικητική προσφυγή των πέντε πρώτων αιτούντων κατά της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, ο 6ος, 12ος, 14η και 24ο των αιτούντων, κατά τη σειρά αναγραφής τους στο δικόγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο δεν παρέστησαν με πληρεξούσιο δικηγόρο ούτε νομιμοποίησαν τον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο με νόμιμο τρόπο. Συνεπώς, ως προς αυτούς, η αίτηση είναι, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), όπως ισχύει, απορριπτέα ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, ο ν. 3852/2010 "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης" (Α' 87), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, όριζε, στο άρθρο 227 ότι "1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των...οργάνων των δήμων, των περιφερειών ... για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτηση στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφ' ότου έλαβε γνώση αυτής ... 2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών

από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία, χωρίς να εκδοθεί απόφαση, θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί ...", στο άρθρο 238 ότι "1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...2. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. 3 ..." και στο άρθρο 285 ότι "Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου κάθε γενική ή ειδική διάταξη, η οποία είναι αντίθετη προς τις ρυθμίσεις του παρόντος, καταργείται". Περαιτέρω, ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α' 114), ορίζει στην παρ. 1 του άρθρου 148 ότι "Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας ασκεί εποπτεία στους Δήμους και στις Κοινότητες που συνίσταται, αποκλειστικώς, σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους", στη δε παρ. 1 του άρθρου 149 ότι "Οι αποφάσεις των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων, της δημορχιακής επιτροπής ... οι οποίες αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου ...αποστέλλονται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, μαζί με αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και με τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή τους, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη συνεδρίαση. Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας ελέγχει τη νομιμότητά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την περιέλευσή τους και εκδίδει σχετική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι η απόφαση είναι παράνομη την ακυρώνει". Εξάλλου, στο άρθρο 150 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι "1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων ..., για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. β ... 2. Ο Γενικός Γραμματέας αποφαινεται επί της προσφυγής, εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υποβολή της ...", στο άρθρο 151 ορίζεται ότι "Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής", στο δε επόμενο άρθρο 152 ότι "1 ... 2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της ...".

5. Επειδή, με τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 150, 151 και 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων θεσπίζεται ειδική διοικητική διαδικασία για τον έλεγχο, εκ μέρους του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας αρχικά και της Ειδικής Επιτροπής Περιφέρειας του άρθρου 152 του ως άνω Κώδικα στη συνέχεια, των αποφάσεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων από άποψη νομιμότητας και μόνον, κατόπιν ασκήσεως προσφυγής. Η εμπρόθεσμη άσκηση της εν λόγω προσφυγής, η οποία δεν έχει ενδικοφανή χαρακτήρα, κατά της απόφασης

δημοτικού οργάνου ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας (ήδη Αποκεντρωμένης Διοίκησης) και, στη συνέχεια, κατά της επ' αυτής απόφασης του τελευταίου ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής διακόπτεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989, την προθεσμία άσκησης αίτησης ακυρώσεως (ΣτΕ 2966/2016, 618/2016, 4602, 4370/2015). Η προθεσμία αυτή αρχίζει εκ νέου μετά την πάροδο της αποκλειστικής μηνιαίας προθεσμίας που τάσσεται στο Γενικό Γραμματέα να αποφανθεί ή, σε περίπτωση ασκήσεως προσφυγής και ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής, μετά την πάροδο της τασσομένης σε αυτήν αποκλειστικής προθεσμίας των τριάντα ημερών για λήψη αποφάσεως, εκτός εάν εκδοθεί και κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο απορριπτική απόφαση επί της προσφυγής ή εάν ο ενδιαφερόμενος λάβει γνώση της απορριπτικής αποφάσεως πριν από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών. Σε περίπτωση σιωπηρής απορρίψεως της προσφυγής με την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας που προβλέπεται για την έκδοση αποφάσεως επ' αυτής ή σε περίπτωση που η απορριπτική της προσφυγής πράξη κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο ή περιέλθει σε γνώση του σε χρόνο μεταγενέστερο της οριζόμενης από το νόμο προθεσμίας αποφάνσεως, η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της σιωπηρής ή ρητής απορρίψεως της προσφυγής, καθώς και κατά της αποφάσεως κατά της οποίας είχε ασκηθεί η προσφυγή, αρχίζει από την επομένη της συμπληρώσεως των ανωτέρω προθεσμιών που τάσσονται στον Γενικό Γραμματέα και την Ειδική Επιτροπή προκειμένου να αποφανθούν (ΣτΕ 2966/2016, 618/2016 κ.ά.).

6. Επειδή, εξάλλου, κατά την έννοια της προπαρατεθείσης μεταβατικής διατάξεως της παραγράφου 1 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοικήσεως, η κατ' άρθρο 227 του ίδιου νόμου προσφυγή κατά των πράξεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων ασκείται ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατά των αποφάσεων του οποίου εξακολουθεί, κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα, να χωρεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 151 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ίδιου Κώδικα (ΣτΕ 2966/2016, 4602, 3072/2015, 3725, 3323, 1029/2014, 2451/2013).

7. Επειδή, η προσβαλλόμενη 136/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αναρτήθηκε με το πλήρες κείμενό της στον Πίνακα Ανακοινώσεων του Δήμου στις 24.3.2015 και δημοσιεύθηκε στον ημερήσιο τοπικό τύπο (εφημερίδα ".....") την 1.4.2015. Από την τελευταία αυτή ημερομηνία η ως άνω απόφαση έλαβε νόμιμη υπόσταση, σύμφωνα με τα άρθρα 79 παρ. 4 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 113) και 8 παρ.1 περ. β' του ν. 3469/2006 (Α' 131) [ΣτΕ 3556/2013, 668/2011, 3847/2012]. Από την επομένη δε της ημερομηνίας αυτής (ήτοι από τις 2.4.2015) άρχισε η εξηκονθήμερη προθεσμία για την προσβολή της με αίτηση ακυρώσεως. Εξάλλου, κατά της απόφασης αυτής οι πέντε πρώτοι αιτούντες, φερόμενοι ως δημότες, αγρότες, ιδιοκτήτες κτημάτων και κάτοικοι του ... Δήμου .., άσκησαν την από 15.4.2015 ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος. Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε με τη

δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, με το σκεπτικό ότι οι προσφεύγοντες δεν θεμελίωσαν έννομο συμφέρον, διότι επικαλέστηκαν μόνον τις ως άνω ιδιότητές τους “δίχως περαιτέρω θεμελίωση της επαγγελματικής τους ιδιότητας, της τυχόν οικονομικής βλάβης και των ειδικότερων προϋποθέσεων αμέσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος...”.. Κατά της απόφασης αυτής οι τρεις πρώτοι των ήδη αιτούντων άσκησαν την από 9.7.2015 προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006. Στις 28.9.2015 ασκήθηκε η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως. Με την 4/2015 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, η οποία αναρτήθηκε στις 20.10.2015 μετά την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, απορρίφθηκε η ως άνω προσφυγή με το σκεπτικό, μεταξύ άλλων, ότι η ιδιότητα των προσφευγόντων, ως αγροτών και κατοίκων των τοπικών κοινοτήτων, δεν αποδείχθηκε ώστε να θεμελιώσει το δικαίωμα άσκησης της προσφυγής. Η απόφαση αυτή πρέπει να θεωρηθεί ως συμπροσβαλλομένη με την κρινόμενη αίτηση. Η άσκηση της προσφυγής των πέντε πρώτων αιτούντων κατά της 136/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου .., διέκοψε, κατά τα ήδη εκτεθέντα, για έναν μήνα την προθεσμία της αιτήσεως ακυρώσεως κατά της πράξης αυτής. Συνεπώς, η αίτηση ακυρώσεως, ασκηθείσα στις 28.9.2015, είναι ως προς τους αιτούντες αυτούς, συνυπολογιζόμενου και του χρονικού διαστήματος των δικαστικών διακοπών, εμπρόθεσμη τόσο κατά το μέρος αυτής το οποίο στρέφεται κατά της 136/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου .., όσο και κατά το μέρος της το οποίο στρέφεται κατά της 1541/103766/11.6.2015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος. Περαιτέρω, οι εν λόγω αιτούντες ισχυρίζονται και αποδεικνύουν ότι είναι κύριοι και καλλιεργητές αρδευόμενων κτημάτων κειμένων εντός της περιφέρειας του Δήμου .. και χρήστες του αρδευτικού δικτύου, στη διαχείριση του οποίου αφορούν οι προσβαλλόμενες πράξεις. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ασκούν την κρινόμενη αίτηση. Αντιθέτως, οι υπόλοιποι δεκαπέντε (15) αιτούντες με αύξοντα αριθμό δικογράφου 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 και 23, οι οποίοι νομιμοποίησαν την παραστάσα δικηγόρο, δεν άσκησαν διοικητική προσφυγή κατά της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης και, συνεπώς, δεν διέκοψαν την προθεσμία της αιτήσεως ακυρώσεως, η οποία, ως προς τους αιτούντες αυτούς, έληξε την 1.6.2015. Συνεπώς, ως προς αυτούς, η αίτηση ακυρώσεως, καθ’ ό μέρος στρέφεται κατά της 136/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου .., πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη. Καθ’ ό μέρος δε στρέφεται κατά της 1541/103766/11.6.2015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, με την οποία απορρίφθηκε η 15.4.2015 διοικητική προσφυγή των πέντε πρώτων αιτούντων, με το σκεπτικό ότι δεν είχαν θεμελιώσει το έννομο συμφέρον τους, πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκουμένη.

8. Επειδή, το άρθρο 67 του ν. 3852/2010, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου .., όριζε τα εξής: “Σύγκληση του δημοτικού συμβουλίου. 1. Το δημοτικό συμβούλιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του προέδρου τουλάχιστον μία φορά το μήνα. 2. Ο πρόεδρος καλεί επίσης το συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή η οικονομική ή η επιτροπή ποιότητας ζωής ή το ένα τρίτο (1/3)

τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου ή το σύνολο των συμβούλων της μειοψηφίας. Στις δύο τελευταίες περιπτώσεις απαιτείται γραπτή αίτηση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα που θα συζητηθούν. Στις ίδιες περιπτώσεις δεν μπορεί να επανυποβληθεί αίτημα για το ίδιο θέμα, πριν παρέλθουν δύο (2) μήνες, αφότου εκδόθηκε απορριπτική απόφαση του συμβουλίου, εκτός εάν γίνεται επίκληση νεότερων στοιχείων. Αν κατά τον υπολογισμό του ενός τρίτου ($1/3$) προκύπτει δεκαδικός αριθμός, τότε ο αριθμός αυτός στρογγυλοποιείται στην αμέσως μεγαλύτερη μονάδα εφόσον πρόκειται για υποδιαίρεση μεγαλύτερη ή ίση του ημίσεως (0,5). Αν το συμβούλιο δεν προσκληθεί το αργότερο μέχρι την έκτη ημέρα από την υποβολή της αίτησης, συνέρχεται ύστερα από πρόσκληση εκείνων που υπέβαλαν την αίτηση και αποφασίζει για τα θέματα, για τα οποία είχε ζητηθεί η σύγκληση του. 3. ... 4. Η πρόσκληση δημοσιεύεται αυθημερόν στην ιστοσελίδα του δήμου. Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στους συμβούλους τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση. Δημοτικός σύμβουλος, που δεν κατοικεί στη διοικητική περιφέρεια του δήμου, οφείλει αμέσως μετά την εγκατάσταση των δημοτικών αρχών να δηλώσει στον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου τη διεύθυνση κατοικίας του και να ορίσει με την ίδια δήλωση αντίκλητο στην έδρα του δήμου, στον οποίο επιδίδονται οι προσκλήσεις για τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, καθώς και να ορίσει με την ίδια δήλωση οποιοδήποτε, κατά την επιλογή του, πρόσφορο μέσο για τη γνωστοποίηση των ανωτέρω προσκλήσεων. Αν δεν ορίζεται αντίκλητος ή πρόσφορο μέσο για τη γνωστοποίηση, αρκεί η δημοσίευση της πρόσκλησης στην ιστοσελίδα του δήμου. 5. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση αυτή μπορεί να επιδοθεί ή να γνωστοποιηθεί την ημέρα της συνεδρίασης. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Πριν από τη συζήτηση το συμβούλιο αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων. 6. Στις συνεδριάσεις του συμβουλίου προσκαλείται ο δήμαρχος, αλλιώς η συνεδρίαση είναι άκυρη. Ο δήμαρχος μετέχει στις συζητήσεις του συμβουλίου χωρίς ψήφο. Έχει το δικαίωμα να εκφράζει τις απόψεις του κατά προτεραιότητα. Όταν ο δήμαρχος απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνεται νομίμως. Στην περίπτωση όμως αυτή ο αναπληρωτής δεν στερείται του δικαιώματος της ψήφου κατά τη λήψη αποφάσεων από το συμβούλιο. Στις συνεδριάσεις των δημοτικών συμβουλίων λαμβάνουν το λόγο, εκτός του δημάρχου και του αρμόδιου αντιδημάρχου, οι επικεφαλής των παρατάξεων και ειδικοί αγορητές ανά θέμα, που ορίζονται από τις παρατάξεις με σχετική γραπτή δήλωση τους στο προεδρείο πριν την έναρξη της συνεδρίασης. Με τον ίδιο τρόπο μπορούν να εγγραφούν ως ομιλητές και δημοτικοί σύμβουλοι που επιθυμούν να τοποθετηθούν ανά θέμα. Με τον κανονισμό λειτουργίας του δημοτικού συμβουλίου, επιβάλλονται πάντως αντίστοιχοι χρονικοί περιορισμοί για τις αγορεύσεις και τις συζητήσεις στο δημοτικό συμβούλιο, για τον δήμαρχο, τους αντιδημάρχους, τους επικεφαλής των παρατάξεων, τους ειδικούς αγορητές και τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου. 7. Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος, η εκτελεστική επιτροπή, καθώς και η Οικονομική Επιτροπή και η επιτροπή ποιότητας ζωής. Το δημοτικό συμβούλιο έχει δικαίωμα να αποφασίζει, μετά από σχετική πρόταση- εισήγηση του προέδρου ή του δημάρχου ή συμβούλου επικεφαλής δημοτικής παράταξης και χωρίς συζήτηση, με την απόλυτη

πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών του, ότι ένα θέμα το οποίο δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον, να το συζητήσει και να πάρει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Κατά προτεραιότητα και πάντα μετά τον δήμαρχο εκφράζουν τις απόψεις τους οι επικεφαλής των παρατάξεων, σύμφωνα με τη σειρά εκλογής. 8. Στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου προσκαλούνται οι πρόεδροι των τοπικών και δημοτικών κοινοτήτων, καθώς και ο εκπρόσωπος της τοπικής κοινότητας όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται ειδικά θέματα, που αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητες. Για τα θέματα αυτά, τα ανωτέρω πρόσωπα μετέχουν στη συζήτηση με δικαίωμα ψήφου. Σε περίπτωση μη πρόσκλησης, η σχετική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου είναι άκυρη...”.

9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Το Διοικητικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. ενέκρινε, με την 89/2015 απόφασή του, τον Κανονισμό Άρδευσης της περιοχής αρμοδιότητας της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. Στον εν λόγω Κανονισμό αναφέρεται ότι η Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. έχει στην αρμοδιότητά της τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία του δικτύου άρδευσης και των πηγών υδροδότησης όλων των περιοχών που της εκχωρήθηκαν με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, σύμφωνα με τον ν. 1069/80 (άρθρο 1 του Κανονισμού). Αναφέρεται ακόμη ότι: “Υπηρεσία άρδευσης παρέχεται καθ’ όλη τη διάρκεια του έτους, αφού και την χειμερινή περίοδο υπάρχουν καλλιέργειες για τις οποίες απαιτείται ποσότητα νερού, δεδομένων και των καιρικών συνθηκών στην περιοχή. Συνεπώς η αρδευτική περίοδος είναι ολόκληρο το ημερολογιακό έτος. Η αρδευτική περίοδος μπορεί να διαφοροποιηθεί με απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. ανάλογα με τις καιρικές συνθήκες, την διαθεσιμότητα νερού και τις αρδευτικές ανάγκες των καλλιεργειών.” (άρθρο 7 παρ. 4 του Κανονισμού). Η Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. διεβίβασε την ως άνω απόφασή της στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου με το υπ’ αριθ. /18.3.2015 έγγραφό της. Όπως προκύπτει από το πρακτικό συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά την οποία ελήφθη η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμουπροσήλθε στις 23.3.2015 σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο Δημαρχείο του, ύστερα από την υπ’ αριθ. /19.3.2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του που επιδόθηκε στον καθένα σύμβουλο χωριστά, κατά τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 3852/2010. Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κατά την έναρξη της συνεδρίασης “εισηγούμενος το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος - διότι ο χρόνος που απομένει μέχρι την έναρξη της αρδευτικής περιόδου είναι πολύ σύντομος, έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου το το υπ’ αριθμ. /18.3.2015 έγγραφό της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β., με το οποίο διαβιβάστηκε υπ’ αριθ. 89/2015 απόφασή της αναφορικά με την έγκριση του Κανονισμού Άρδευσης”. Όπως προκύπτει, εξάλλου, από το οικείο πρακτικό, μετά την ενημέρωση του Δημοτικού Συμβουλίου από τον Δήμαρχο, απεχώρησαν 16 Δημοτικοί Σύμβουλοι της μειοψηφίας, και οι απομείναντες ενέκριναν, κατά πλειοψηφία, αρχικώς το κατεπείγον του θέματος “διότι ο χρόνος που απομένει μέχρι την έναρξη της αρδευτικής περιόδου είναι πολύ σύντομος” και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης και, στη συνέχεια, την 89/2015 απόφαση της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β.

10. Επειδή, η συζήτηση θέματος στο δημοτικό συμβούλιο εκτός ημερήσιας διάταξης κατά τη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 67 του ν. 3852/2010 και κατά παρέκκλιση της προβλεπομένης στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου πάγιας διαδικασίας, η οποία περιλαμβάνει την έγκαιρη πρόσκληση των δημοτικών συμβούλων και την ενημέρωση αυτών επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της επικείμενης συνεδρίασης του δημοτικού συμβουλίου, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς ως προς τον κατεπείγοντα χαρακτήρα του θέματος. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η επίκληση της ενάρξεως της αρδευτικής περιόδου, προκειμένου να συζητηθεί η έγκριση του Κανονισμού Άρδευσης της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. εκτός ημερήσιας διάταξης, δεν στοιχειοθετεί λόγο κατεπείγοντος, διότι δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ή από άλλα στοιχεία του φακέλου πότε ξεκινά η αρδευτική περίοδος στην περιοχή ή εάν κατά τον κρίσιμο χρόνο υπήρχε καν αρδευτική περίοδος, δοθέντος ότι, όπως αναφέρεται στον ίδιο τον Κανονισμό, η αρδευτική περίοδος στην περιοχή αρμοδιότητας της Δ.Ε.Υ.Α.Μ.Β. “είναι ολόκληρο το ημερολογιακό έτος” (άρθρο 7 παρ. 4 του Κανονισμού). Για τον λόγο αυτόν που βασίμως προβάλλεται η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου.....πρέπει να ακυρωθεί, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως. Ακυρωτέες δε αποβαίνουν, τούτου, και η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα, με την οποία απορρίφθηκε η ασκηθείσα κατά της απόφασης αυτής προσφυγή, καθώς και η 4/2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006 Ν. Μαγνησίας - Καρδίτσας.

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση ακυρώσεως ως προς τους πέντε πρώτους, κατά τη σειρά αναγραφής τους στο δικόγραφο της αιτήσεως, αιτούντες.

Ακυρώνει: α) Την 136/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου ..., β) την 1541/103766/11.6.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος και γ) την 4/2015 απόφαση της Επιτροπής του αρ. 152 του ν. 3463/2006 Ν. Μαγνησίας - Καρδίτσας, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στους αιτούντες, ως προς τους οποίους γίνεται δεκτή η αίτηση.

Απορρίπτει την αίτηση ως προς τους λοιπούς αιτούντες.

Επιβάλλει σε βάρος του Δημοσίου και του Δήμου συμμέτρως, τη δικαστική δαπάνη των ως άνω αιτούντων, των οποίων η αίτηση γίνεται δεκτή, που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Οκτωβρίου 2018