

Αριθμός 78/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Μαρτίου 2014, με την εξής σύνθεση: Μιχ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Θ. Τζοβαρίδου, Σύμβουλοι, Δ. Βανδώρος, Κ. Κατρά, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Νικ. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 10 Νοεμβρίου 2011 αίτηση: της ..., κατοίκου Πτολεμαΐδας (...), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σπύρο Κωνσταντόπουλο (Α.Μ. 2809 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, κατά του Δήμου Εορδαίας νομού Κοζάνης, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Ευθύμιο Λιάκο (Α.Μ. 359 Δ.Σ. Κοζάνης), που τον διόρισε με απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν: α) η από 9.9.2011 απόφαση της δημοτικής παράταξης του Δήμου Εορδαίας του επιτυχόντος στις εκλογές της 7^{ης} και 14^{ης} Νοεμβρίου 2010 συνδυασμού «Δημιουργική Ενότητα», β) το 41631/14.9.2011 έγγραφο του Αντιπροέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου και γ) η 373/22.9.2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Δ. Βανδώρου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του καθ' ου Δήμου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (Α΄ 3021121, 1211130/2011 γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία παραπέμφθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας, λόγω αρμοδιότητας, με την 1475/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ζητείται η ακύρωση: α) της από 9.9.2011 απόφασης της

δημοτικής παράταξης του Δήμου Εορδαίας του επιτυχόντος στις εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 συνδυασμού «Δημιουργική Ενότητα», με την οποία η αιτούσα, τότε Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, διαγράφηκε από μέλος της παράταξης,

β) του 41631/14.9.2011 εγγράφου του Αντιπροέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, με το οποίο γνωστοποιήθηκαν στην αιτούσα η διαγραφή της και η εκ του λόγου αυτού απώλεια της ιδιότητας της Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, δυνάμει του άρθρου 66 παρ. 6 του ν. 3852/2010 και γ) της 373/22.9.2011 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εκλέχθηκε νέος Πρόεδρός του προς αντικατάσταση της αιτούσας.

3. Επειδή, στο άρθρο 66 του ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζεται ότι: «Δημοτικές Παρατάξεις 1. Οι δημοτικοί σύμβουλοι έχουν απεριόριστο το δικαίωμα της γνώμης και της ψήφου κατά συνείδηση. 2. Τα μέλη του δημοτικού συμβουλίου ανήκουν σε Δημοτικές Παρατάξεις, ανάλογα με το συνδυασμό με τον οποίο έχουν εκλεγεί. 3. Επικεφαλής της δημοτικής παράταξης είναι ο σύμβουλος που ήταν υποψήφιος δήμαρχος και, στην περίπτωση θανάτου, παραίτησης ή αδυναμίας του, ο σύμβουλος που εκλέγεται από την πλειοψηφία των δημοτικών συμβούλων που ανήκουν στην παράταξη.

4. Μέλος του δημοτικού συμβουλίου μπορεί με γραπτή δήλωσή του προς το προεδρείο να ανεξαρτητοποιηθεί από τη δημοτική παράταξη, με την οποία έχει εκλεγεί.

5. Εάν η δημοτική παράταξη έχει τουλάχιστον τρία (3) μέλη, με αιτιολογημένη απόφαση και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) αυτών, είναι δυνατόν να διαγραφεί σύμβουλος, ο οποίος είναι μέλος της. 6. Το μέλος του δημοτικού συμβουλίου που ανεξαρτητοποιήθηκε ή διαγράφηκε από την παράταξή του δεν μπορεί να ενταχθεί σε άλλη παράταξη και δεν μπορεί να εξακολουθήσει να είναι μέλος του προεδρείου ή της οικονομικής επιτροπής ή της επιτροπής ποιότητας ζωής, όπου εκλέχτηκε ως μέλος της παράταξης από την οποία ανεξαρτητοποιήθηκε ή διαγράφηκε, καθώς και να ορισθεί ή να παραμείνει αντιδήμαρχος κατά τη διάρκεια της θητείας του. Είναι δυνατή, όμως, η επανένταξή του στην παράταξη από την οποία ανεξαρτητοποιήθηκε ή διαγράφηκε, εφόσον τούτο γίνει δεκτό από τα δύο τρίτα (2/3) των μελών, προκειμένου για παρατάξεις που έχουν τουλάχιστον τρία (3) μέλη και από όλα τα μέλη, προκειμένου για παρατάξεις με λιγότερα από τρία (3) μέλη. 7. Για την αποδοτικότερη λειτουργία των δημοτικών παρατάξεων η δημοτική αρχή οφείλει να παραχωρεί σε αυτές κατάλληλα εξοπλισμένο χώρο, καθώς και γραμματειακή υποστήριξη».

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την 186/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Κοζάνης ο συνδυασμός «Δημοτική Ενότητα» ανακηρύχθηκε ως επιτυχών συνδυασμός κατά τις εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Δήμου Εορδαίας. Η αιτούσα, μέλος του συνδυασμού, εκλέχθηκε Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου. Ακολούθως, με την πρώτη προσβαλλόμενη από 9.9.2011 απόφαση της ανωτέρω δημοτικής παράταξης, διαγράφηκε από μέλος της «λόγω μη δυνατότητας συνεργασίας με την παράταξη και την επικεφαλής της και Δήμαρχο του Δήμου Εορδαίας». Με το 41631/14.9.2011 έγγραφό του (δεύτερη

προσβαλλόμενη) ο Αντιπρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου πληροφόρησε την αιτούσα ότι, ενόψει της διαγραφής της από την πιο πάνω δημοτική παράταξη, αυτή έπαυσε να είναι μέλος του Προεδρείου του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 6 του ν. 3852/2010. Τέλος, με την τρίτη προσβαλλόμενη 373/22.9.2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αφού διαπιστώθηκε η έκπτωση της αιτούσας από το αξίωμα του Προέδρου του, εκλέχθηκε στη θέση αυτή ο

5. Επειδή, η δίκη δεν πρέπει να κηρυχθεί καταργημένη παρά το γεγονός ότι η θητεία της αιτούσας έληξε πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 1 του ν. 3852/2010, κατά το οποίο η θητεία του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου λήγει την πρώτη Κυριακή του Μαρτίου του τρίτου έτους της δημοτικής περιόδου. Και τούτο, διότι η αιτούσα προβάλλει ότι διατηρεί ιδιαίτερο ηθικό έννομο συμφέρον προς ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, αφού με την πρώτη από αυτές της προσάπτεται η μομφή ότι δεν μπορεί να συνεργαστεί με τον επικεφαλής και τα μέλη της δημοτικής της παράταξης.

6. Επειδή, ο έλεγχος της νομιμότητας της πρώτης από τις προσβαλλόμενες πράξεις εκφεύγει του ακυρωτικού ελέγχου του Δικαστηρίου, διότι με αυτήν λαμβάνεται μία πολιτική κατ' ουσίαν απόφαση από μία δημοτική παράταξη, περί διαγραφής μέλους της, δηλαδή για εσωτερικό της ζήτημα, που αφορά στις σχέσεις της με τα μέλη της και, τελικά, την εσωτερική της λειτουργία (πρβλ. ΑΠ 590/2009). Το γεγονός ότι ως αυτόθροη συνέπεια της απόφασης αυτής, επέρχεται η παύση του διαγραφέντος μέλους από το Προεδρείο του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν μπορεί να καταστήσει την απόφαση αυτή εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 685/2011 σε συνδυασμό με ΣτΕ 686/2011). Ενόψει των ανωτέρω είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι κατά τη λήψη της απόφασης περί διαγραφής μέλους της, που έχει ως αυτόθροη συνέπεια την παύση του από το Προεδρείο του Δημοτικού Συμβουλίου, η δημοτική παράταξη, η οποία αποτελείται μόνο από μέλη του συνδυασμού που έχουν εκλεγεί δημοτικοί σύμβουλοι, λειτουργεί ως προβλεπόμενο στο νόμο διοικητικό όργανο, που εκδίδει εκτελεστή διοικητική πράξη. Συνεπώς, η πρώτη από τις προσβαλλόμενες πράξεις προσβάλλεται απαραδέκτως.

7. Επειδή, η δεύτερη από τις προσβαλλόμενες πράξεις, με την οποία ο Αντιπρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου πληροφορεί την αιτούσα για την παύση της από τη θέση του Προέδρου του, η έκδοση της οποίας δεν προβλέπεται στο νόμο, συνιστά πληροφοριακό έγγραφο, διότι με αυτό η αιτούσα πληροφορείται το γεγονός ότι η διαγραφή της από μέλος της δημοτικής της παράταξης επάγεται, όπως ρητά προβλέπει ο νόμος, την παύση της από τη θέση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου. Συνεπώς, το έγγραφο αυτό στερείται εκτελεστότητας και, ως εκ τούτου, απαραδέκτως προσβάλλεται.

8. Επειδή, με την τρίτη από τις προσβαλλόμενες πράξεις περί εκλογής νέου Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, η έκδοση της οποίας προβλέπεται στο νόμο, διαπιστώνεται η παύση της αιτούσας από τη θέση αυτή, αφού αυτός είναι ο λόγος της εκλογής νέου Προέδρου. Συνεπώς, η πράξη αυτή προσβάλλεται παραδεκτως.

9. Επειδή, προβάλλεται ότι η προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 66 παρ. 6 του ν. 3852/2010 αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 102 παρ. 2 και 4 παρ. 1 του Συντάγματος, διότι με αυτήν προβλέπεται έκπτωση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου πριν από τη λήξη της θητείας του όχι από συλλογικό όργανο του

οικείου Δήμου, αλλά από δημοτική παράταξη, χωρίς να απαιτείται η εκπλήρωση των καθηκόντων του να ήταν πλημμελής. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι θεμιτώς από συνταγματική άποψη (χωρίς να παραβιάζει τα άρθρα 5 παρ. 1 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος ή άλλη συνταγματική διάταξη ή αρχή) ο νόμος (βλ. άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 3852/2010) προβλέπει ότι στις δημοτικές εκλογές λαμβάνουν μέρος μόνο συνδυασμοί, ώστε το εκλογικό σώμα να επιλέγει με βάση το πρόγραμμα, το πρόσωπο του επικεφαλής, αλλά και το σύνολο των προσώπων που απαρτίζουν το συνδυασμό και τη δυνατότητα μεταξύ τους συνεργασίας (πρβλ. ΣτΕ 121/2004, 7μ., σκ. 6, 545/2001, 7μ., σκ.10, 3156/2000, σκ. 3) και, περαιτέρω, ότι οι θέσεις του Προέδρου και των Αντιπροέδρων του Δημοτικού Συμβουλίου (και άλλων συλλογικών δημοτικών οργάνων), κατανέμονται στις δημοτικές παρατάξεις, οι οποίες συγκροτούνται από τους δημοτικούς συμβούλους των συνδυασμών, με αποτέλεσμα η πλήρωση των θέσεων αυτών και, τελικά, η συγκρότηση και λειτουργία των οργάνων του Δήμου, να έχει αναγωγή στη βούληση του εκλογικού σώματος.

10. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι μη νόμιμη, διότι κατά παράβαση των άρθρων 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45), δεν επιτράπηκε στην αιτούσα, παρότι το ζήτησε, να εκθέσει τις απόψεις της πριν από τη λήψη της. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, δεν απαιτείται προηγούμενη ακρόαση του διοικούμενου, όταν η προσβαλλόμενη πράξη εκδίδεται με βάση αντικειμενικά δεδομένα, στην προκειμένη, δε, περίπτωση, αυτή εκδόθηκε με βάση το αντικειμενικό δεδομένο της διαγραφής της αιτούσας από τη δημοτική της παράταξη. Και τούτο, διότι το γεγονός αυτό έχει ως αυτόθροη, κατά το νόμο, συνέπεια την παύση της από τη θέση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, είναι δε αδιάφορο από την άποψη αυτή το γεγονός ότι η εν λόγω διαγραφή της μπορεί να έλαβε χώρα λόγω υποκειμενικής της συμπεριφοράς (πρβλ. ΣτΕ 1421/2011, σκ. 9, 3238/2007, σκ. 6), αφού το Δημοτικό Συμβούλιο δεν δύναται να ελέγξει τη νομιμότητα της απόφασης περί διαγραφής της.

11. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη του Δήμου Εορδαίας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Μαρτίου 2014

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας

Μιχ. Βηλαράς Νικ. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Ιανουαρίου 2015.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα Νικ. Βασιλόπουλος