

Αριθμός 1870/2022

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση: Δημήτριος Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Δημήτριος Μακρής, Βασίλειος Ανδρουλάκης, Σταυρούλα Κτιστάκη, Ελένη Γεωργούτσου, Σύμβουλοι, Δημήτριος Βανδώρος, Ελένη Κουλεντιανού, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Νικόλαος Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 12 Νοεμβρίου 2018 αίτηση:

του Μ. Ν. του Ε. κατοίκου Καπανδριτίου Αττικής (...), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Παναγιώτη Ζυγούρη (Α.Μ. 6216), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Δήμου Ωρωπού Αττικής, ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Μαρία Βογιατζή (Α.Μ. 16300), που τη διόρισε με πληρεξούσιο και η οποία κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/ 2017, περί μη εμφανίσεώς της.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθούν: α. η υπ΄ αριθμ. 1/2018 απόφαση των δημοτικών συμβούλων της παράταξης «Πρώτα ο Δημότης» του Δήμου Ωρωπού και των τοπικών συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας Καπανδριτίου, β. η παράλειψη έκδοσης διαπιστωτικής πράξης έκπτωσής του από την θέση του Προέδρου του Συμβουλίου, γ. η απόφαση περί ορισμού νέου Προέδρου του εν λόγω Συμβουλίου, ή άλλως η παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, δ. η σιωπηρή απόρριψη της υπ΄ αριθμ. 22676/15.10.2018 αίτησής του και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Δημητρίου Βανδώρου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (24377981895901140013/13.11.2018 ηλεκτρονικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία εισάγεται προς συζήτηση μετά την 2571/2020 απόφαση της πενταμελούς σύνθεσης του Τμήματος, με την οποία η υπόθεση παραπέμφθηκε στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος, ζητείται η

ακύρωση: α) της 1/22.8.2018 απόφασης των δημοτικών συμβούλων της παράταξης «Πρώτα ο Δημότης» του Δήμου Ωρωπού και των συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας Καπανδριτίου του ανωτέρω συνδυασμού που είχε πλειοψηφήσει στις δημοτικές εκλογές, με την οποία αποφασίστηκε η διαγραφή του αιτούντος, Προέδρου του Συμβουλίου της πιο πάνω Δημοτικής Κοινότητας, από τον συνδυασμό αυτό, β) της παράλειψης έκδοσης διαπιστωτικής πράξης έκπτωσης του αιτούντος από την ανωτέρω θέση, γ) της απόφασης περί ορισμού νέου Προέδρου του εν λόγω Συμβουλίου, άλλως της παράλειψης έκδοσης τέτοιας πράξης και δ) της σιωπηρής απόρριψης της 22676/15.10.2018 αίτησης του αιτούντος να του χορηγηθεί αντίγραφο της απόφασης με την οποία ορίστηκε Πρόεδρος του εν λόγω Συμβουλίου ο Α.Κ..

3. Επειδή, η υπόθεση είχε εισαχθεί ενώπιον της πενταμελούς σύνθεσης του Τμήματος προς ανασυζήτηση με την από 29.1.2020 πράξη του Προέδρου του Γ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, για τον λόγο ότι δεν κατέστη δυνατόν να ολοκληρωθεί η διάσκεψη εξαιτίας σοβαρής ασθένειας και μακροχρόνιων αναρρωτικών αδειών του Συμβούλου Γ. Ποταμιά, ο οποίος είχε προεδρεύσει στη σύνθεση του Τμήματος κατά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης.

4. Επειδή, σε περίπτωση που καταστεί αδύνατη η έκδοση απόφασης επί υπόθεσης που συζητήθηκε και, για τον λόγο αυτό, επακολουθήσει ανασυζήτηση αυτής, η αρχική συζήτηση θεωρείται ότι ματαιώθηκε και ως πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, για να κριθεί αν συντρέχει περίπτωση κήρυξης της δίκης καταργημένης, κατά την έννοια του άρθρου 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), θεωρείται η ανασυζήτηση αυτής (ΣτΕ 1661/2009 Ολομ., 284/2012 κ.ά.).

5. Επειδή, η θητεία των Προέδρων των Συμβουλίων των Δημοτικών Κοινοτήτων έληξε, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 περ. γ' του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 του ν. 4555/2018 (Α' 133), στις 31.8.2019, δηλαδή πριν από την ανασυζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Όμως, ο αιτών, με υπόμνημα που κατέθεσε πριν από την ανασυζήτηση της υπόθεσης, επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον προς συνέχιση της δίκης και ειδικότερα ότι η πρώτη από τις προσβαλλόμενες πράξεις περιέχει μειωτικούς χαρακτηρισμούς για τη συμπεριφορά του. Πράγματι, με την πράξη αυτή αποδίδονται στον αιτούντα υπαίτια αδυναμία συνεργασίας με τον συνδυασμό του, προσβολές σε βάρος των μελών του, συμπεριλαμβανομένου του Δημάρχου, καθώς και πλημμελής άσκηση των καθηκόντων του όσον αφορά την πολιτική προστασία της Δημοτικής Ενότητας Καπανδριτίου, καθώς και ότι δεν μετέσχε στην κρίσιμη συνεδρίαση για το Δημοτικό Κοιμητήριο Καπανδριτίου. Συνεπώς, η δίκη δεν πρέπει να καταργηθεί, διότι ο αιτών έχει ιδιαίτερο έννομο συμφέρον προς συνέχισή της (πρβλ. ΣτΕ 78/2015).

6. Επειδή, στο άρθρο 79 του ν. 3852/2010 -όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4257/2014 (Α' 93)- το οποίο φέρει τον τίτλο «Πρόεδρος συμβουλίου δημοτικής κοινότητας», ορίζεται ότι: «1. Πρόεδρος του συμβουλίου δημοτικής κοινότητας

είναι ο σύμβουλος του συνδυασμού της πλειοψηφίας που έχει λάβει τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης ... 2. Ο Πρόεδρος και τα μέλη του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας μπορούν με γραπτή δήλωσή τους προς τον Δήμαρχο να ανεξαρτητοποιηθούν από τον συνδυασμό με τον οποίο έχουν εκλεγεί. Οι ανωτέρω είναι δυνατόν να διαγραφούν με αιτιολογημένη απόφαση που λαμβάνεται με την πλειοψηφία των 2/3, η οποία υπολογίζεται επί του συνολικού αριθμού των δημοτικών συμβούλων και των συμβούλων δημοτικής κοινότητας στην οποία είναι μέλος ο διαγραφείς. Πρόεδρος ή αναπληρωτής αυτού δεν μπορεί να γίνει ή να παραμείνει ο ανεξαρτητοποιηθείς ή ο διαγραφείς από τον συνδυασμό με τον οποίο εκλέχθηκε. 3. Αν η θέση του Προέδρου του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας κενωθεί ... το αξίωμα του Προέδρου καταλαμβάνει ο επόμενος, κατά σειρά σε σταυρούς προτίμησης, σύμβουλος της πλειοψηφίας ...».

7. Επειδή, το σύνολο των δημοτικών συμβούλων της δημοτικής παράταξης της πλειοψηφίας και των μελών του συμβουλίου δημοτικής κοινότητας του συνδυασμού της πλειοψηφίας στις δημοτικές εκλογές, όταν λαμβάνουν απόφαση περί διαγραφής ή μη από τον ανωτέρω συνδυασμό μέλους του συνδυασμού που είναι Πρόεδρος Συμβουλίου Δημοτικής Κοινότητας, ενεργούν ως συλλογικό διοικητικό όργανο του οικείου Δήμου, ενόψει του ότι ο καθένας από αυτούς δεν φέρει απλώς την ιδιότητα του μέλους της οικείας δημοτικής παράταξης και του συνδυασμού της πλειοψηφίας αντίστοιχα, αλλά και δημόσιο αξίωμα, αυτό του δημοτικού συμβούλου ή του συμβούλου δημοτικής κοινότητας. Περαιτέρω, η διαγραφή του μέλους αυτού από τον πιο πάνω συνδυασμό, ανήκει στον χώρο του δημοσίου δικαίου, διότι αποτελεί αφαίρεση της ιδιότητας του μέλους του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας του συνδυασμού της πλειοψηφίας (χωρίς φυσικά να θίγεται η ιδιότητά του ως μέλους του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας καθαυτή), γεγονός που έχει δημοσίου δικαίου έννομες συνέπειες, όπως, ιδίως, την αυτόθροη έκπτωσή του από το αξίωμα του Προέδρου του Συμβουλίου Δημοτικής Κοινότητας· εξυπηρετεί δε δημόσιο σκοπό, την άσκηση της προεδρίας από μέλος του συνδυασμού που πλειοψήφησε στις δημοτικές εκλογές, ενόψει και της δημοκρατικής αρχής, στο πλαίσιο της τοπικής αυτοδιοίκησης. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, ο νομοθέτης δεν όρισε ότι η διαγραφή γίνεται από την οικεία δημοτική παράταξη και τα μέλη του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας της πλειοψηφίας σύμφωνα με τους δικούς τους κανόνες λειτουργίας, αλλά προέβλεψε τη συγκρότηση του ιδιαίτερου αυτού οργάνου, καθώς και ειδική πλειοψηφία και αιτιολογία, όπως απαιτείται για τις διοικητικές πράξεις, προκειμένου να αποφασιστεί η διαγραφή. Συνεπώς, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η απόφαση του ανωτέρω διοικητικού οργάνου περί διαγραφής του αιτούντος ως μέλους του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας Καπανδριτίου του συνδυασμού που πλειοψήφησε στις δημοτικές εκλογές, συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, παραδεκτώς προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση.

8. Επειδή, μετά την έκδοση της πρώτης από τις προσβαλλόμενες πράξεις, ο Δήμαρχος με το 19117/27.8.2018 έγγραφό του, κατά τα οριζόμενα στην προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 79 του ν. 3852/2010, κάλεσε την Ε.Δ. να αναλάβει τα καθήκοντα του Προέδρου του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Καπανδριτίου, ως επόμενη κατά σειρά σε σταυρούς προτίμησης σύμβουλο του συνδυασμού της πλειοψηφίας μετά τον αιτούντα, ο οποίος με την πρώτη προσβαλλόμενη διαγράφηκε από την παράταξη [συνδυασμό της πλειοψηφίας] και, ως εκ τούτου, απώλεσε, σύμφωνα με τον νόμο, την ιδιότητα του Προέδρου. Η πράξη αυτή συνιστά διαπίστωση της έκπτωσης του αιτούντος από το αξίωμα του Προέδρου και, ως εκ τούτου, κατά το μέρος αυτό είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, παραδεκτώς προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση. Είναι δε αδιάφορο το γεγονός ότι η Ε.Δ. με την από 27.8.2018 έγγραφη δήλωσή της αποποιήθηκε τον διορισμό της και, κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος κάλεσε τον επόμενο σε σταυρούς προτίμησης σύμβουλο του συνδυασμού της πλειοψηφίας να αναλάβει τα καθήκοντα του Προέδρου του Συμβουλίου της ανωτέρω Δημοτικής Κοινότητας.

9. Επειδή, με την τρίτη από τις προσβαλλόμενες πράξεις ο Δήμαρχος με το 19118/27.8.2018 έγγραφό του, κατ' επίκληση των ίδιων ως άνω διατάξεων, κάλεσε τον Α.Κ. να αναλάβει τα καθήκοντα του Προέδρου του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Καπανδριτίου ως επόμενο σε σταυρούς προτίμησης από τον συνδυασμό της πλειοψηφίας, μετά: α) τη διαγραφή του αιτούντος από μέλος της δημοτικής παράταξης [συνδυασμού της πλειοψηφίας] και, κατά συνέπεια, την απώλεια της ιδιότητας του Προέδρου του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας, και β) την αποποίηση του διορισμού στη θέση αυτή από την Ε.Δ. Η εν λόγω πράξη προσβάλλεται παραδεκτώς με την κρινόμενη αίτηση, ως συναφής με τις δύο πρώτες από τις προσβαλλόμενες πράξεις, κατά το μέρος που συνιστά πράξη ορισμού άλλου προσώπου στη θέση που κατείχε ο αιτών, διότι έχει ως έρεισμα τις πράξεις αυτές.

10. Επειδή, η τέταρτη από τις προσβαλλόμενες πράξεις, περί μη χορήγησης στον αιτούντα αντιγράφου της πράξης ορισμού του Α.Κ. στην πιο πάνω θέση, προκειμένου να δυνηθεί ο αιτών να την προσβάλει για μόνο τον λόγο ότι με αυτήν ορίστηκε άλλο πρόσωπο στη θέση που αυτός κατείχε (βλ. την 22676/15.10.2018 αίτηση προς τον Δήμαρχο και την αίτηση ακυρώσεως, σελ. 5), αλυσιτελώς προσβάλλεται, διότι πράξη με τέτοιο περιεχόμενο έγινε δεκτό από το Δικαστήριο, με την προηγούμενη σκέψη, ότι είναι συμπροσβαλλόμενη και παραδεκτώς προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση.

11. Επειδή, με την πρώτη από τις προσβαλλόμενες πράξεις έγινε δεκτή η εισήγηση του Δημάρχου και επικεφαλής της δημοτικής παράταξης της πλειοψηφίας και αποφασίστηκε ομόφωνα η διαγραφή του αιτούντος «λόγω αντιδεοντολογικής και ανάρμοστης συμπεριφοράς και εντελώς πλημμελούς εκπλήρωσης των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί». Η εισήγηση του Δημάρχου είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: «Ως επικεφαλής της δημοτικής παράταξης «Πρώτα ο Δημότης» έχω

πολλάκις δείξει ανοχή στην ανάρμοστη συμπεριφορά του Προέδρου της Τοπικής Κοινότητας Καπανδριτίου του Δήμου Ωρωπού, ο οποίος δεν τήρησε και δεν τίμησε την παράταξη η οποία τον ανέδειξε. Συγκεκριμένα με τη συμπεριφορά του έχει δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στη λειτουργία της δημοτικής παράταξης της ομάδας της πλειοψηφίας, την οποία συστηματικά εκθέτει και παρακωλύει το έργο της, ενώ διεμβολίζει τη συνοχή της και αμφισβητεί το ρόλο και τις κατευθύνσεις του επικεφαλής Δημάρχου. Επανειλημμένα και κατ' εξακολούθηση επιδεικνύει ασέβεια προς το θεσμό και το πρόσωπο του Δημάρχου και αντισυναδελφική συμπεριφορά στα μέλη της Δημοτικής Παράταξης με μειωτικούς χαρακτηρισμούς και ανακρίβειες, κάτι που δεν μπορεί να συνεχίσει να γίνεται ανεκτό. Σημειωτέον ότι για τη συμπεριφορά του αυτή, η οποία απάδει προς την ιδιότητα του Συμβούλου εν γένει, αλλά και ειδικότερα προς την ιδιότητα του Προέδρου της Δημοτικής Κοινότητας Καπανδριτίου, έγινε κατ' επανάληψη προσπάθεια να του γίνουν συστάσεις και αν και κλήθηκε σε συμμόρφωση από τον ίδιο τον Δήμαρχο προκειμένου να εναρμονιστεί με τις κατευθυντήριες γραμμές της Δημοτικής Παρατάξεως ουδέποτε ανταποκρίθηκε. Ειδικότερα, αναφέρονται περιστατικά, όπως η επαναλαμβανόμενη άρνησή του να συναντηθεί με τον Δήμαρχο, κατόπιν προσκλήσεών μου, προκειμένου να συζητηθούν υπηρεσιακά ζητήματα αλλά και η απαράδεκτη συμπεριφορά του. Επίσης το γεγονός ότι είναι υπεύθυνος πολιτικής προστασίας για τη Δημοτική Ενότητα Καπανδριτίου αλλά ουδέποτε προέβη στις επιβαλλόμενες ενέργειες, όπως τουλάχιστον να συμμετέχει στις συνεδριάσεις του Τοπικού Συντονιστικού Οργάνου, γεγονός που ενέχει κινδύνους για το κοινό καλό. Αντιθέτως, δεν αναγνωρίζει εσκεμμένα κάθε προσπάθεια εθελοντών ή του Δήμου για την οργάνωση ομάδων πυρασφάλειας. Επίσης αρνήθηκε τη συμμετοχή του στην κρισιμότερη συνεδρίαση για το Δημοτικό Κοιμητήριο Καπανδριτίου».

12. Επειδή, αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αποτελεί η εισήγηση του Δημάρχου, η οποία έγινε ομόφωνα δεκτή από τα μέλη του συλλογικού οργάνου. Η αιτιολογία αυτή κατά το μέρος που αφορά τη συμπεριφορά του αιτούντος σε σχέση με την παράταξή του (τον συνδυασμό της πλειοψηφίας), από τη φύση της, ως απτόμενης της εσωτερικής λειτουργίας της παράταξης, νομίμως περιέχει γενικές αναφορές χωρίς εξειδίκευση των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών. Αντιθέτως, το σκέλος της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης που αφορά τη συμπεριφορά του αιτούντος ως δημοτικού οργάνου, για το οποίο, άλλωστε, ο αιτών δεν παραπονείται, περιέχει συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, όπως το γεγονός ότι ενώ ο αιτών ήταν υπεύθυνος πολιτικής προστασίας για τη Δημοτική Ενότητα Καπανδριτίου ουδέποτε προέβη στις επιβαλλόμενες ενέργειες, όπως τουλάχιστον να συμμετέχει στις συνεδριάσεις του Τοπικού Συντονιστικού Οργάνου, ότι δεν αναγνώριζε εσκεμμένα κάθε προσπάθεια εθελοντών ή του Δήμου για την οργάνωση ομάδων πυρασφάλειας και ότι αρνήθηκε τη συμμετοχή του στην κρισιμότερη συνεδρίαση για το Δημοτικό Κοιμητήριο Καπανδριτίου. Συνεπώς, ο

λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης αυτής πράξης είναι αόριστη, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) η άσκηση του δικαιώματος της προηγουμένης ακρόασης αποβλέπει στην παροχή της δυνατότητας στον διοικούμενο, τον οποίον αφορά η δυσμενής διοικητική πράξη να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, ούτως ώστε να επηρεάσει τη λήψη από το όργανο αυτό της σχετικής απόφασης ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού. Συνεπώς, για το λυσιτελές της προβολής από τον διοικούμενο λόγου ακυρώσεως περί μη τήρησης του δικαιώματος προηγουμένης ακρόασης πριν από την έκδοση της δυσμενούς γι' αυτόν πράξης απαιτείται και παράλληλη αναφορά και των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοίκησης αν είχε κληθεί (βλ. ΣτΕ 4447/2012 Ολομ., σκ. 7 και πάγια έκτοτε νομολογία).

14. Επειδή, προβάλλεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ο αιτών δεν κλήθηκε να εκθέσει τις απόψεις του πριν από την έκδοση της πρώτης από τις προσβαλλόμενες πράξεις. Όμως, ο αιτών δεν αναφέρει τους ισχυρισμούς που θα είχε προβάλει ενώπιον της Διοίκησης αν είχε κληθεί. Συνεπώς, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος.

15. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αιτούντα τη δικαστική δαπάνη του Δήμου Ωρωπού, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (460+460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Μαΐου 2022

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Ο Γραμματέας

Δημήτριος Σκαλτσούνης Νικόλαος Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 29ης Σεπτεμβρίου 2022.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Δημήτριος Μακρής

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος