

## Απόφαση ΣτΕ 1928/2017

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Μαρτίου 2017, με την εξής σύνθεση: Αικ. Σακελλαροπούλου, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Δ. Μακρής, Δ. Εμμανουηλίδης, Σύμβουλοι, Ε. Μελισσαρίδης, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 22 Ιουνίου 2016 αίτηση:

του ..... , κατοίκου Ν. Μάκρης Αττικής (.....), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Νικόλαο Χατζηγιάννη (Α.Μ. 21888), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Δήμου ....., ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Γεωργία Κωτούλια (Α.Μ. 18873), που τη διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθούν: 1) η υπ' αριθμ. 550/6.6.2016 απόφαση του Δημάρχου ....., 2) η τεκμαιρόμενη άρνηση του Δημάρχου ..... να ανακαλέσει την ως άνω απόφαση και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ε. Μελισσαρίδη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την πληρεξουσία του καθ' ου Δήμου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. .../2016 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως ζητείται η ακύρωση (α) της .../6.6.2016 αποφάσεως του Δημάρχου .....(ορθή επανάληψη) με την οποία έγινε δεκτή “η από 25.5.2016 αίτηση παραίτησης του κ. .... από τη θέση του Συμβούλου της Δημοτικής Κοινότητας .....του Δήμου ...” και (β) της σιωπηρής απορρίψεως εκ μέρους του ιδίου Δημάρχου του αιτήματος να ανακαλέσει την υπό το στοιχείο α' προσβαλλόμενη απόφασή του κατ' αποδοχή της με αρ. Πρωτ. ..../10.6.2016 αιτήσεως του ήδη αιτούντος, με τίτλο “Ανάκληση Παραίτησεως”.

3. Επειδή, στο άρθρο 54 (με τίτλο «Παραίτηση αιρετών») του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87), ορίζεται ότι: «1. ... 2. ... 3. Η παραίτηση των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και των εκπροσώπων των τοπικών κοινοτήτων υποβάλλεται εγγράφως στον οικείο δήμαρχο και γίνεται οριστική, αφότου ο δήμαρχος την αποδεχθεί ή μετά την παρέλευση ενός μηνός από την κατάθεση της σχετικής δήλωσης στο πρωτόκολλο. 4. ...». Όμοιοι περιεχομένου διατάξεις για το συγκεκριμένο ζήτημα περιέχει και ο ισχύων Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (βλ. άρθρο 72 του ν. 3463/2006, Α' 87). Από τις ανωτέρω

διατάξεις προκύπτει ότι η παραίτηση είναι δικαίωμα του αιρετού οργάνου ή μέλους των συλλογικών οργάνων διοίκησης της τοπικής αυτοδιοίκησης και πρέπει να υποβάλλεται εγγράφως. Όπως, όμως, κάθε δήλωση παραιτήσεως από δικαίωμα, έτσι και η δήλωση για παραίτηση από αξίωμα αιρετού οργάνου ή μέλους συλλογικού οργάνου διοίκησης Ο.Τ.Α. πρέπει να διατυπώνεται κατά τρόπο σαφή, ώστε να προκύπτει η βούληση του εν λόγω προσώπου να αποχωρήσει οριστικά από το αιρετό αξίωμα (πρβλ. ΣτΕ 3168/2007, 1007/1973, 3471/1972, 2199/1967).

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σε βάρος του αιτούντος, ο οποίος, κατά τις Δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014, εξελέγη Σύμβουλος της Δημοτικής Κοινότητας ..... Δήμου ....., κατατέθηκε στο εμπιστευτικό πρωτόκολλο του ανωτέρω Δήμου, στις 13.5.2016, επώνυμη καταγγελία, με την οποία αποδόθηκαν σε αυτόν κατηγορίες για κατάχρηση εξουσίας και εκβίαση δημότη. Κατά τη διερεύνηση της υποθέσεως, ο Δήμαρχος ..... κάλεσε τον αιτούντα να παράσχει διευκρινήσεις. Ο αιτών, με την από 25.5.2016 «διευκρινιστική επιστολή», την οποία κατέθεσε στο εμπιστευτικό πρωτόκολλο του ως άνω Δήμου (με αριθμό ../25.5.2016), απευθυνόμενη στον Δήμαρχο ....., ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «... Κε Δήμαρχε θέλω να γνωρίζετε ότι όλες οι κατηγορίες είναι ψευδείς και ανυπόστατες αλλά η εκτίμηση και ο σεβασμός μου προς το πρόσωπό σας με υποχρεώνει να τηρήσω τον κώδικα δεοντολογίας και να θέσω την υπόθεση στην κρίση σας. Θέλοντας μάλιστα να διευκολύνω και την οποιαδήποτε απόφασή σας, θέτω την παραίτησή μου στη διάθεσή σας έως ότου διαλευκανθεί η υπόθεση». Κατόπιν αυτού, ο Δήμαρχος ....., εκλαμβάνοντας την ανωτέρω επιστολή ως δήλωση παραιτήσεως, προέβη στην έκδοση της πρώτης προσβαλλομένης πράξεως, ήτοι της ./6.6.2016 αποφάσεως (ορθή επανάληψη), με την οποία αποφάσισε "... την αποδοχή της από 25./05/2016 αίτησης παραίτησης του κ. ...., από τη θέση του Συμβούλου της Δημοτικής Κοινότητας ..... Δήμου ..... ". Ακολούθως, στις 10.6.2016, ο αιτών κατέθεσε έγγραφο με το οποίο ζήτησε την ανάκληση της ως άνω αποφάσεως του Δημάρχου, αναφέροντας τα εξής: «Αξιότιμε κε Δήμαρχε, σε συνέχεια προηγούμενης επιστολής μου, με την οποία θέλησα να σας ενημερώσω σχετικά με το θέμα το οποίο προέκυψε κατόπιν επιστολής καταγγελίας για το πρόσωπό μου από συγκεκριμένο επιχειρηματία ... διευκρινίζω ότι η ... υπόθεση έχει πλέον λυθεί κατόπιν αμοιβαίων εξηγήσεων αμφοτέρων των εμπλεκόμενων και η παρεξήγηση έλαβε τέλος. Ως εκ τούτου η πρόθεση παραίτησής μου δεν έχει λόγο και αιτία και για το λόγο αυτό την ανακαλώ σεβόμενος πρώτα απ' όλα τους θεσμούς αλλά και τη ψήφο των συνδημοτών μου οι οποίοι στο άκουσμα της είδησης στην πλειοψηφία τους αντέδρασαν και με προέτρεψαν στην αλλαγή της απόφασής μου αυτής». Στη συνέχεια, στις 14.6.2016, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη δημοσιεύθηκε στο Διαδίκτυο (υπό στοιχεία ΩΦΠΩΛΜ-ΘΒ6) κατ' εφαρμογή του ν. 3861/2010 (Α' 112) στο πλαίσιο του προγράμματος "....." και στις 21.6.2016, ο Δήμαρχος ..... προέβη στην ορκωμοσία της πρώτης επιλαχούσας αναπληρωματικής Συμβούλου της Δημοτικής Κοινότητας ..... του συνδυασμού «.....», ..... , στη θέση του αιτούντος. Ήδη, με την κατατεθείσα στις 8.7.2016 αίτησή του, ο αιτών ζητεί την ακύρωση (α) της .../6.6.2016 αποφάσεως του Δημάρχου ... (ορθή επανάληψη), και (β) της σιωπηρής απορρίψεως του αιτήματος ανακλήσεως της ως άνω αποφάσεως του αυτού Δημάρχου, το οποίο υποβλήθηκε με την από 10.6.2016 αίτησή του.

5. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως κατά το μέρος που στρέφεται κατά της παραλείψεως του ως άνω Δημάρχου να ανακαλέσει την ../6.6.2016 απόφασή του, ασκείται απαραδέκτως. Τούτο διότι, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η αίτηση αυτή κατατεθείσα στις 8.7.2016, ασκήθηκε πριν την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή (στις 10.6.2016) της αιτήσεως για ανάκληση της ανωτέρω αποφάσεως (βλ. ΣτΕ 4084/2015, 2004/2002), η σιωπηρή απόρριψη εκ μέρους της Διοικήσεως, αιτήματος ανακλήσεως πράξεώς της, χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα της υποθέσεως, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα (βλ. ΣτΕ 4084/2015, 3569/2014, 2098/2012, 3170/2008).

6. Επειδή, ο αιτών κατέθεσε την από 25.5.2016 επιστολή στο εμπιστευτικό πρωτόκολλο του Δήμου ..... , με το μνησθέν περιεχόμενο, στην οποία, όμως, δεν διατυπώνεται σαφής και αναμφισβήτητη δήλωση βουλήσεως περί παραιτήσεώς του από τη θέση του Συμβούλου της Δημοτικής Κοινότητας .... του Δήμου ..... Με αυτά τα δεδομένα, ο Δήμαρχος ..... εσφαλμένως εξέλαβε την επιστολή αυτή ως δήλωση παραιτήσεως του αιτούντος από το αξίωμά του και, ως εκ τούτου, χωρίς νόμιμο έρεισμα προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης ../6.6.2016 αποφάσεώς του (ορθή επανάληψη). Για το λόγο δε αυτό, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως και να ακυρωθεί η ../6.6.2016 απόφαση του Δημάρχου .... (ορθή επανάληψη), παρελκούσης ως αλυσιτελούς της έρευνας των λοιπών λόγων ακυρώσεως.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει την 550/6.6.2016 απόφαση του Δημάρχου ..... (ορθή επανάληψη), κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον Δήμο ..... τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται στο ύψος των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Μαρτίου 2017

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικ. Σακελλαροπούλου

N. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Ιουλίου 2017.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας του Γ? Τμήματος

του Α' Τμήματος Διακοπών

Αικ. Σακελλαροπούλου

Δ. Τετράδη