

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Νοεμβρίου 2009, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Α. Γκότσης, Ν. Μαρκουλάκης, Γ. Ποταμιάς, Π. Καρλή, Σύμβουλοι, Δ. Μακρής, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 20 Ιουνίου 2008 αίτηση:

των : 1) ..... , κατοίκου ..... Ν. Αργολίδας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Γ. Νικολάου (Α.Μ. 358 Δ.Σ. Ναυπλίου) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2) ..... , ο οποίος δεν παρέστη, 3)..... , ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γ. Νικολάου (Α.Μ. 358 Δ.Σ. Ναυπλίου) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 4)..... 5) ..... του ..... , 6) ..... , 7) ..... του ..... , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 8) ..... , 9) ..... , 10) ..... , οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γ. Νικολάου (Α.Μ. 358 Δ.Σ. Ναυπλίου) που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 11) ..... του ..... , 12) ..... του ..... , 13) ..... του ..... , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 14)..... , ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γ. Νικολάου (Α.Μ. 358 Δ.Σ. Ναυπλίου) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 15)..... , 16) ..... , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 17) ..... του ..... , η οποία παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γ. Νικολάου (Α.Μ. 358 Δ.Σ. Ναυπλίου) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 18) ..... του..... , 19) ..... , 20) ..... του ..... , 21) ..... του ..... , 22)..... του ..... , 23) ..... 24) ..... του ..... , 25) ..... , 26)..... 27) ..... , 28)..... , 29) ..... , 30)..... , 31)..... και 32)..... , οι οποίοι δεν παρέστησαν,

κατά του ..... του ..... , κατοίκου .. ..... Ν. Αργολίδας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Πέτρο Τσαντίλα (Α.Μ. 20211) που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσείοντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ΄ αριθμ. 46/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Συμβούλου Π. Καρλή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσειόντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 931376, 9313378/2008 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 46/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, με την οποία απορρίφθηκε η από 10-4-2008 αίτηση διορθώσεως που άσκησαν οι ήδη αναιρεσειόντες, κατά της υπ' αριθμ. 23/2008 αποφάσεως του ίδιου δικαστηρίου, που εκδόθηκε μετά την υπ' αριθμ. 3237/2007 αναιρετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και αφορούσε επίλυση εκλογικής διαφοράς για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Επιδαύρου του Νομού Αργολίδας κατά τις εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006.

3. Επειδή, η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως εισάγεται προς συζήτηση στην επταμελή σύνθεση του Γ' Τμήματος, με την υπ' αριθμ. 1668/2009 απόφαση του ίδιου Τμήματος με πενταμελή σύνθεση, ως προς τους εκ των αναιρεσειόντων ..... και..... Με οριστική διάταξη της ίδιας αποφάσεως η αίτηση αναιρέσεως απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω μη νομιμοποιήσεως του υπογράφοντος την αίτηση δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 του π/δ/τος 18/1989 (Α' 8), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ.2 του ν. 2479/1997 (Α' 67), ως προς τους αναιρεσειόντες ..... και .....

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, Α' 114), αίτηση ερμηνείας ή διορθώσεως των αποφάσεων που κρίνουν ενστάσεις επί διαφορών που αναφύονται κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των Δήμων και των Κοινοτήτων ασκείται κατά τις προβλέψεις του άρθρου 261 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97). Σύμφωνα με την τελευταία αυτή διάταξη, οι αποφάσεις που εκδίδονται επί διαφορών που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των δήμων και κοινοτήτων υπόκεινται ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων

σε ανακοπή ερημοδικίας, αίτηση αναθεώρησης, τριτανακοπή και αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 81 έως και 111 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Περαιτέρω, στο άρθρο 109 του εν λόγω Κώδικα ορίζεται ότι : «1. Εκείνος που διατέλεσε διάδικος στη δίκη μπορεί με αίτησή του προς το δικαστήριο να ζητήσει : α) τη διόρθωση της απόφασης που εκδόθηκε, αν σε αυτήν έχουν παρεισφρήσει λογιστικά ή γραφικά λάθη ή το διατακτικό της διατυπώθηκε ελλιπώς ή ανακριβώς. ... 2. Στην κατά την προηγούμενη παράγραφο διόρθωση μπορεί να προβεί το δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως.», ενώ στο άρθρο 111 ορίζεται ότι η απόφαση με την οποία γίνεται η διόρθωση υπόκειται στα ένδικα μέσα που προβλέπονται για την απόφαση που διορθώθηκε (βλ. ΣτΕ 300/2008).

5. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 109 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας η διόρθωση αποφάσεως του δικαστηρίου ενεργείται προς επανόρθωση φραστικών, λεκτικών ή αριθμητικών παραδρομών, ή λαθών σε μαθηματικό υπολογισμό, προκυπτόντων εκ της αποφάσεως, και αναφερομένων σε κριθέντα απ' αυτήν ζητήματα, είναι δε επιτρεπτή, μόνον εφόσον δεν προστίθενται, συνεπεία αυτής, νέες διατάξεις στην απόφαση, δεν αλλοιώνεται η έννοια αυτής ούτε επιδιώκεται η διεύρυνση ή η ανάπτυξη των σκέψεων του δικαστηρίου (βλ. ΣτΕ 2105/2000, 3624/1996, πρβλ. ΣτΕ 1753/2001). Συνεπώς, το δικαστήριο της ουσίας, δεν μπορεί να διορθώσει την απόφασή του για άλλα λάθη ( βλ. ΣτΕ 853/1999).

6. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση και τα λοιπά διαδικαστικά έγγραφα προκύπτουν τα εξής: Οι ήδη αναιρεσιόντες άσκησαν αίτηση διορθώσεως της υπ' αριθμ. 23/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, η οποία εκδόθηκε μετά την υπ' αριθμ. 3237/2007 αναιρετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και αφορούσε επίλυση εκλογικής διαφοράς για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και Δημάρχου του Δήμου Επιδαύρου κατά τις εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006. Με την αίτηση αυτή προέβησαν ότι στην υπ' αριθμ. 23/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, η οποία εκδόθηκε κατά συνεκδίκαση της από 25.10.2006 ενστάσεως του αναιρεσιβλήτου .....

....., υποψηφίου Δημάρχου του Δήμου Επιδαύρου, επικεφαλής του πρώτου επιλαχόντος συνδυασμού «..... ..», και της από 5.2.2008 αντενστάσεως των ήδη αναιρεσιόντων, επικεφαλής και υποψηφίων συμβούλων, αντίστοιχα, του επιτυχόντος Συνδυασμού «..... ..», αναφέρεται στο εισαγωγικό τμήμα αυτής, από προφανή παραδρομή, και, συγκεκριμένα, κατά την αναγραφή των διαδίκων και των παραστάσεων αυτών, κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης, ως καθ' ων η ένσταση άπαντες οι ήδη αναιρεσιόντες, αντί του ορθού, που είναι ότι, μόνο ο ....., ατομικώς και ως επικεφαλής του συνδυασμού, με τον οποίο κατήλθαν υποψήφιοι οι υπόλοιποι αναιρεσιόντες, παραστάθηκε μετά των πληρεξουσίων του δικηγόρων. Οι αναιρεσιόντες προέβησαν στο δικαστήριο, ότι το ανωτέρω γραφικό σφάλμα προέκυπτε ευχερώς τόσο από το πινακίο των υποθέσεων της από 12.2.2008 συνεδριάσεως, όσο και από τα σχετικά δικόγραφα της ενστάσεως, τις προσαχθείσες νομιμοποιήσεις των διαδίκων αλλά και από την τηρηθείσα προδικασία, ήτοι τα αναρτημένα εκθέματα και τις εκθέσεις επιδόσεως, δεδομένου ότι ο 2ος έως 32ος εκ των αναιρεσιόντων, ενόψει του ότι η ανωτέρω ένσταση δεν εστρέφετο κατ' αυτών, ουδέποτε κλητεύθηκαν να παραστούν ως διάδικοι και ουδέποτε παραστάθηκαν κατά τη συζήτηση της δικασίμου της 12-2-2008, όπως από προφανή παραδρομή αναφερόταν στην υπ' αριθμ. 23/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου. Κατόπιν τούτων ζήτησαν να διορθωθεί η εν λόγω απόφαση σε όλα τα σημεία της, όπου αναφέρεται ότι

ο 2ος έως 32ος εκ των αναιρεσιόντων παρέστησαν κατά την ως άνω δικάσιμο, καθώς και να γίνει χώρα μνεία της σχετικής διορθωτικής αποφάσεως στο πρωτότυπο της αρχικής υπ' αριθμ. 23/208 αποφάσεως και σχετική σημείωση στο βιβλίο δημοσιεύσεως των αποφάσεων. Το δικάσαν δικαστήριο, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, έκρινε ότι η εκτεθείσα, κατά την άποψη των ήδη αναιρεσιβλήτων, ως άνω παραδρομή, δεν εμπίπτει στις κατά νόμον περιπτώσεις διορθώσεως δικαστικής αποφάσεως και ότι, σε κάθε περίπτωση, από τα πρακτικά συνεδρίασης της 12-2-2008 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου προκύπτει ότι οι ήδη αναιρεσιόντες παραστάθηκαν κατά την επ' ακροατηρίω συζήτηση της υπόθεσης. Τελικώς δε κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η υπ' αριθμ. 23/2008 απόφαση δεν επιδέχεται διόρθωση. Με τις σκέψεις δε αυτές απέρριψε, ως αβάσιμη, την αίτηση διορθώσεως.

7. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη διότι κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 109 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που παρατέθηκε ανωτέρω, η βεβαίωση στην δικαστική απόφαση ή και τα πρακτικά συζητήσεως ότι οι διάδικοι παραστάθηκαν στη διεξαχθείσα συζήτηση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο διορθώσεως (πρβλ. ΣτΕ 853/1999, 588/1989). Συνεπώς, οι ισχυρισμοί των αναιρεσιόντων με τους οποίους προβάλλονται τα αντίθετα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς και η κρινόμενη αίτηση στο σύνολό της.

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως ως προς τους αναιρεσιόντες ..... .., ..... .., ..... ..  
..... .. και ..... ..

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει συμμέτρως στους τριάντα δύο (32) αναιρεσιόντες την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η και 21η Δεκεμβρίου 2009 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 11ης Μαρτίου 2010.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Α. Τριάδη Π.Β.

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

