

Αριθμός 3784/2007

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Μαΐου 2007, με την εξής σύνθεση: Ν. Σακελλαρίου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του Αναπληρωτή Προέδρου που είχαν κώλυμα, Γ. Τσιμέκας, Π. Καρλή, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Αθανασίου.

Για να δικάσει την από 2 Φεβρουαρίου 2007 αίτηση:

των : 1) Α. Τ. του Κ., 2) Α. Α. του Α., 3) Α. Α. του Χ., 4) Σ. Α. του Δ., 5) Φ. Α. του Χ., 6) Ν. Α. του Π., 7) Κ. Β. του Α., 8) Π. – Ι. Γ. του Σ., 9) Κ. Γ. του Ι., 10) Χ. Γ. του Α., 11) Σ. Δ. του Δ., 12) Ι. Κ. του Γ., 13) Π. Κ. συζ. Μ., 14) Π. Κ. του Θ., 15) Σ. Κ. του Ι., 16) Α. Κ. του Α., 17) Κ. Λ. του Δ., 18) Π. Μ. του Γ., 19) Π. Μ. του Δ., 20) Α. Μ. του Ι., 21) Μ. Μ. συζ. Α., 22) Κ. Ν. του Δ., 23) Α. Π. του Δ., 24) Ν. Π. του Χ., 25) Γ. Π. του Α., 26) Κ. Π. του Π., 27) Ι. Σ. του Σ., 28) Δ. Σ. του Γ., 29) Γ. Τ. του Δ., 30) Μ. Τ. του Ε., 31) Χ. Τ. του Δ., 32) Κ. Χ. του Γ. και 33) Β. Χ. – Ντ. – Κ. συζ. Ρ., όλων κατοίκων Σπάτων – Λούτσας, οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Χαρ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855) που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των : 1) Α. Τ. του Ν., 2) Α. Β. του Α., 3) Ό. Β. συζ. Μ., 4) Ν. Β. του Κ., 5) Χ. Γ. του Π., 6) Α. Γ. – Π. συζ. Μ., 7) Α. Γ. του Δ., 8) Γ. Γ. του Α., 9) Κ. Γ. του Δ., 10) Γ. Ι. του Β., 11) Π. Κ. του Β., 12) Γ. Κ. του Μ., 13) Π. Λ. συζ. Κ., 14) Φ. Λ. συζ. Χ., 15) Β. Μ. – Ο. του Ι., 16) Α. Μ. του Δ., 17) Ι. Μ. του Α., 18) Χ. Μ. του Γ., 19) Ν. Μ. του Α., 20) Α. Ν. του Ι., 21) Α. Ν. συζ. Π., 22) Κ. Ν. του Ζ., 23) Χ. Π. του Ν., 24) Γ. Π. του Ι., 25) Ν. Π. του Β., 26) Α. Π. του Κ., 27) Γ. Π. του Ε., 28) Δ. Π. του Γ., 29) Γ. Σ. – Μ. του Γ., 30) Ι. Τ. του Σ., 31) Α. – Π. Φ. του Κ., 32) Σ. Χ. – Π. του Κ., όλων κατοίκων Σπάτων – Λούτσας, οι οποίοι παρέστησαν με τους δικηγόρους : 1) Κ. Γ. (Α.Μ. 1339), 2) Ι. Β. (Α.Μ. 13802) και 3) Αντ. Βγόντζα (Α.Μ. 4403) που τους διόρισαν με πληρεξούσιο, 33) Π. Κ. του Δ., 34) Μ. Α. του Β., 35) Α. Α. του Β., 36) Α. Β. του Σ., 37) Ι. Γ. του Ν., 38) Α. Γ. του Γ., 39) Χ. Γ. του Γ., 40) Α. Δ. του Ι., 41) Α. Δ. του Β., 42) Χ. Ζ. Μ., 43) Ε. Ζ. – Α. του Κ., 44) Δ. Κ. του Ν., 45) Γ. Κ. του Ν., 46) Κ. Μ. του Α., 47) Γ. Μ. του Κ., 48) Α. Μ. του Γ., 49) Π. Μ. του Ε., 50) Ε. Μ. του Κ., 51) Σ. Μ. του Κ., 52) Δ. Μ. του Χ., 53) Γ. Ν. του Α., 54) Δ. Π. του Α., 55) Κ. Ρ. του Α., 56) Κ. Σ. του Δ., 57) Ε. Σ. του Ι., 58) Ε. Τ. του Α., 59) Η. Τ. του Ε., 60) Σ. Τ. του Κ., 61) Ε. Τ. του Κ., 62) Σ. Τ. του Κ. και 63) Β. Φ. του Α., όλων κατοίκων Σπάτων – Λούτσας, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσεύοντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 5/2007 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στη δίκη παρέστη ο Δήμος Σπάτων με το δικηγόρο Γρ. Μέντη (Α.Μ. 16463) και με τον παρά Πρωτοδικαίς δικηγόρο Ι. Τσουκαλά (Α.Μ. 25894) που τους διόρισε με απόσπασμα πρακτικού ο Δήμος.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Π. Τσούκα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσιόντων, ο οποίος δήλωσε ότι παραιτείται των λόγων περί ακυρότητας ψηφοδελτίων και εμμένει στους λόγους περί μεταδημοτεύσεων και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν και τους πληρεξούσιους του Δήμου, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίσιν αιτήσεως κατεβλήθη το κατά νόμον παράβολο (υπ' αριθμ. 1786112/2006 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την υπό κρίσιν αίτηση, ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 5/2007 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, καθ' ο μέρος απερρίφθη με αυτή η από 15.11.2006 ένσταση των ήδη αναιρεσιόντων, εκ των οποίων ο μὲν πρώτος ήτο υποψήφιος δήμαρχος, ως επικεφαλής του εκλογικού συνδυασμού «Σπάτα Νέα Πνοή», οι δε λοιποί ήσαν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του αυτού εκλογικού συνδυασμού κατά τις εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006 για την ανάδειξη δημοτικής Αρχής, στο Δήμο Σπάτων – Λούτσας. Ειδικότερα, με την ένστασή τους αυτή, οι ήδη αναιρεσιόντες, ζήτησαν να μεταρρυθμισθεί ο «πίνακας αποτελεσμάτων» της επιδικου εκλογικής αναμετρήσεως (δηλαδή, η υπ' αριθμ. 819/6.11.2006 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών), ώστε ο προαναφερθείς συνδυασμός τους να αναδειχθεί επιτυχών. Επικουρικώς, με το αίτημά τους αυτό, οι ήδη αναιρεσιόντες εξήτησαν όπως ακυρωθεί το αποτέλεσμα της επίδικης εκλογής και διαταχθεί η επανάληψη αυτής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 246 του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 2 του Ν. 3051/2002 (Α' 220), και έχει ήδη ερμηνευθεί από το Δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 2657/2003, επτ. συνθ.), η κατά την παρ. 1 του άρθρου αυτού ένστασις «στρέφεται κατά των δια της προσβαλλόμενης πράξης ανακηρυχθέντων υποψηφίων καθώς και των επιτυχόντων και επιλαχόντων των οικείων συνδυασμών, για τους οποίους αμφισβητείται με αυτήν η ανακήρυξη ή η εκλογή τους, αντιστοίχως». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι στις δίκες επί των διαφορών που αναφύονται κατά τη διενέργεια εκλογών προς ανάδειξη των αιρετών οργάνων των δήμων και κοινοτήτων, δεν νομιμοποιείται παθητικώς ο δήμος ή κοινότητα, στην οποία αφορά η δια της ασκήσεως ενστάσεως αναφύεσα εκλογική διαφορά. Συνεπώς, η υπό κρίσιν αίτησις απαραδέκτως στρέφεται κατά του Δήμου Σπάτων – Λούτσας, ο οποίος ως εκ τούτου απαραδέκτως παρέστη κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υποθέσεως δια των δικηγόρων Γρ. Μέντη (16463) και Ι. Τσουκαλά (25894), εκ των οποίων, μάλιστα, ο δεύτερος, ως δικηγόρος όχι παρ' Αρειώ Πάγω αλλά παρά Πρωτοδικαίς δεν ηδύνατο κατά νόμον [άρθρο 26 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989 (Α' 8) και άρθρο 54 παρ. 7 του Ν.Δ. 3026/1954 (Α' 235) ως ισχύει μετά την προσθήκη της παρ. αυτής με το άρθρο 20 παρ. 2 του Ν. 723/1977 (Α' 300)] ούτε να παραστεί ούτε να συμπαραστεί

μετά δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. ΣτΕ 654/1993 Ολομ., 1113/1996).

4. Επειδή, η υπό κρίσιν αίτηση εισάγεται προς συζήτησιν, όπως περιορίσθηκε με προφορική επ' ακροατηρίου δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου των ήδη αναιρεσειόντων, με την οποία αυτός παραιτήθηκε της εξετάσεως όλων των λόγων αναρέσεως, με τους οποίους πλήσσει η αιτιολογία της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σε ό,τι αφορά την ορθότητα της κρίσεως του δικάσαντος Δικαστηρίου, σχετικά με το κύρος των μνημονευομένων σε αυτούς ψηφοδελτίων και σταυρών προτιμήσεως αμφοτέρων των προαναφερθέντων συνδυασμών.

5. Επειδή, στο άρθρο 25 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006 Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Α' 114/8.6.2006) ορίζεται ότι : «Δικαίωμα να εκλέγουν τις δημοτικές ή κοινοτικές αρχές έχουν όλοι οι δημότες του Δήμου ή της Κοινότητας. Δικαίωμα να εκλέγουν τις δημοτικές ή κοινοτικές αρχές έχουν επίσης οι πολίτες των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στους ειδικούς εκλογικούς καταλόγους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία . . .». Περαιτέρω, στο άρθρο 26 παρ. 1 του αυτού Κώδικα ορίζεται ότι : «Το εκλογικό δικαίωμα ασκούν μόνο όσοι είναι γραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους και στους ειδικούς εκλογικούς καταλόγους του Δήμου ή της Κοινότητας, κατά τις ειδικότερες διατάξεις της νομοθεσίας . . .», στο άρθρο 27 παρ. 1 ότι : «Οι εκλογικοί κατάλογοι, που ισχύουν για τις βουλευτικές εκλογές, ισχύουν και για τις εκλογές των δημοτικών και κοινοτικών αρχών . . . με παράλληλη τήρηση των διατάξεων για την άσκηση του δικαιώματος του εκλέγειν από πολίτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης» και στο άρθρο 49 παρ. 1 ότι : «Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος». Εξ άλλου, στο άρθρο 7 παρ. 1 του Π.Δ. 351/2003 «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών» (Α' 316) ορίζεται ότι : «Η εκλογή γίνεται σε κάθε δήμο ή κοινότητα μόνο με τους εκλογικούς καταλόγους που τηρούνται στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και έχουν καταρτιστεί με βάση τα δημοτολόγια του οικείου δήμου ή κοινότητας», στο δε άρθρο 8 παρ. 2 και 3 του αυτού Π.Δ. ορίζεται ότι : «2. Κάθε εκλογέας εγγράφεται μόνο στους εκλογικούς καταλόγους του δήμου ή της κοινότητας στα δημοτολόγια των οποίων είναι εγγεγραμμένος, σύμφωνα με τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού κώδικα. 3. Η εγγραφή στους εκλογικούς καταλόγους είναι υποχρεωτική. Καθένας εγγράφεται μόνο μία φορά σε ένα εκλογικό κατάλογο». Περαιτέρω, στις διατάξεις των άρθρων 17, 18 παρ. 8 και 9, 21 και 22 παρ. 1 του προϊσχύσαντος Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Π.Δ. 410/1995, Α' 231), που ίσχυσαν μέχρι τις 31.12.2006, ορίζοντο τα εξής : Άρθρο 17 : «Κάθε Έλληνας υπήκοος είναι δημότης ενός δήμου ή μιας κοινότητας». Άρθρο 18 παρ. 8 και 9 : «8. Ο ενήλικος ή ο έγγαμος μπορεί με αίτησή του μετά από μία διετία να γίνει δημότης σε κάποιο δήμο ή κοινότητα όταν αποκτά εκεί κατοικία . . . 9. Δεν απαιτείται η προϋπόθεση της διετούς κατοικίας για τη μεταδημότευση : α) του ενός των συζύγων για να αποκτήσει τη δημοτικότητα του άλλου. β) των πρώην συζύγων λόγω λύσεως του γάμου για να αποκτήσουν τη δημοτικότητα που είχαν πριν από το γάμο . γ) του ενήλικου προκειμένου να αποκτήσει την αρχική δημοτικότητα που είχε ο ίδιος ή οι γονείς του. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται για μία μόνο φορά». Άρθρο 21 : «Η απόκτηση νέας δημοτικότητας δήμου ή κοινότητας συνεπάγεται την απώλεια της προηγούμενης δημοτικότητας». Άρθρο 22 παρ. 1 : «Σε κάθε δήμο και κοινότητα τηρείται δημοτολόγιο». Περαιτέρω, στο άρθρο 4 παρ. 5 του Ν. 2647/1998 (Α' 237) ορίσθηκε,

μεταξύ άλλων, ότι η βεβαίωση μόνιμης κατοικίας, όπου απαιτείται, χορηγείται από το δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας, ενώ, ήδη, το άρθρο αυτό, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 παρ. 3 του Ν. 3242/2004 (Α' 102), ορίζει ότι : «Η ιδιότητα μόνιμου κατοίκου, όπου αυτή απαιτείται, βεβαιώνεται από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας. Η οικεία βεβαίωση χορηγείται εφόσον προκύπτει πραγματική εγκατάσταση στο δήμο ή στην κοινότητα . . .». Εξ άλλου, η έκδοση των πράξεων μεταδημοτεύσεως λαμβάνει δημοσιότητα, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του ως άνω Π.Δ. 351/2003, σε ιδιαίτερες καταστάσεις που συντάσσονται από το Δήμαρχο ή τον Πρόεδρο της Κοινότητας κάθε ημερολογιακό δίμηνο, περιλαμβάνονται όλες οι μεταβολές που έχουν επέλθει στα δημοτολόγια λόγω θανάτου, μεταδημοτεύσεως, διορθώσεως στοιχείων εγγραφής και αποκτήσεως ή απωλείας της ελληνικής ιθαγενείας, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του αυτού Π.Δ., οι καταστάσεις αυτές αναρτώνται στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα από 1ης μέχρι 10ης του επόμενου μήνα μετά από τη λήξη του διμήνου.

6. Επειδή, εξ άλλου, στο άρθρο 258 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999, Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Α' 97) ορίζεται ότι : «Κατά την εκδίκαση της ένστασης, το δικαστήριο μπορεί να κρίνει παρεμπιπτόντως ζητήματα που αφορούν τη νομιμότητα . . . και των προπαρασκευαστικών της εκλογής πράξεων (εγγραφή, μετεγγραφή ή διαγραφή εκλογέα στους, ή από τους, εκλογικούς καταλόγους, διόρθωση στοιχείων του που περιλαμβάνονται σε αυτούς κ.τ.τ.), εφόσον, σε κάθε περίπτωση, η νομιμότητα αυτή δεν έχει κριθεί με δύναμη δεδικασμένου». Σύμφωνα με την διάταξη αυτή, ερμηνευόμενη σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 249 παρ. 1 περ. α' του αυτού Κώδικα, η οποία ορίζει ότι : «Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν : α) οι παραβάσεις του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής . . .» και τη διάταξη του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 251 του αυτού Κώδικα, η οποία ορίζει ότι το δικόγραφο της ενστάσεως «. . . πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους . . .», κατά την εκδίκαση ενστάσεως που αμφισβητεί το κύρος των εκλογών για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), το δικαστήριο, κατόπιν προβολής σχετικού λόγου, ελέγχει παρεμπιπτόντως και πράξεις μεταδημοτεύσεως, δυνάμει των οποίων ενεγράφησαν στον εκλογικό κατάλογο και εψηφισαν στο συγκεκριμένο Ο.Τ.Α. εκλογείς, χωρίς να δεσμεύεται από το τεκμήριο νομιμότητας των πράξεων αυτών (πρβλ. Α.Ε.Δ. 26/1994, Σ.τ.Ε. Ολομ. 1273/1993), εφ' όσον ο ενιστάμενος αναφέρεται ονομαστικώς σε μεταδημοτεύσαντες εκλογείς και προβάλλει, με σαφείς ισχυρισμούς, ότι οι πράξεις της μεταδημοτεύσεώς τους είναι νομικώς πλημμελείς διότι ελλείπουν οι σχετικές αιτήσεις μεταδημοτεύσεως ή οι πράξεις οι οποίες, κατά τις οικείες διατάξεις, αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της εγγραφής στο δημοτολόγιο (και, κατ' επέκταση, στον εκλογικό κατάλογο). Έτσι, προκειμένου περί μεταδημοτεύσεως, όπως συνάγεται από την ως άνω διάταξη του άρθρου 258 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), το δικαστήριο ελέγχει αν η εγγραφή στο δημοτολόγιο του νέου Ο.Τ.Α. στηρίζεται σε αίτηση μεταδημοτεύσεως και σε βεβαίωση μόνιμης κατοικίας ή, επί μεταδημοτεύσεως συζύγων ή τέκνων, σε ληξιαρχική πράξη ή πιστοποιητικό οικογενειακής καταστάσεως. Δεν επεκτείνεται όμως ο παρεμπιπτόν δικαστικός έλεγχος σε περαιτέρω έρευνα της νομιμότητας της πράξεως βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας ή της ληξιαρχικής πράξεως ή πιστοποιητικού οικογενειακής καταστάσεως, στις οποίες στηρίχθηκε η πράξη μεταδημοτεύσεως (βλ. Σ.τ.Ε. 2037/2007, επτ. συνθ. και ΣτΕ 2226/2007 πρβλ. Α.Ε.Δ. 16/2005). Η ερμηνεία αυτή της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 258 του Κ.Δ.Δ. προς την κατεύθυνση του περιορισμού του παρεμπιπτόντος δικαστικού ελέγχου δικαιολογείται από την ανάγκη της ασφαλείας δικαίου και της ταχείας επιλύσεως, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, των εκλογικών διαφορών που αφορούν την ανάδειξη των

αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α. Άλλωστε, η νομιμότητα των πράξεων μεταδημοτεύσεως και των συναφών πράξεων, όπως λ.χ. των σχετικών πράξεων βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας, ελέγχεται ευθέως από το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά τον προσήκοντα χρόνο, κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως από κάθε ενδιαφερόμενο, όπως είναι και κάθε δημότης του Ο.Τ.Α., στο δημοτολόγιο του οποίου εγγράφεται αυτός που μεταδημοτεύει (Σ.τ.Ε. 2037/2007 επτ. συνθ., πρβλ. Σ.τ.Ε. 765/1960).

7. Επειδή, όπως προκύπτει από το συνδυασμό όλων των προαναφερθεισών διατάξεων και ίδια αυτών των άρθρων 249 παρ. 1, 258 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999, Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας και των άρθρων 7, 8, 12 παρ. 1 και 17 παρ. 1 του Π.Δ. 351/2003 και του άρθρου 13 παρ. 3 του Ν.

3282/2004, το ως άνω διαγραφόμενο από τις διατάξεις αυτές, όπως ανωτέρω ερμηνεύθηκαν από το Δικαστήριο, σύστημα παρεμπόδισης δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας των πράξεων μεταδημοτεύσεως, παρέχει πλήρη και αποτελεσματική δικαστική προστασία και ικανοποιεί τις απαιτήσεις τόσο των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος, με τις οποίες κατοχυρώνεται το δικαίωμα του ατόμου προς παροχή εννόμου προστασίας από τα Δικαστήρια όσο και εκείνων του άρθρου 52 αυτού, με τις οποίες το Σύνταγμα εγγυάται την ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησεως, των πολιτών ως εκφράσεως της λαϊκής κυριαρχίας (πρβλ. ΑΕΔ 16/2005, ΣτΕ 2037/2007 επταμ. συνθ. ως και ΣτΕ 2226/2007). Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι, με το κατατεθέν, εντός της χορηγηθείσης από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου προθεσμίας, υπόμνημα των ήδη αναιρεσιόντων ισχυρισμοί, με τους οποίους υποστηρίζεται, κατ' επίκληση διαφόρων επιχειρημάτων (βλ. σελ. 7 και επ.), προς αντίκρουση της ανωτέρω δοθείσης από το Δικαστήριο στις προαναφερθείσες διατάξεις ερμηνείας – σε ό,τι αφορά την έκταση του παρεμπόδισης δικαστικού ελέγχου των πράξεων μεταδημοτεύσεως – ότι ο παρεμπόδιση έλεγχος των προπαρασκευαστικών πράξεων της

εκλογής από τα Δικαστήρια εκτείνεται επί της νομιμότητας των πράξεων μεταδημοτεύσεως «κατά τα εξωτερικά και εσωτερικά χαρακτηριστικά τους». Κατά τη γνώμη όμως του Παρέδρου Π. Τσούκα, από τη διάταξη του άρθρου 258 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), ερμηνευομένη εν συνδυασμώ προς τις διατάξεις των άρθρων 249 παρ. 1 περ. α' και 251 του αυτού Κώδικα, προκύπτει ότι το επί ενστάσεως του άρθρου 246 παρ. 1 ΚΔΔ δικάζον δικαστήριο, εφ' όσον αμφισβητηθούν ενώπιόν του και χωρίς να δεσμεύεται από το τεκμήριο της νομιμότητάς τους (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1426/2004, 1273/1993 Ολ. και Α.Ε.Δ. 26/1994), ελέγχει παρεμπιπτόντως και πράξεις μεταδημοτεύσεως εκλογέων, δυνάμει των οποίων αυτοί ενεγράφησαν στους εκλογικούς καταλόγους και εψήφισαν, εφ' όσον ο ενιστάμενος αναφέρεται ονομαστικώς σε μεταδημοτεύσαντες εκλογείς και προβάλλει, με σαφείς ισχυρισμούς, ότι οι πράξεις μεταδημοτεύσεώς τους είναι νομικώς πλημμελείς για συγκεκριμένους λόγους. Στην περίπτωση αυτή, το δικαστήριο, προκειμένου να εκφέρει την παρεμπόδιση κρίση του, έχει τη δικονομική δυνατότητα να ελέγξει όλα τα στοιχεία του φακέλου της εκάστοτε αμφισβητούμενης μεταδημοτεύσεως και να τα συνεκτιμήσει με τα αποδεικτικά μέσα που ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας προβλέπει προς επίλυση των εκλογικών διαφορών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1426/2004 κ.α.). Η δικονομική αυτή δυνατότητα προκύπτει αβίαστα από αυτή τούτη τη διάταξη του άρθρου 258 ΚΔΔ, δια της οποίας ένα και μόνον όριο τίθεται στον δι' αυτής καθιερούμενο παρεμπόδιση έλεγχο, αυτό του δεδικασμένου εξ άλλης αποφάσεως (πρβλ. Α.Ε.Δ. 26/1994), η θέσπιση δε της διατάξεως αυτής (άρθρο 258 ΚΔΔ) συνιστά εκπλήρωση της κατ' άρθρον 52 του Συντάγματος υποχρεώσεως «όλων των λειτουργών της Πολιτείας» να εγγυώνται εμπράκτως «την ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησης ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας» ? λαϊκή θέληση, η

οποία πράγματι νοθεύεται κατά την εκφορά της δια της αλλοιώσεως της συνθέσεως του εκλογικού σώματος, την οποία επιφέρει η διενέργεια μεταδημοτεύσεων άνευ συνδρομής των ουσιαστικών κατά νόμον προϋποθέσεων διενέργειάς τους. Εξ άλλου, ο ύψιστος βαθμός σπουδαιότητας της ως άνω συνταγματικής υποχρεώσεως των λειτουργών της Πολιτείας, μεταξύ των οποίων και οι δικαστικοί λειτουργοί, επιβάλλει της εκπλήρωσής της με τον πρακτικώς λυσιτελέστερο τρόπο, τέτοιον δε συνιστά κατ' εξοχήν ο κατ' εφαρμογή του άρθρου 258 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων παρεμπίπτων έλεγχος των πράξεων μεταδημοτεύσεως στην προεκτεθείσα (ευρεία) έκταση.

8. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση καθώς και εκ του από 15.11.2006 δικογράφου της ενστάσεως, εκ του από 4.12.2006 δικογράφου των προσθέτων λόγων, εκ των από 13.12.2006 και 15.12.2006 υπομνημάτων τους, οι ήδη αναιρεσείοντες προέβαλαν ότι τετρακόσιοι εβδομήντα (470) εκλογείς του Δήμου Σπάτων – Λούτσας εψήφισαν παρανόμως διότι μεταδημοτέυσαν στον Δήμο αυτό κατά τη χρονική περίοδο 1.1.2003 έως 30.6.2006 άνευ συνδρομής της κατά νόμον προϋποθέσεως της διετούς, προ της μεταδημοτεύσεως, μόνιμης κατοικίας στον εν λόγω Δήμο. Εις επίρρωση του λόγου αυτού οι αναιρεσείοντες υπέβαλαν ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου κατάλογο με τα ονόματα των φερομένων ως παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων, παραπλεύρως του ονόματος εκάστου των οποίων ανέφεραν τη διεύθυνση της φερομένης πραγματικής μόνιμης, εκτός Δήμου Σπάτων – Λούτσας, κατοικίας τους, τη Δ.Ο.Υ. στην οποία υποβάλουν δήλωση φορολογίας εισοδήματος, τα οικονομικά έτη, τον ειδικό εκλογικό τους αριθμό, τον αριθμό του δημοτολογίου, τον αριθμό του εκλογικού Τμήματος στο οποίο ψήφισαν καθώς και τον αριθμό του πρωτοκόλλου ψηφοφορίας αυτού. Επίσης, οι αναιρεσείοντες υπέβαλαν πίνακες της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, στους οποίους αναγράφετο το ονοματεπώνυμο, η ημερομηνία γεννήσεως και η διεύθυνση φυσικών προσώπων ως και επιτηδευματιών με τη διεύθυνση της έδρας τους. Εξ άλλου, δια του ως άνω από 4.12.2006 δικογράφου προσθέτων λόγων τους, οι ήδη αναιρεσείοντες προέβαλαν ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου ότι αδυνατούν να προσδιορίσουν επακριβώς το χρόνο μεταδημοτεύσεως ενός εκάστου εκ των ως άνω, κατ' αυτούς παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων, διότι, παρά την προς τον προαναφερθέντα Δήμο επίδοση της υπ' αριθμ. 35568/28.11.2006 (υπ' αριθμ. πρωτ. Δήμου Σπάτων – Λούτσας 9010/29.11.2006) παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, δεν τους εχορηγήθησαν από αυτόν οι πράξεις μεταδημοτεύσεως των εν λόγω εκλογέων. Περαιτέρω, δια του κατατεθέντος από 15.12.2006 υπομνηματός τους, οι ήδη αναιρεσείοντες προέβαλαν ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου α) ότι ο ως άνω Δήμος μόλις κατά την ημέρα (11.12.2006) της δικασίμου της επιδίκου υποθέσεως διαβίβασε στη Γραμματεία του δικάσαντος Δικαστηρίου, σε εκτέλεση της προμνησθείσης εισαγγελικής παραγγελίας, αντίγραφα των οικογενειακών μερίδων ενός εκάστου των ως άνω εκλογέων και β) ότι μόλις την 9.12.2006 ειδοποίησε τον πρώτο εκ των ήδη αναιρεσειόντων, που ήτο επικεφαλής του εκλογικού συνδυασμού «Σπάτα Νέα Πνοή», να λάβει «τα ζητηθέντα στοιχεία την 11.12.2006, στις 11.00», δηλαδή μόλις δύο και μισή ώρες προ της εκδικάσεως της ήδη επιδίκου υποθέσεως από το δικάσαν Δικαστήριο.

9. Επειδή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της από 15.11.2006 ενστάσεώς τους, του από 4.12.2006 δικογράφου προσθέτων λόγων και των από 13.12.2006 και 15.12.2006 υπομνημάτων τους (πρβλ. το από 7.5.2007 υπόμνημά τους ενώπιον του

Συμβουλίου της Επικρατείας, σελ. 6 επ.), με τους προβληθέντες ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου λόγους οι ήδη αναιρεσιόντες αμφισβήτησαν την ουσιαστική νομιμότητα των βεβαιώσεων του Δημάρχου Σπάτων – Λούτσας περί μονίμου κατοικίας και συγκεκριμένα αμφισβήτησαν ότι ένας έκαστος των φερομένων ως παρανόμως μεταδημοτευσάντων διέμενε, πράγματι, μονίμως στο Δήμο Σπάτων – Λούτσας επί διετία προ της μεταδημοτεύσεώς των.

10. Επειδή, με την ήδη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση απερρίφθησαν από το δικάσαν δικαστήριο οι προεκτεθέντες λόγοι των ήδη αναιρεσιόντων περί παρανόμων μεταδημοτεύσεων στο Δήμο Σπάτων – Λούτσας κατά τη χρονική περίοδο από 1.1.2003 έως 31.6.2006, με την αιτιολογία ότι οι λόγοι αυτοί δεν είχαν προβληθεί σαφώς και συγκεκριμένως όπως απαιτεί η διάταξη του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 251 του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας. Ειδικότερα, εκρίθη ότι « . . . δεν προσδιορίζεται, με την ένσταση, ποια συγκεκριμένη πλημμέλεια υφίσταται σε κάθε περίπτωση (ανυπαρξία στοιχείων της πραγματικής εγκαταστάσεως του εκλογέως, πλημμέλειες βεβαιώσεως μονίμου κατοικίας ή των στοιχείων στα οποία ερείδονται οι βεβαιώσεις, ύπαρξη μόνο της επαγγελματικής έδρας του εκλογέως στην περιφέρεια του Δήμου κ.τ.λ.), ενώ, επίσης δεν προσδιορίζεται ο ακριβής χρόνος, κατά τον οποίο εκώρησαν οι υπό δίκη μεταδημοτεύσεις, αλλά ούτε και η κρίσιμη προ αυτών διετία, κατά την οποία – κατά την άποψή τους – οι πιο πάνω εκλογείς είχαν διαφορετικό τόπο μόνιμης κατοικίας. (...)». Περαιτέρω, το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε ότι ο δια του από 15.12.2006 υπομνήματος των ήδη αναιρεσιόντων προσδιορισμός της ημερομηνίας μιάς εκάστης επιδικίου μεταδημοτεύσεως δεν εκώρησε επιτρεπτός, αφού δια του υπομνήματος μόνον ανάπτυξη σαφώς και παραδεκτώς διατυπωθέντων λόγων είναι επιτρεπτή. Επίσης, το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε ότι δεν αίρει την αοριστία του λόγου της ενστάσεως περί παρανόμων μεταδημοτεύσεων ο δια του από 4.12.2006 δικογράφου προσθέτων λόγων των ήδη αναιρεσιόντων προβληθείς ισχυρισμός ότι αδυνατούσαν να γνωρίζουν τα ειδικότερα στοιχεία μιάς εκάστης αμφισβητούμενης μεταδημοτεύσεως αφού, αν και τα εζήτησαν, από το Δήμο Σπάτων – Λούτσας, δεν τους χορηγήθησαν.

11. Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, οι ως άνω λόγοι της ενστάσεως των ήδη αναιρεσιόντων περί παρανόμου μεταδημοτεύσεως τετρακοσίων εβδομήντα (470) εκλογέων ήσαν, ως προεβλήθησαν, απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, δοθέντος ότι το δικάσαν Δικαστήριο εστερείτο, κατά νόμον, της δυνατότητας ασκήσεως παρεμπιπτοντος ελέγχου της ουσιαστικής νομιμότητας της βεβαιώσεως του Δημάρχου Σπάτων – Λούτσας περί μονίμου κατοικίας ενός εκάστου των ως άνω εκλογέων στο Δήμο Σπάτων – Λούτσας επί διετία προ της μεταδημοτεύσεώς τους. Συνεπώς, ορθώς, έστω και επί άλλη αιτιολογία, το δικάσαν Δικαστήριο απέρριψε τους προαναφερθέντες λόγους της ενστάσεως των ήδη αναιρεσιόντων περί παρανόμων μεταδημοτεύσεων.

12. Επειδή, εν όψει των προαναφερθέντων, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι αναιρέσεως, οι οποίοι ερείδονται επί της εκδοχής ότι το δικάσαν Δικαστήριο ηδύνατο να ελέγξει παρεμπιπτόντως την ουσιαστική νομιμότητα των βεβαιώσεων του Δημάρχου Σπάτων – Λούτσας περί μονίμου κατοικίας των ως άνω παρανόμως, κατά τους ισχυρισμούς πάντοτε των αναιρεσιόντων, μεταδημοτευσάντων εκλογέων. Ειδικότερα, αβασίμως προβάλλεται, κατ' επίκληση διαφόρων επιχειρημάτων, ότι η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση είναι αναιρετέα διότι α) το δικάσαν Δικαστήριο, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή

του άρθρου 253 παρ. 5 του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας απέρριψε το αίτημα των ήδη αναιρεσειόντων περί εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως προκειμένου να προσκομισθεί «το επικείμενο να εκδοθεί» πόρισμα του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και να διαταχθεί η αποστολή από τις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. και το Κ.Ε.Π.Υ.Ο., των στοιχείων περί μονίμου κατοικίας των φερομένων ως παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων, β) το δικάσαν Δικαστήριο, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 251 του Κώδικος Διοικητικής Δικονομίας, έκρινε ότι οι ήδη αναιρεσειόντες δεν είχαν προσδιορίσει, με την ένστασή τους, τον ακριβή χρόνο διενεργείας των επιδικών μεταδημοτεύσεων και τις συγκεκριμένες πλημμέλειες αυτών, και τούτο παρά το γεγονός ότι για ένα έκαστο των φερομένων ως παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων, οι ήδη αναιρεσειόντες είχαν προβάλει ότι δεν ήταν μόνιμοι κάτοικοι του Δήμου Σπάτων – Λούτσας κατά το κρίσιμο εν προκειμένω χρονικό διάστημα και ότι οι βεβαιώσεις του Δημάρχου Σπάτων – Λούτσας περί μονίμου κατοικίας τους, ως και οι επί των βεβαιώσεων αυτών ερειδόμενες πράξεις μεταδημοτεύσεως τους, δεν ήταν νόμιμες διότι δεν είχαν υποβληθεί τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά, από τα οποία να προέκυπτε η επί διετία, προ των επιδικών εκλογών, μόνιμη κατοικία τους στον Δήμο Σπάτων – Λούτσας, γ) το δικάσαν Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι οι ήδη αναιρεσειόντες δεν είχαν αναφέρει τα στοιχεία, επί τη βάσει των οποίων είχαν εκδοθεί οι προμνησθείσες βεβαιώσεις του Δημάρχου Σπάτων – Λούτσας, καίτοι ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου αναφέρθηκαν ονομαστικώς οι παρανόμως μεταδημοτεύσαντες εκλογείς, τα

εκλογικά τμήματα στα οποία ψήφισαν, ο αριθμός των οικείων πρωτοκόλλων ψηφοφορίας, αναφέρθηκε επίσης ότι ο αριθμός των παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων επηρέασε το εκλογικό αποτέλεσμα και προεβλήθη για ένα έκαστο αυτών ότι η μεταδημοτέυσή τους ήταν παράνομη διότι δεν ήταν μόνιμοι κάτοικοι, επί διετία προ της μεταδημοτεύσεώς τους, στον Δήμο Σπάτων – Λούτσας, αφού ήταν κάτοικοι, κατά τον χρόνο αυτό, σε άλλο Δήμο και εμνημονεύετο επίσης, η διεύθυνση κατοικίας τους, δηλαδή οι ισχυρισμοί τους αυτοί είχαν προβληθεί σαφώς και αποδεικνύοντο από συγκεκριμένα στοιχεία (πχ. φορολογικές δηλώσεις στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., καταστάσεις του Κ.Ε.Π.Υ.Ο.), τα οποία προσεκομίσθησαν ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, δ) το δικάσαν Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι οι ήδη αναιρεσειόντες δεν είχαν προσδιορίσει, δια του δικογράφου της ενστάσεώς τους, ούτε τον ακριβή χρόνο διενεργείας των επιδικών μεταδημοτεύσεων, ούτε την «κρίσιμη προ αυτών διετία», καίτοι δια των δικογράφων της ενστάσεως και των προσθέτων λόγων είχε προβληθεί ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, ότι οι επίδικες μεταδημοτεύσεις διενεργήθησαν τα έτη 2005 και 2006, ότι η ακριβής ημερομηνία διενεργείας μιας εκάστης μεταδημοτεύσεως προέκυπτε « . . . και από τα προσκομισθέντα (την ημέρα της δικασίμου της ενστάσεως) σχετικά στοιχεία από τον αντίδικο συνδυασμό και το Δήμο Σπάτων – Λούτσας (φάκελοι μεταδημοτέυσης – οικογενειακές μερίδες) . . . » ότι «σε κάθε περίπτωση δεν είναι, νομικώς κρίσιμο στοιχείο καθώς», ως είχε προβληθεί και με το δικόγραφο προσθέτων λόγων (σελ. 32-33) των ήδη αναιρεσειόντων ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, «η διάταξη του άρθρου 67 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθ' ο μέρος περιορίζει χρονικά τη δυνατότητα παρεμπόπτοντος ελέγχου του κύρους των πράξεων μεταδημοτέυσης μόνον κατά τη διάρκεια του έτους, που προηγείται της ημερομηνίας διενεργείας των δημοτικών ή κοινοτικών εκλογών, αντίκειται στις διατάξεις των άρ. 52 και 20 παρ. 1 Συντ.», ε) το δικάσαν Δικαστήριο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 και 20 παρ. 1 του Συντάγματος και του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ έκρινε ότι η κατά την κρίση του αοριστία του ενώπιον του προβληθέντος λόγου των ήδη αναιρεσειόντων περί παρανόμου διενεργείας των επιδικών μεταδημοτεύσεων δεν ηδύνατο να αρθεί δια του από 15.12.2006

υπομνήματος των ήδη αναιρεσειόντων, μολονότι αναγνωρίζει ότι προ της υποβολής του εν λόγω υπομνήματος ήτο αδύνατον σε αυτούς να ανεύρουν τα « . . . απαραίτητα για τη διαπίστωση της τυχόν νόθευσης του εκλογικού αποτελέσματος στοιχεία της εκλογής, δηλαδή τους φακέλους των παρανόμων μεταδημοτεύσεων».

13. Επειδή, εξ άλλου ο ειδικότερος λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι στον Δήμο Σπάτων – Λούτσας, ουδέποτε εκώρησαν οι κατ' άρθρον 12 του Π.Δ. 351/2003 αναρτήσεις ως συναρτώμενος με πραγματικό μη προκύπτον από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος. Κατά τη γνώμη, όμως, το Παρέδρου Π. Τσούκα, το δικάσαν Δικαστήριο ώφειλε, κληθέν προς τούτο δια της ενστάσεως των ήδη αναιρεσειόντων, να προέλθει στην έρευνα της ουσιαστικής νομιμότητας των επιδικών βεβαιώσεων του Δημάρχου Σπάτων – Λούτσας, και τούτο διότι η έρευνα αυτή, αναγόμενη σε μία από τις κατά νόμον προϋποθέσεις εκδόσεως των περί μεταδημοτεύσεως πράξεων, επιβάλλεται, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, από τη διάταξη του άρθρου 258 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ερμηνευομένη υπό το φως της διατάξεως του άρθρου 52 του Συντάγματος. Εξ άλλου, η έρευνα των πράξεων μεταδημοτεύσεως στην έκταση αυτή δεν δύναται να προσκόψει, εν προκειμένω, στο γεγονός ότι μόλις δια του προμνησθέντος από 15.12.2006 υπομνήματός τους οι ήδη αναιρεσειόντες προσδιόρισαν τον χρόνο μεταδημοτεύσεως ενός εκάστου των φερομένων ως παρανόμως μεταδημοτευσάντων, και τούτο διότι, εν όψει των ανωτέρω εκτεθεισών περιστάσεων, θα καθίστατο αδύνατη η κατ' άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος παροχή εννόμου προστασίας στους ήδη αναιρεσειόντες, για λόγο μη δυνάμενο να αποδοθεί σε δική τους ευθύνη.

14. Επειδή, εν όψει των προαναφερθέντων και, επομένως, της διαφοράς της εκλογικής δυνάμεως του εκλογικού συνδυασμού των αναιρεσειόντων έναντι αυτής του εκλογικού συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων, ορθώς αντιμετωπίσθηκε ως αλυσιτελής από το δικάσαν Δικαστήριο ο δια της ενστάσεως των ήδη αναιρεσειόντων προβληθείς λόγος ότι «στο εκλογικό τμήμα 610 ψήφισε παρανόμως, μόνο με βεβαίωση του Δημάρχου, η Α. Κ., χωρίς ειδικό εκλογικό αριθμό, αν και δεν είναι δημότης Σπάτων» και ως εκ τούτου ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

15. Επειδή, μη προβαλλομένου λόγου αναιρέσεως, η υπό κρίσιν αίτησις, όπως διευκρινίσθη με τα υπομνήματα των αναιρεσειόντων, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίσιν αίτηση κατά τα εις το αιτιολογικό.

Κηρύσσει απαράδεκτη την παράσταση του Δήμου Σπάτων – Λούτσας, κατά τα εις το αιτιολογικό.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου και

Επιβάλλει στους αναιρεσειόντες, συμμέτρως, τη δικαστική δαπάνη των παραστάτων αναιρεσιβλήτων, η οποία ανέρχεται εν συνόλω στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Ιουνίου, 19 Σεπτεμβρίου και 23 Νοεμβρίου 2007

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας

Ν. Σακελλαρίου Ν. Α.

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 21ης Δεκεμβρίου 2007.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Παπαμεντζελόπουλος Δ. Μουζάκη