

Αριθμός 344/2004

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Μαΐου 2003 με την εξής σύνθεση : Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Σύμβουλοι, Μ. Παπαδοπούλου, Π. Τσούκας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 31 Δεκεμβρίου 2002 αίτηση :

των :..... οι οποίοι δεν παρέστησαν,

κατά των : οι οποίοι παρέστησαν με τους ως άνω δικηγόρους α) Ηλία Νικολόπουλο και β) Ιωάννη Χαρακτινιώτη, που τους διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η 398/2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Π. Τσούκα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσιόντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξουσίου των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως κατεβλήθη το κατά το νόμο παράβολο (υπ' αριθμ. 832149-51/2003 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η εξαφάνιση της υπ' αριθμ. 398/2002 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας, με την οποία, κατά συνεκδίκαση της από 27.10.2002 ενστάσεως του ήδη αναιρεσιβλήτου και της από 12.11.2002 αντενστάσεως του ήδη αναιρεσειόντος, αφού μεταρρυθμίσθηκε ο από 24.10.2002 πίνακας της Προέδρου Πρωτοδικών Καλαμάτας περί των αποτελεσμάτων των εκλογών της 13.10.2002 στο Δήμο Αβίας, ανακηρύχθηκε επιτυχών ο συνδυασμός "Νέες Ιδέες-Καλύτερες Ημέρες", Δήμαρχος ο επικεφαλής τούτου και ήδη αναιρεσιβλήτος επιλαχών δε ο συνδυασμός "ΑΒΙΑ-Όλοι μαζί" με επικεφαλής τον ήδη αναιρεσειόντα Νικόλαο Μοσχολέα. Επίσης, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ανακηρύχθηκαν οι Πρόεδροι των Τοπικών Συμβουλίων καθώς και τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη αυτών.

3. Επειδή, νομίμως χωρεί η συζήτηση της υποθέσεως και απολειπομένων των αναιρεσιβλήτωνδεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το οικείο αποδεικτικό επιδόσεως προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο αυτών, έγινε νόμιμη κοινοποίηση αντιγράφου της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως και της πράξεως του Προέδρου του Τμήματος περί ορισμού δικασίμου και εισηγητή της υποθέσεως.

4. Επειδή, στο άρθρο 64 παρ. 2, 3 και 4 του Π.Δ. 410/1995 (Α, 231), [όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση της παρ. 3 από το άρθρο 15 παρ. 6 του Ν. 2539/1997 (Α, 224)] ορίζονται τα εξής : "1. . . . 2. Εγγραφές και διαγραφές δεν επιτρέπονται, και αν γίνουν, έχουν ως αποτέλεσμα την ακυρότητα του ψηφοδέλτιου. 3. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του προς έναν υποψήφιο σημειώνοντας σταυρό παραπλευρώς του ονόματός του στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού. Στους δήμους ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του

υπέρ ενός ή υπέρ δύο υποψηφίων, πλην των Δήμων Αθηναίων, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, στους οποίους ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός, υπέρ δύο ή υπέρ τριών υποψηφίων. Ψηφοδέλτιο συνδυασμού με περισσότερους σταυρούς προτίμησης από τους ανωτέρω κατά περίπτωση οριζόμενους είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης. 4. Η προτίμηση του εκλογέα εκφράζεται με σταυρό που σημειώνεται με μολύβι μαύρης ή κυανής αποχρώσεως ή με μελάνη των ίδιων αποχρώσεων, δίπλα στο ονοματεπώνυμο κάθε υποψήφιου. Σταυρός προτίμησης που σημειώνεται με διαφορετικό τρόπο θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος, και η εγκυρότητα του ψηφοδέλτιου ελέγχεται, σύμφωνα με τη διάταξη της περιπτώσεως γ του άρθρου 65. 5. Για τον

υποψήφιο δήμαρχο και τον υποψήφιο πρόεδρο της κοινότητας δεν χρειάζεται σταυρός προτίμησης και αν σημειωθεί, δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδέλτιου". Εν συνεχεία, στο άρθρο 65 του αυτού Π.Δ/γματος ορίζεται ότι : "Εκτός από τις περιπτώσεις ακυρότητας που προβλέπουν οι παράγραφοι 3 του άρθρου 62 και 2 του άρθρου 64, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) αν έχει σχήμα ή διαστάσεις που διαφέρουν κατά τρόπο εμφανή από αυτά που ορίζει η απόφαση την οποία προβλέπει το άρθρο 62 παρ. 2, β) αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει κατά τρόπο εμφανή από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου

62, γ) αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας, δ) αν βρεθεί στο φάκελο μαζί με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού και ε) αν βρεθεί μέσα σε φάκελο που δεν είναι σύμφωνα με τους όρους του επόμενου άρθρου".

5. Επειδή, σύμφωνα με την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του Π.Δ/γματος 410/1995, σημεία, σκισίματα, λέξεις, στίγματα, φράσεις, οπές, που έχουν σημειωθεί στο ψηφοδέλτιο, καθώς επίσης και σταυροί προτίμησης, μπορούν να επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου, αν θεωρηθεί ότι αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, με τα οποία παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας, αν δηλαδή κριθεί ότι η ύπαρξη των προμνησθέντων σημείων, στιγμάτων κ.λ.π. καταλείπει τη δυνατότητα να προσδιορισθεί, άμεσα ή έμμεσα, ο εκλογέας που ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο. Κατά την εκδίκαση, δε, των σχετικών με το κύρος των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών διαφορών, τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια κρίνουν αν στη συγκεκριμένη περίπτωση τα παραπάνω σημεία αποτελούν ή όχι διακριτικά γνωρίσματα με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπ' όψη τις εκάστοτε συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο εκλογέας, το είδος του σημείου, τη θέση του, τον τρόπο χάραξης και, όταν πρόκειται για σταυρό προτίμησης, το πάχος ή το χρώμα του, προκειμένου να συναγάγουν αν το εκάστοτε σημείο έχει τεθεί τυχαίως ή σκοπίμως. Η κρίση, δε, αυτή του Δικαστηρίου περί διακριτικού γνωρίσματος αποτελεί κρίση περί πραγμάτων μη υποκείμενη, κατά τούτο, σε αναιρετικό έλεγχο (ΣτΕ 4209, 3002, 2908, 2370/2000 κ.ά.).

6. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγινε δεκτό ότι ". . . από την επισταμένη θεώρηση των υπ' αριθμ. 63, 137, 192, 205 και 249 ψηφοδελτίων του 1ου εκλογικού τμήματος και των υπ' αριθμ. 9, 11, 25 και 26 ψηφοδελτίων του 2ου εκλογικού τμήματος προκύπτει ότι τα ψηφοδέλτια αυτά φέρουν από μία (1) οπή (τρύπημα) παραπλεύρως και αριστερά του ονόματος του υποψηφίου του συνδυασμού του αντενισταμένου, Οι εν λόγω οπές (τρυπήματα) είναι πολύ μικρές, εντοπίζονται όχι με την πρώτη ματιά αλλά μετά την υπόδειξη του σημείου στο οποίο βρίσκονται, για το λόγο δε αυτό, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, διέλαθαν την προσοχή των αντιπροσώπων της δικαστικής Αρχής και των μελών των εφορευτικών επιτροπών στο 1ο και 2ο εκλογικό τμήμα κατά τη διαδικασία της διαλογής (παρά την αντίθετη εκτίμηση του αντενισταμένου που διατυπώνεται στην από 25.11.2002 αντίκρουσή του, ότι δηλαδή από τις μαρτυρικές καταθέσεις των δικαστικών αντιπροσώπων προκύπτει ότι κατά τη διαλογή των ψηφοδελτίων δεν υπήρχαν οπές, την περίπτωση δε αυτή, άλλωστε, δεν απέκλεισε ο μάρτυρας αντιπρόσωπος της δικαστικής Αρχής στο 1ο εκλογικό τμήμα, κατά την εξέτασή του ενώπιον του Δικαστηρίου. Περαιτέρω, οι οπές αυτές (τρυπήματα) είναι διαμπερείς και διάτρητες, εμφανίζονται και στην οπίσθια όψη των ψηφοδελτίων και μάλιστα η κατεύθυνση του αιχμηρού αντικειμένου που χρησιμοποιήθηκε για τη διάνοιξή τους ήταν από την εμπρόσθια όψη προς την οπίσθια, επειδή στην οπίσθια όψη παρατηρείται η χαρακτηριστική "προεξοχή του χάρτου" που προκαλείται, κατά την κοινή πείρα, σε τέτοιες περιπτώσεις (. . .). Εξ άλλου, τα τρυπήματα αυτά έχουν προκληθεί εντέχνως με αιχμηρό αντικείμενο (προφανώς καρφίτσα) και δεν οφείλονται σε τυχαίο γεγονός, αλλά έγιναν εσκεμμένως και καθορίζουν κατά τρόπο εμφανή και αναμφίβολο την ατομικότητα των ψηφοδελτίων καθιστώντας γνωστή την προέλευση της προτιμήσεως των ψηφοφόρων. Επομένως, τα

προαναφερόμενα ψηφοδέλτια, με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας, λαμβανομένων υπ' όψη και των ως άνω συνθηκών, είναι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, άκυρα, διότι οι οπές (τρυπήματα) που φέρουν, αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν, κατά τρόπο προφανή, το απόρρητο της ψηφοφορίας, όπως βάσιμα προβάλλει ο ενιστάμενος (πρβλ. ΑΕΔ 27/1994, 50/1985, ΣτΕ 2687/1996). Εξάλλου, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του καθ' ου η ένσταση και αντενισταμένου ότι οι οπές που φέρουν τα ως άνω ψηφοδέλτια, οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς του, βρίσκονται στο ίδιο επακριβώς σημείο, δεν προήλθαν από καρφίτσα αλλά παρουσιάζονται μετά τη συμπίεση του τυπογραφικού χάρτου που δίνει την εμφάνιση μικρών "μη διάτρητων οπών". Τούτο διότι από την επισταμένη θεώρηση του σώματος των ψηφοδελτίων προκύπτει ότι σε αυτά υπάρχουν οπές (τρυπήματα) διαμπερείς που δεν βρίσκονται στο ίδιο επακριβώς σημείο (ενδεικτικώς, η οπή στο 137 ψηφοδέλτιο απέχει 2 χιλιοστά από το πρώτο γράμμα "N" του υποψηφίου, στο 63 απέχει λίγο περισσότερο από ένα χιλιοστό, στο 205 απέχει λιγότερο από μισό χιλιοστό, σχεδόν εφάπτεται με το πρώτο γράμμα του υποψηφίου, στο 249 ψηφοδέλτιο απέχει ένα χιλιοστό και είναι λίγο μεγαλύτερη από την οπή στο 205, στο 9 ψηφοδέλτιο απέχει λίγο περισσότερο από δύο χιλιοστά, στο 26 απέχει δύο χιλιοστά αλλά είναι μικρότερη από την οπή στο 137 ψηφοδέλτιο που είναι περισσότερο εμφανής, στο 25 απέχει ενάμιση χιλιοστό). Άλλωστε, τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την ελεύθερη εκτίμηση των μαρτυρικών καταθέσεων αφ' ενός του ο οποίος κατέθεσε ότι οι οπές που φέρουν τα επίμαχα ψηφοδέλτια, δεν είναι δυνατόν να προκλήθηκαν στο τυπογραφείο (χωρίς να αποκλείσει θεωρητικά την περίπτωση της πρόκλησης οπών κατά την κοπή) και αφ' ετέρου του ο οποίος διατύπωσε μεν την άποψη ότι οπές είναι δυνατόν να γίνουν κατά την κοπή των ψηφοδελτίων από την πίεση της πρέσσας ή από το ψαλίδι ή από κάποιο σκουπιδάκι, το οποίο μπορεί να είναι γρέζι από το κουτί του μελανιού που αφήνει αυτό το στίγμα, πλην, όταν του επιδείχθηκαν τα υπ' αριθμ. 63, 137, 192, 205 και 249 ψηφοδέλτια του 1ου εκλογικού τμήματος, κατέθεσε ότι δεν είναι διάτρητα (πλην του υπ' αριθμ. 137), ενώ τούτο -ότι δηλαδή είναι διάτρητα- είναι ορατό διά γυμνού οφθαλμού από τη θεώρηση των ψηφοδελτίων και δίχως να απαιτούνται ειδικές γνώσεις, και επομένως η άποψη που εξέφερε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, αφορά άλλη περίπτωση, και όχι αυτή των επίμαχων ψηφοδελτίων". Με την κρίση του αυτή, το δικάσαν Δικαστήριο ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε το Νόμο, η δε αιτιολογία είναι νόμιμη και επαρκής. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί που προβάλλονται με την

υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δεδομένου μάλιστα ότι δεν προβάλλεται πως ειδικότεροι ισχυρισμοί, προβληθέντες ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, δεν ερευνήθηκαν από αυτό. Εξ άλλου, καθ' ο μέρος διά του υπό κρίση λόγου αναιρέσεως προβάλλονται ισχυρισμοί πλήττοντες την αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου, αυτός είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

7. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγινε δεκτό ότι ". . . δεν αποτελεί, από μόνη της, διακριτικό γνώρισμα η διαφορά χρώματος μελάνης των σταυρών προτίμησης που τίθενται στα 135, 141, 151, 226 και 227 ψηφοδέλτια του 6ου εκλογικού τμήματος και δη οι σταυροί που έχουν τεθεί στην υποψήφια επειδή έχουν σχηματιστεί με διαφορετικό μπλε στυλό από αυτούς που έχουν τεθεί στους υπόλοιπους υποψηφίους των ιδίων ψηφοδελτίων (ΣτΕ 3776/1992) καθ' όσον τούτο μπορεί να οφείλεται στο διαφορετικού του χρόνου σχηματισμού τους (ΑΕΔ 41/1978, ΣτΕ 3776/1992, 2356/1991).

Ωστόσο, λαμβάνοντας υπ' όψη την ιδιαιτερότητα του τρόπου αποτύπωσης των σταυρών στην εν λόγω υποψήφια, ότι δηλαδή οι γραμμές τους έχουν πλάγια κλίση, δίνοντας την εντύπωση ότι σχηματίζουν το γράμμα Χ, ότι λόγω της καταφανούς ομοιότητάς τους τεκμαίρεται ότι έχουν τεθεί από το ίδιο πρόσωπο, το οποίο βέβαια δεν είναι δυνατόν να ταυτίζεται με τους ψηφοφόρους των ψηφοδελτίων ενόψει και του ότι οι σταυροί αυτοί διαφέρουν καταφανώς συγκρινόμενοι με τους λοιπούς σταυρούς που φέρει το καθένα από τα ως άνω πέντε ψηφοδέλτια, αφού οι τελευταίοι έχουν κοινή χάραξη (πλην του σταυρού στην υποψήφιαστο 141 ψηφοδέλτιο που είναι διπλοπατημένος) και διαφορετική αποτύπωση, ότι αφορούν την ίδια υποψήφια (.....) και ότι τα ως άνω ψηφοδέλτια βρέθηκαν στο ίδιο εκλογικό τμήμα, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι σταυροί αυτοί δεν δύναται να αποδοθούν σε απροσεξία, αδεξιότητα ή απειρία των ψηφοφόρων ούτε στην προσπάθειά τους να τους αποτυπώσουν καλύτερα ή στο γραφικό τους χαρακτήρα, την ηλικία, την ψυχολογική τους κατάσταση κατά τη στιγμή της ψηφοφορίας ή στην έλλειψη απόλυτης σταθερότητας του χεριού τους, ενόψει και της μεγάλης διαφοράς τους σε σύγκριση με τους λοιπούς σταυρούς των ιδίων ψηφοδελτίων, αλλά ότι τέθηκαν από τρίτο πρόσωπο με την ανοχή των εκλογέων, με πρόθεση και σκοπό την αποκάλυψη της ταυτότητας των εκλογέων που ψήφισαν υπέρ της συγκεκριμένης υποψηφίας. Επομένως, με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπόψη τον τρόπο αποτύπωσης των εν λόγω σταυρών, σε συνδυασμό με όσα προαναφέρθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι τα ως άνω ψηφοδέλτια είναι άκυρα, αφού φέρουν σταυρούς-διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν το απόρρητο της ψηφοφορίας, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον ενιστάμενο, και για το λόγο αυτό πρέπει να αφαιρεθούν από την εκλογική δύναμη του συνδυασμού "ABIA-

Όλοι Μαζί" (πρβλ. ΣτΕ 2908/2000, 1854/2000)". Και με την κρίση του αυτή το δικάσαν Δικαστήριο ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε το Νόμο, η δε αιτιολογία της είναι νόμιμη και επαρκής. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί που προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δεδομένου μάλιστα ότι δεν προβάλλεται ότι ειδικότεροι ισχυρισμοί, προβληθέντες ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, δεν ερευνηθήκαν από αυτό. Εξ άλλου, καθ' ο μέρος διά του υπό κρίση λόγου αναιρέσεως προβάλλονται ισχυρισμοί πλήττοντες την αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου, αυτός είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

8. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη έγινε, περαιτέρω, δεκτό ότι "από την επισταμένη θεώρηση των με αριθμηση 187 και 222 ψηφοδελτίων του 1ου εκλογικού τμήματος του συνδυασμού του ενιστάμενου, τα οποία κρίθηκαν ως άκυρα από την Εφορευτική Επιτροπή του Τμήματος αυτού, προκύπτει ότι αυτά μη νομίμως κρίθηκαν άκυρα. Τούτο διότι, το πρώτο, το οποίο φέρει τρεις κανονικούς σταυρούς προτίμησης στους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους και στον υποψήφιο τοπικό σύμβουλο και το δεύτερο, το οποίο φέρει τρεις κανονικούς σταυρούς προτίμησης [αν και το μέσο που χρησιμοποιήθηκε είναι μαρκαδόρος και έχουν έντονα αποτυπωθεί οι σταυροί (ΑΕΔ 84/1997, 40/1995), χωρίς ωστόσο να αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα για το λόγο αυτό, εφ' όσον, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αποδίδονται στην προσπάθεια του εκλογέα να τους αποτυπώσει καλύτερα, και όχι σε πρόθεσή του να παραβιάσει το απόρρητο της ψηφοφορίας] στους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους και στον υποψήφιο τοπικό σύμβουλο....., στην οπισθία όψη τους φέρουν ίχνη κυανής αποχρώσεως, τα οποία προφανώς αποτελούν τυχαίο μελάνωμα από ταμπόν σφραγίδας που χρησιμοποιείται κατά τα κοινώς γνωστά από το Δικαστικό Αντιπρόσωπο (ΣτΕ 294/1991, 435/1998) και δεν αποτελούν διακριτικό γνώρισμα που να παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας (πρβλ. ΑΕΔ 26/1994, 67/1995). Συνεπώς, τα εν λόγω ψηφοδέλτια πρέπει να προσμετρηθούν στην εκλογική δύναμη

του ενιστάμενου, κατά το βάσιμο σχετικό ισχυρισμό του". Και με την κρίση του αυτή το δικάσαν Δικαστήριο ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε το Νόμο, η δε αιτιολογία της είναι νόμιμη και επαρκής. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί που προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δεδομένου μάλιστα ότι δεν προβάλλεται ότι ειδικότεροι ισχυρισμοί, προβληθέντες ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, δεν ερευνήθηκαν από αυτό. Εξ άλλου, καθ' ο μέρος διά του υπό κρίση λόγου αναιρέσεως προβάλλονται ισχυρισμοί πλήττοντες την αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου, αυτός είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

9. Επειδή, τέλος, ως προς τα υπ' αριθμ. 285/8 και 95/9 ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσείοντος έγιναν δεκτά τα ακόλουθα : "Το υπ' αριθμ. 285/8 ψηφοδέλτιο φέρει εμπροσθεν του ονόματος της υποψηφίαςαντί σταυρού, ένα σχήμα το οποίο αποτελείται από μία κάθετη γραμμή σε πλάγια κλίση με κατεύθυνση το δεξιό μέρος του ψηφοδέλτιου, η οποία είναι πολλές φορές πατημένη ώστε να είναι επιτηδευμένα έντονη και καταλήγει σε δύο τρίγωνα καλυμμένα από τη μελάνη του γραφικού μέσου, (που ομοιάζουν με ουρά αεροπλάνου), η οποία τέμνεται από μία άλλη γραμμή, μικρότερη σε μήκος, τέσσερις με πέντε φορές πατημένη λόγω των τριχοειδών απολήξεων που έχει. Το εν λόγω σχήμα-σταυρός, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, λόγω του ιδιαίτερου και επιτηδευμένου κατά τα ανωτέρω σχηματισμού του, δεν δύναται να αποδοθεί σε απροσεξία, αδεξιότητα ή απειρία του ψηφοφόρου, ούτε στην προσπάθειά του για καλύτερη αποτύπωση ή στο γραφικό του χαρακτήρα, την ηλικία, την ψυχολογική του κατάσταση κατά τη στιγμή της ψηφοφορίας ή στην έλλειψη απόλυτης σταθερότητας του χεριού του, αλλά τέθηκε ως άνω σκόπιμα από τον εκλογέα, με σκοπό να καταστήσει εαυτόν γνωστό άμεσα ή έμμεσα. Επομένως, με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπόψη τον τρόπο αποτύπωσης του εν λόγω σταυρού-σχήματος, σε συνδυασμό με όλα όσα προαναφέρθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ως άνω ψηφοδέλτιο είναι άκυρο, αφού φέρει σταυρό-διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας. Εξ άλλου, όσον αφορά το με αριθμ. 95 ψηφοδέλτιο του 9ου εκλογικού τμήματος, το οποίο ομοίως κρίθηκε άκυρο από τα μέλη της Εφορευτικής Επιτροπής, το Δικαστήριο κρίνει ότι νομίμως το ψηφοδέλτιο αυτό αφαιρέθηκε από την εκλογική δύναμη του ως άνω συνδυασμού. Τούτο διότι, -παρά τον ισχυρισμό του καθ' ου η ένσταση και αντενιστάμενου ότι τούτο ακυρώθηκε επειδή φέρει στα δεξιά του ονόματος του υποψηφίου Κοζομπόλη Βασιλείου δύο σταυρούς συνεχόμενους, η βασιμότητα του οποίου δεν προκύπτει, εφ' όσον δεν παρατίθεται ειδική αιτιολογία για την ακύρωσή του-, το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει μετά το όνομα του υποψηφίου σταυρό (ο πρώτος κατά σειρά), ο οποίος είναι πολλαπλά πατημένος και σχηματίζει το σχήμα της δίεσης (#). Η κατά τα ανωτέρω αποτύπωση του εν λόγω σταυρού, λόγω του επιτηδευμένου χαρακτήρα του, τέθηκε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, όχι τυχαία αλλά με πρόθεση του ψηφοφόρου να αποκαλύψει την ταυτότητά του (ΑΕΔ 84/1997) και δεν δύναται να αποδοθεί σε απροσεξία, αδεξιότητα ή απειρία του, ούτε στην προσπάθειά του για καλύτερη αποτύπωση ή στο γραφικό του χαρακτήρα, στην ηλικία, στην ψυχολογική του κατάσταση κατά τη στιγμή της ψηφοφορίας ή στην έλλειψη απόλυτης σταθερότητας του χεριού του, ενόψει και του γεγονότος ότι οι λοιποί σταυροί στο ίδιο ψηφοδέλτιο είναι κανονικοί. Επομένως, το ως άνω ψηφοδέλτιο φέρει σταυρό-

διακριτικό γνώρισμα που το καθιστά άκυρο". Και με την κρίση του αυτή, το δικάσαν Δικαστήριο ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε το Νόμο, η δε αιτιολογία της είναι νόμιμη και επαρκής. Συνεπώς, οι περί του

αντιθέτου ισχυρισμοί που προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δεδομένου μάλιστα ότι δεν προβάλλεται ότι ειδικότεροι ισχυρισμοί, προβληθέντες ενώπιον του δικάσαντος Δικαστηρίου, δεν ερευνήθηκαν από αυτό. Εξ άλλου, καθ' ο μέρος διά του υπό κρίση λόγου αναιρέσεως προβάλλονται ισχυρισμοί πλήττοντες την αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του δικάσαντος Δικαστηρίου, αυτός είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στους αναιρεσείοντες, συμμέτρως, τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων, η οποία ανέρχεται σε επτακόσια εξήντα (760) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Ιουνίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 12ης Φεβρουαρίου 2004.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Μουζάκη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος