

Αριθμός 3226/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Ιανουαρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Δ. Σκαλτσούνης, Μ. Σταματελάτου, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Θ. Τζοβαρίδου, Σύμβουλοι, Ι. Παπαγιάννης, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 29 Σεπτεμβρίου 2014 αίτηση:

του , κατοίκου Τρίπολης Αρκαδίας (.....), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ανδρέα Παπαπετρόπουλο (Α.Μ. 15773), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: 1) έως και 11) οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 415/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Δ. Σκαλτσούνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (777360, 777361, 3935974/2014 έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, ζητείται η αναίρεση της 415/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης, κατά το μέρος που με αυτήν, κατ' αποδοχή ενστάσεων α) του πρώτου αναιρεσίβλητου, υποψήφιου Αντιπεριφερειάρχη της Εκλογικής Περιφέρειας Αρκαδίας του συνδυασμού «.....»

.....» και της δεύτερης αναιρεσίβλητης, υποψήφιας Περιφερειακής Συμβούλου της Εκλογικής Περιφέρειας Αρκαδίας του ίδιου συνδυασμού, β) του τρίτου αναιρεσίβλητου, εκλογέα της Εκλογικής Περιφέρειας Αρκαδίας και γ) του τέταρτου έως ενδέκατου από τους αναιρεσίβλητους, εκλογέων Δήμων της Περιφέρειας Πελοποννήσου, και υποψηφίων (του τέταρτου, πέμπτου, έβδομου, ένατου και δέκατου) Αντιπεριφερειάρχων και (του έκτου, όγδοου και ενδέκατης) Περιφερειακών Συμβούλων του συνδυασμού «.....», α) ακυρώθηκε η 26/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρίπολης, όπως είχε διορθωθεί με την 30/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, κατά το μέρος που με αυτήν, κατά τις διεξαχθείσες στις 18.5.2014 και στις 25.5.2014 εκλογές για την ανάδειξη των αρχών της Περιφέρειας Πελοποννήσου, είχε ανακηρυχθεί ο αναιρεσείων τακτικός Περιφερειακός Σύμβουλος με το Συνδυασμό «.....»

.....», β) ανακηρύχθηκε ο τακτικός Περιφερειακός Σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό. Η υπόθεση εισήχθη λόγω σπουδαιότητας στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος με την 3257/2014/10.10.2014 πράξη της Προέδρου αυτού.

3. Επειδή, ενώπιον του Δικαστηρίου άγεται διαφορά που δεν έχει άμεσο χρηματικό αντικείμενο· προβάλλεται δε βασίμως ότι δεν υπάρχει νομολογία του Δικαστηρίου επί των νομικών ζητημάτων που τίθενται με τους λόγους αναιρέσεως και αφορούν α) την ερμηνεία των άρθρων 146 παρ. 2 και 150 του ν. 3852/2010, β) τη συμφωνία του άρθρου 117 παρ. 3 περ. α του ν. 3852/2010 προς τα άρθρα 5 παρ. 1, 25 παρ. 1 και 106 παρ. 2 του Συντάγματος και 3 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. Συνεπώς, οι λόγοι αναιρέσεως, με τους οποίους τίθενται τα άνω ζητήματα, προβάλλονται παραδεκτως κατά την παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213).

4. Επειδή, ο ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζει στο άρθρο 3 ότι «1. Οι περιφέρειες είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν το δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. ... 3. Συνιστώνται οι εξής περιφέρειες: ... ι. Η περιφέρεια Πελοποννήσου, η οποία περιλαμβάνει τους Νομούς Αργολίδος, Αρκαδίας, Κορινθίας, Λακωνίας και Μεσσηνίας. Έδρα της περιφέρειας Πελοποννήσου είναι η Τρίπολη. Κάθε νομός αποτελεί και περιφερειακή ενότητα και κάθε πρωτεύουσα νομού είναι έδρα της αντίστοιχης περιφερειακής ενότητας ια. ...»· στο άρθρο 113 ότι «1. Όργανα της περιφέρειας είναι ο περιφερειάρχης, οι αντιπεριφερειάρχες, το περιφερειακό συμβούλιο, ... 2. ... 3.

...»· στο άρθρο 114 ότι «1. Ο περιφερειάρχης, οι αντιπεριφερειάρχες και τα μέλη του περιφερειακού συμβουλίου εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία. 2. Οι εκλογές γίνονται κάθε πέντε (5) χρόνια, ταυτόχρονα με τις δημοτικές εκλογές, ... 3. ...»· στο άρθρο 117 ότι «... 3. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι περιφερειάρχες, αντιπεριφερειάρχες ή περιφερειακοί σύμβουλοι: α. Οποιοι συνδέονται με την περιφέρεια ή τα νομικά της πρόσωπα, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης περιφερειακού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης περιφερειακού έργου ή περιφερειακής υπηρεσίας με αντικείμενο αξίας πάνω από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ ετησίως ... 8. Περιφερειάρχες, αντιπεριφερειάρχες περιφερειακών ενοτήτων ή περιφερειακοί σύμβουλοι που αποδέχονται οποιοδήποτε από τα καθήκοντα ή τα έργα που συνιστούν ασυμβίβαστο ή αποκτούν δημοτικότητα δήμου, εκτός της περιφέρειας στην οποία εξελέγησαν, εκπίπτουν, αυτοδικαίως, από το αξίωμά τους. Το Διοικητικό Εφετείο, στην περιφέρεια του οποίου υπάγεται η οικεία περιφέρεια, με απόφασή του διαπιστώνει την ύπαρξη του ασυμβίβαστου και την έκπτωση από το αξίωμα, εφόσον υποβληθεί σχετική ένσταση από τα αναφερόμενα, στο άρθρο 147 του παρόντος, πρόσωπα. ...»· στο άρθρο 135 ότι «Κάθε περιφερειακή ενότητα κατά την έννοια του άρθρου 3 του παρόντος συνιστά αντίστοιχη εκλογική περιφέρεια»· στο άρθρο 144 ότι «1. Οι αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής στέλνουν με ασφαλή τρόπο τα εκλογικά στοιχεία στον πρόεδρο του πρωτοδικείου και στην περιφέρεια. Αφού συγκεντρωθούν τα στοιχεία όλων των εκλογικών τμημάτων της περιφέρειας, ο πρόεδρος του πρωτοδικείου εξάγει το γενικό αποτέλεσμα, το οποίο δημοσιεύει αμέσως με τοιχοκόλληση στο πρωτοδικείο και γνωστοποιεί στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και το Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. 2. Ο πίνακας των αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας, ο οποίος καταρτίζεται από τον πρόεδρο του πρωτοδικείου, περιέχει: α) τον αριθμό των εγγεγραμμένων εκλογέων, β) το συνολικό αριθμό ψηφισάντων, γ) τον αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων, δ) τον αριθμό των άκυρων ψηφοδελτίων, ε) τον αριθμό των λευκών ψηφοδελτίων και στ) την εκλογική δύναμη κάθε συνδυασμού, δηλαδή το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων τα οποία έλαβε κάθε συνδυασμός. Στον πίνακα προτάσσονται οι συνδυασμοί, σύμφωνα με τη σειρά της εκλογικής τους δύναμης. Κάτω από τον πίνακα συντάσσεται πράξη, στην οποία αναγράφονται ολογράφως τα πιο πάνω στοιχεία για κάθε περίπτωση και υπογράφεται από τον πρόεδρο. ... 3. Οι εφορευτικές επιτροπές και ο πρόεδρος του πρωτοδικείου γνωστοποιούν αμέσως το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας στον περιφερειάρχη»· στο άρθρο 145 ότι «Ο πρόεδρος του Πρωτοδικείου εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής και τον πίνακα των αποτελεσμάτων στο κατάστημα του πρωτοδικείου επί πέντε (5) ημέρες και συντάσσει για την έκθεση αυτή πρακτικό, που τοιχοκολλείται επίσης έξω από το δικαστικό κατάστημα»· στο άρθρο 146 ότι «1.α. Το πολυμελές πρωτοδικείο μετά τη λήξη του πενθημέρου του προηγούμενου άρθρου ανακηρύσσει, με απόφασή του, τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, τον περιφερειάρχη, τους αντιπεριφερειάρχες και τους τακτικούς και αναπληρωματικούς περιφερειακούς συμβούλους κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ... β. ... 2. Ο πρόεδρος του πρωτοδικείου αναρτά αντίγραφο των πράξεων στο κατάστημα του δικαστηρίου επί τρεις (3) συνεχείς ημέρες και αποστέλλει αντίγραφο τους στον περιφερειάρχη και στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης»· στο άρθρο 147 ότι «Ένσταση μπορεί να ασκήσει: α) κάθε εκλογέας εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους της οικείας περιφέρειας, καθώς και β) όποιος υπήρξε υποψήφιος κατά τις εκλογές στην οικεία περιφέρεια»· στο άρθρο 148 ότι «1. Η ένσταση ασκείται με δικόγραφο, το οποίο κατατίθεται, μαζί με τρία αντίγραφα, στο πρωτοδικείο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη ... 2. ... 3. Οι ενστάσεις εκδικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το Διοικητικό Εφετείο, στο οποίο υπάγεται η έδρα της οικείας περιφέρειας. 4. ...»· στο άρθρο 149 ότι «1. Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε

συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα των αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί, ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, ...» στο άρθρο 150 ότι «1. 1. Η ένσταση ασκείται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από τη λήξη του χρόνου έκθεσης της πράξης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, καθώς και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, σύμφωνα με το άρθρο 146 του παρόντος. 2. Η προθεσμία της προηγούμενης παραγράφου δεν παρεκτείνεται σε καμία περίπτωση», στο άρθρο 151 ότι «1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπόδιτος ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου, καθώς και της γνωστοποίησής της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος και εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα, που δεν ρυθμίζεται, ειδικώς, από τις διατάξεις του παρόντος. Κάθε άλλη διάταξη που ρυθμίζει τα ίδια θέματα διαφορετικά, καταργείται. 2. ...».

5. Επειδή, ανεξαρτήτως του χρονικού σημείου, από το οποίο πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 146 παρ. 2 του ν. 3852/2010 να υπολογιστεί το χρονικό διάστημα ανάρτησης της απόφασης ανακήρυξης του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων, τακτικών και αναπληρωματικών Περιφερειακών Συμβούλων, εφόσον ο Πρόεδρος Πρωτοδικών σε πράξη του, που αναρτάται μαζί με την ως άνω απόφαση, αναφέρει, παρότι δεν έχει κατά νόμο υποχρέωση, τις ημερομηνίες της τριήμερης ανάρτησης της απόφασης αυτής, η κατά το άρθρο 150 παρ. 1 του ν. 3852/2010 προθεσμία άσκησης ένστασης υπολογίζεται, σύμφωνα με την αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, με βάση τις μνημονευόμενες στην πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών ημερομηνίες ανάρτησης, κατά τρόπον ώστε ο ενδιαφερόμενος για την άσκηση ένστασης να μη στερηθεί δικαστικής προστασίας εξαιτίας της ως άνω υπόδειξης (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1730/2012). Στην περίπτωση αυτή, η ένσταση είναι δυνατόν να ασκηθεί νομίμως και μετά την πάροδο δεκαήμερου από την επομένη της ημερομηνίας της κατά τα άνω ανάρτησης.

6. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: Η Πρόεδρος του Πρωτοδικείου Τρίπολης, με την 152/4.7.2014 πράξη της, που εξέδωσε κατ' επίκληση του άρθρου 146 του ν. 3852/2010, όρισε ότι η 26/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρίπολης, με την οποία είχαν ανακηρυχθεί οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί, ο Περιφερειάρχης, οι Αντιπεριφερειάρχες και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί Περιφερειακοί Σύμβουλοι κάθε συνδυασμού «εκτίθεται επί τρεις (3) συνεχείς ημέρες, δηλαδή κατά την 7η, 8η και 9η Ιουλίου 2014». Η πράξη αυτή, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Τρίπολης Σ. Ρέππα, τοιχοκολλήθηκε στις 4 Ιουλίου 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 18.00, στο συνήθη για τις τοιχοκολλήσεις χώρο του Δικαστικού Μεγάρου Τρίπολης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις πράξεις κατάθεσης της Γραμματείας του Πρωτοδικείου Τρίπολης, η πρώτη από τις ενστάσεις κατατέθηκε στις 15 Ιουλίου 2014, ενώ η δεύτερη και η τρίτη στις 16 Ιουλίου 2014. Το εφετείο έκρινε ότι οι ενστάσεις είχαν ασκηθεί εντός της προθεσμίας των επτά ημερών από τη λήξη του οριζόμενου στην 152/2014 πράξη της Προέδρου του Πρωτοδικείου Τρίπολης χρόνου της τριήμερης έκθεσης της 26/2014 πράξης (7, 8 και 9 Ιουλίου 2014). Η επταήμερη προθεσμία άρχισε, κατά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στις 10 Ιουλίου

2014, ημέρα Πέμπτη, και συμπληρώθηκε στις 16 Ιουλίου 2014, ημέρα Τετάρτη. Σύμφωνα με το εφετείο, η έλλειψη συγχρονισμού, μεταξύ της ημερομηνίας τοιχοκόλλησης της 152/2014 πράξης της Προέδρου του Πρωτοδικείου (4.7.2014) και του οριζόμενου στην ίδια πράξη κατά τρόπο ρητό και συγκεκριμένο χρόνου της τριήμερης έκθεσης της 26/2004 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου (7, 8 και 9 Ιουλίου 2014) δεν μπορούσε να αποβεί σε βάρος των αναιρεσίβλητων και να έχει ως συνέπεια την απώλεια του δικονομικού δικαιώματος άσκησης παραδεκτών των ενστάσεων κατά της πράξης ανακήρυξης του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του Περιφερειάρχη, των Αντιπεριφερειάρχων, των τακτικών και αναπληρωματικών Περιφερειακών Συμβούλων, δεδομένου ότι οι εν λόγω προδήλως για την έναρξη της προθεσμίας άσκησης των ενστάσεών τους, που ρητά κατά τη διάταξη του άρθρου 150 του ν. 3852/2010 άρχεται μετά τη λήξη των τριών ημερών της έκθεσης της οικείας απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, απέβλεψαν στον οριζόμενο στην 152/2014 πράξη της Προέδρου του Πρωτοδικείου Τρίπολης χρόνο έκθεσης της απόφασης αυτής. Με τις σκέψεις αυτές, το εφετείο έκανε δεκτό ότι οι ενστάσεις των αναιρεσίβλητων είχαν ασκηθεί εμπροθέσμως και απέρριψε ως αβάσιμο τον περί του αντιθέτου ισχυρισμό του αναιρεσειόντος. Περαιτέρω, απέρριψε τον ισχυρισμό του αναιρεσειόντος ότι η ένσταση ασκείται απαραδέκτως αν έχει παρέλθει δεκαήμερο από τη δημοσίευση της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, καθώς και τα συναφώς προβαλλόμενα από αυτόν κατ' επίκληση των μη ισχυουσών διατάξεων του άρθρου 62 του ν. 3463/2006 και 39 του π.δ. 30/1996 ή των μη εφαρμοζομένων διατάξεων του άρθρου 248 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, με την αιτιολογία ότι εφαρμοστέες είναι οι νεότερες και ειδικότερες διατάξεις των άρθρων 145 και 150 του ν. 3852/2010.

7. Επειδή, οι ενστάσεις των αναιρεσίβλητων, επί των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, ασκήθηκαν εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 150 παρ. 1 του ν. 3852/2010 προθεσμίας των επτά ημερών από τη λήξη του οριζόμενου στην 152/2014 πράξη της Προέδρου του Πρωτοδικείου Τρίπολης χρόνου της τριήμερης έκθεσης της 26/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρίπολης. Ως εκ τούτου, οι ενστάσεις ασκήθηκαν, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην πέμπτη σκέψη, εμπροθέσμως, όπως ορθά έκρινε το εφετείο. Με βάση τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ο λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι έσφαλε το εφετείο, για το λόγο ότι το κατά το άρθρο 146 παρ. 2 του ν. 3852/2010 χρονικό διάστημα ανάρτησης της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου αρχίζει, ενόψει και της ανάγκης ταχείας εκδίκασης των αναφύομενων από τις εκλογικές διαφορών, από τη δημοσίευση της απόφασης αυτής, η δε προβλεπόμενη στο άρθρο 150 παρ. 1 του ν. 3852/2010 επτάημερη προθεσμία για την άσκηση ένστασης από την παρέλευση του χρόνου της τριήμερης ανάρτησης δεν μπορεί, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, να παρεκταθεί πέραν των δέκα ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, ούτε για λόγους ανωτέρας βίας.

8. Επειδή, το Σύνταγμα ορίζει στο άρθρο 4 ότι «1. Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου. 2. ...» στο άρθρο 5 ότι «1. Καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. 2. ...» στο άρθρο 51 ότι «1. ... 3. Οι βουλευτές εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία από τους πολίτες που έχουν εκλογικό δικαίωμα, όπως νόμος ορίζει. ...» στο άρθρο 52 ότι «Η ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της

λαϊκής θέλησης, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, τελεί υπό την εγγύηση όλων των λειτουργιών της Πολιτείας, που έχουν υποχρέωση να τη διασφαλίζουν σε κάθε περίπτωση. Νόμος ορίζει τις ποινικές κυρώσεις κατά των παραβατών της διάταξης αυτής»· στο άρθρο 54 ότι «1. Το εκλογικό σύστημα και οι εκλογικές περιφέρειες ορίζονται με νόμο ...»· τέλος, στο άρθρο 102 ότι «1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. ... 2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική και μυστική ψηφοφορία, όπως νόμος ορίζει. 3. ...».

9. Επειδή, το κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος δικαίωμα της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας περιλαμβάνει τη δυνατότητά του αφενός να εκλέγει τους αντιπροσώπους του στο Κοινοβούλιο, αφετέρου να εκθέτει ο ίδιος υποψηφιότητα αντιπροσώπου. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Εξάλλου, ο τρόπος εκλογής των αντιπροσώπων των πολιτών στο Κοινοβούλιο και των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, στο μέτρο που δεν ρυθμίζεται από το Σύνταγμα (άρθρα 51 παρ. 3, 54 παρ. 1, 102 παρ. 2), επαφίεται στον κοινό νομοθέτη, ο οποίος όμως δεν μπορεί να θεσπίσει διατάξεις που αναιρούν ή περιορίζουν υπερμέτρως το εν λόγω δικαίωμα του πολίτη (πρβλ. Α.Ε.Δ. 35/1985). Κατά την ειδικότερη ρύθμιση του τρόπου εκλογής των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ο κοινός νομοθέτης διαθέτει μεν ευρύ, καταρχήν, περιθώριο εκτίμησης για τον καθορισμό, ενόψει των πολιτικών και κοινωνικών συνθηκών που επικρατούν κάθε φορά, του, κατά την κρίση του, πλέον πρόσφορου και ενδεδειγμένου για τις συγκεκριμένες περιστάσεις εκλογικού συστήματος, με την επιφύλαξη, πάντως, της τήρησης των αρχών της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος (άρθρα 4 παρ. 1, 51 παρ. 3 του Συντάγματος) και της ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσώπησης, οι οποίες διέπουν επίσης την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, αλλά και της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας, με την έννοια ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί στο δικαίωμα συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας, δυνάμει των διατάξεων που ρυθμίζουν τον τρόπο ανάδειξης των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, πρέπει να επιδιώκουν σκοπό συνταγματικά θεμιτό και να μην είναι δυσανάλογοι σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα (Σ.τ.Ε. 3684/2009 Ολομ., 2140/2013 Ολομ., 2777/2013 7μ., 1788/2014 Ολομ.).

10. Επειδή, κατά το άρθρο 117 παρ. 3 περ. α και παρ. 8 του ν. 3852/2010 δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Περιφερειάρχες, Αντιπεριφερειάρχες ή Περιφερειακοί Σύμβουλοι όσοι συνδέονται με την οικεία Περιφέρεια ή τα νομικά της πρόσωπα με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης περιφερειακού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης περιφερειακού έργου ή περιφερειακής υπηρεσίας με αντικείμενο αξίας άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ ετησίως και μάλιστα ασχέτως προς το χαρακτήρα των συμβάσεων αυτών ως κύριων ή παρεπομένων ή να συνδέονται συμβατικώς με τη συγκεκριμένη Περιφέρεια έστω και εμμέσως (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3759/2010). Κρίσιμος χρόνος συνδρομής ή μη του πιο πάνω κωλύματος εκλογιμότητας είναι η ημερομηνία ανακήρυξης των υποψηφίων για τις περιφερειακές εκλογές (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1557/2004, 2225/2007). Το κώλυμα εκλογιμότητας που θεσπίζει η ως άνω διάταξη του άρθρου 117 παρ. 3 περ. α κατά τρόπο γενικό και αντικειμενικό, αποβλέπει στην προστασία του δημόσιου συμφέροντος και, ειδικότερα, αφενός στην προστασία του εκλογικού σώματος από την επιρροή που είναι δυνατόν να ασκήσουν σε αυτό πρόσωπα

που συνδέονται με τις περιγραφόμενες στη διάταξη αυτή συμβάσεις με την Περιφέρεια, και αφετέρου στη διασφάλιση της συμμετοχής στις ως άνω εκλογές προσώπων που παρέχουν εγγυήσεις για την αμερόληπτη άσκηση των καθηκόντων τους· συνεπώς, συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγειν και του εκλέγεσθαι στις περιφερειακές εκλογές, το οποίο κατοχυρώνεται στα άρθρα 5 παρ. 1 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος. Περαιτέρω, το θεσπιζόμενο με την ως άνω ρύθμιση κώλυμα, αναφερόμενο στη σύναψη συμβάσεων μόνο με την Περιφέρεια, στην οποία ο υποψήφιος ενδιαφέρεται να εκλεγεί Περιφερειάρχης ή Αντιπεριφερειάρχης ή Περιφερειακός Σύμβουλος, συνιστά επέμβαση στην προστατευόμενη από το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος οικονομική ελευθερία του υποψηφίου, η οποία δεν είναι προδήλως απρόσφορη ούτε υπερβαίνει προδήλως το αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του ως άνω επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος. Ως εκ τούτου, το κώλυμα αυτό δεν προσβάλλει την οικονομική ελευθερία των υποψηφίων ούτε αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας.

11. Επειδή, ο ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (Α' 116) ορίζει στο άρθρο 65 ότι «1. Η υποκατάσταση του αναδόχου από τρίτο στην κατασκευή μέρους ή όλου του έργου (εκχώρηση του έργου) απαγορεύεται χωρίς έγκριση του φορέα κατασκευής του έργου. Η έγκριση της υποκατάστασης γίνεται από την προϊσταμένη αρχή, μετά από πρόταση της διευθύνουσας υπηρεσίας, εφόσον η εργοληπτική επιχείρηση, που θα υποκαταστήσει τον ανάδοχο, έχει τα ίδια προσόντα που απαιτήθηκαν για την ανάληψη του έργου από τον ανάδοχο και παρέχει τα απαραίτητα εχέγγυα για την κατασκευή του έργου, κατά την κρίση της προϊσταμένης αρχής που λαμβάνει υπόψη της και τα σχετικά στοιχεία του Μ.Ε.ΕΠ. Αν διαπιστωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι έχει γίνει άμεση ή έμμεση υποκατάσταση του αναδόχου από άλλη εργοληπτική επιχείρηση, ο κύριος του έργου ή ο φορέας κατασκευής κηρύσσει έκπτωτο τον ανάδοχο, μετά γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου. 2. Σε κάθε περίπτωση υποκατάστασης ο ανάδοχος ευθύνεται μαζί με τον υποκατάστατο εις ολόκληρον προς τον κύριο του έργου, το προσωπικό του έργου και οποιονδήποτε τρίτο. Κατ' εξαίρεση μπορεί να εγκριθεί η υποκατάσταση με απαλλαγή του αναδόχου από την ευθύνη του προς τον κύριο του έργου, αν αυτό επιβάλλεται από το συμφέρον του έργου και ο ανάδοχος βρίσκεται σε προφανή αδυναμία να περατώσει το έργο. 3. Για να εγκριθεί η υποκατάσταση με απαλλαγή από την ευθύνη του αρχικού αναδόχου, στην αίτηση του αναδόχου προσδιορίζεται το τμήμα της εργολαβίας, για το οποίο ζητείται η υποκατάσταση με απαλλαγή από την ευθύνη και η πιστοποίηση μετά την οποία όλες οι πληρωμές θα διενεργούνται απευθείας στον νέο ανάδοχο. Μαζί με την αίτηση υποβάλλεται και δήλωση του νέου αναδόχου ότι αποδέχεται το περιεχόμενο της αίτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού. Με την απόφαση έγκρισης της υποκατάστασης με απαλλαγή καθορίζεται το τμήμα της εργολαβίας για το οποίο ισχύει η υποκατάσταση, αν η υποκατάσταση δεν γίνεται για το σύνολο του έργου, η πιστοποίηση μετά την οποία οι πληρωμές θα διενεργούνται στον νέο ανάδοχο, οι εγγυήσεις του νέου αναδόχου και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια. Στις περιπτώσεις της παραγράφου αυτής ο υποκατάστατος του αναδόχου επέχει στο εξής θέση αναδόχου και αναλαμβάνει όλες τις ευθύνες για το σύνολο του έργου ή για τα τμήματα του έργου που προσδιορίζονται με την απόφαση έγκρισης της υποκατάστασης με απαλλαγή της ευθύνης του αρχικού αναδόχου. Επίσης αναλαμβάνει και τις υποχρεώσεις του αρχικού αναδόχου προς το προσωπικό που εργάσθηκε στο έργο τους τελευταίους τρεις (3) μήνες πριν από την υποκατάσταση. Οι εγγυήσεις επ' ονόματι του αρχικού αναδόχου ή το μέρος τους που ορίζεται με την εγκριτική απόφαση αποδίδονται, αφού προηγουμένως κατατεθούν νέες ισόποσες εγγυήσεις από τον νέο ανάδοχο. Μόνο μετά την κατάθεση αυτή επέρχεται η απαλλαγή του

αρχικού αναδόχου από την ευθύνη του. 4. Σε περίπτωση αναδόχου κοινοπραξίας που την υποκατάσταση ζητεί μέλος της, απαιτείται η συναίνεση όλων των μελών της κοινοπραξίας και κατά τα λοιπά εφαρμόζονται ανάλογα οι προηγούμενες παράγραφοι. 5. Σε κάθε περίπτωση υποκατάστασης γίνεται ανακοίνωση στο Μ.Ε.ΕΠ. για να ληφθεί υπόψη κατά την κρίση της εκχωρούσας επιχείρησης σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις». Ο ίδιος ν. 3669/2008 στο άρθρο 71 παρ. 1, όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 136 παρ. 1 του ν. 4070/2012 (Α' 82), προβλέπει τα εξής: «1. Όταν λήξει η προθεσμία περάτωσης του συνόλου ή τμημάτων του έργου, ο επιβλέπων αναφέρει στη διευθύνουσα υπηρεσία, μέσα σε διάστημα δέκα (10) ημερών από τη λήξη του εγκεκριμένου χρόνου περαίωσης, αν τα έργα έχουν περατωθεί και έχουν υποστεί ικανοποιητικά τις δοκιμασίες που προβλέπονται στη σύμβαση ή αν τα έργα δεν έχουν περατωθεί, οπότε αναφέρει συγκεκριμένα τις εργασίες που απομένουν για εκτέλεση. Αν οι εργασίες έχουν περατωθεί, ο προϊστάμενος της διευθύνουσας υπηρεσίας, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την παραλαβή της πιο πάνω αναφοράς, εκδίδει βεβαίωση για την ημέρα που περατώθηκαν οι εργασίες του έργου (βεβαίωση περάτωσης των εργασιών). Εάν η βεβαίωση δεν εκδοθεί μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, τότε θεωρείται ότι έχει εκδοθεί αυτοδίκαια τριάντα (30) ημέρες μετά την υποβολή από τον ανάδοχο σχετικής έγγραφης όχλησης και επιβάλλονται στα υπαίτια όργανα του φορέα κατασκευής του έργου οι πειθαρχικές ποινές που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 40. Την έκδοση της βεβαίωσης μπορεί να ζητήσει ο ανάδοχος και πριν από τη λήξη των προθεσμιών αν έχει περατώσει τα έργα. Η βεβαίωση περάτωσης των εργασιών δεν αναπληρώνει την παραλαβή των έργων, η οποία διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις των επόμενων άρθρων». Περαιτέρω, στο άρθρο 72 του ίδιου νόμου περιγράφεται η διαδικασία διοικητικής παραλαβής του έργου για χρήση, η οποία, όπως προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου αυτού, δεν αναπληρώνει τη διενέργεια της προσωρινής και της οριστικής παραλαβής του έργου, και στα άρθρα 73 και 74 η διαδικασία προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου.

12. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής: Με την 7/3.5.2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρίπολης, όπως μεταρρυθμίστηκε με την 15/12.5.2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, ο αναιρεσίβλητος ανακηρύχθηκε υποψήφιος Περιφερειακός Σύμβουλος της Εκλογικής Περιφέρειας Αρκαδίας με το συνδυασμό «.....». Με την 26/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Τρίπολης, όπως διορθώθηκε με την 30/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, ο ανωτέρω συνδυασμός ανακηρύχθηκε επιτυχών και ο αναιρεσείων τακτικός Περιφερειακός Σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό. Οι αναιρεσίβλητοι ζήτησαν την ακύρωση της 26/2014 απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν ο αναιρεσείων ανακηρύχθηκε τακτικός Περιφερειακός Σύμβουλος, προβάλλοντας ότι κατά το χρόνο ανακήρυξης αυτού ως υποψηφίου συνέτρεχε στο πρόσωπό του το κατά το άρθρο 117 παρ. 3 περ. α του ν. 3852/2010 κώλυμα εκλογιμότητας, διότι αυτός συνδεόταν με την Περιφέρεια Πελοποννήσου με συμβάσεις εκτέλεσης περιφερειακών έργων και, ειδικότερα, είχε υπογράψει ως ανάδοχος με την Περιφέρεια α) στις 25.9.2013 εργολαβικό συμφωνητικό ποσού 25.000,02 ευρώ (με Φ.Π.Α.) για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση ζημιών Εθνικής Οδού Τρίπολης - Καλαμάτας στη θέση Δερβένι Π.Ε. Αρκαδίας» προϋπολογισμού 30.000,00 ευρώ· β) στις 3.1.2014 εργολαβικό συμφωνητικό 132.000,01 ευρώ (με Φ.Π.Α.) για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση κατά τμήματα του Επαρχ. Δρόμου προς Πράσινο από την διασταύρωση με την 111 Ε.Ο. Τρίπολης - Πάτρας» προϋπολογισμού 150.000,00 ευρώ· γ) στις 25.2.2014 εργολαβικό συμφωνητικό, ποσού 73.338,20 ευρώ (με Φ.Π.Α.) για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση Βατότητας και ασφαλοστρωση οδού από Απιδίτσα προς Μονάδα ΔΕΗ (Θέση Παρασπóρια) από Ε.Ο. Μεγαλόπολης -

Ισάρη» προϋπολογισμού 150.000,00 ευρώ· δ) στις 26.3.2014 εργολαβικό συμφωνητικό ποσού 95.011.53 ευρώ (με ΦΠΑ) για την εκτέλεση του έργου «Εργασίες συντήρησης και βελτίωσης του Επαρχ. Δρόμου Βλαχέρνα - Χωτούσα - Λίμνη - Όρια Νομού- Κανδήλα» προϋπολογισμού 200.000,00 ευρώ· ε) στις 29.4.2014 εργολαβικό συμφωνητικό ποσού 166.787,46 ευρώ (με Φ.Π.Α.) για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση βλαβών Επ. Οδού από Σταυροδρόμι προς Αετοράχη - Κοκκινόραχη» προϋπολογισμού 300.000,00 ευρώ. Όλα τα ως άνω συμφωνητικά προσκομίστηκαν στο εφετείο. Ο αναιρεσείων προέβαλε ενώπιον του εφετείου ότι κατά το χρόνο της ανακήρυξής του ως υποψηφίου είχε ήδη κινήσει τη νόμιμη διαδικασία και είχε προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια που επαφιόταν στη δική του πρωτοβουλία, προκειμένου, κατά την ανακήρυξή της υποψηφιότητάς του και την τυχόν ανάδειξή του ως επιτυχόντος, να έχει απομακρυνθεί πλήρως από τις ανωτέρω συμβάσεις εκτέλεσης έργων, επικαλέστηκε δε και προσκόμισε: α) για την πρώτη σύμβαση την 27811/2037/10.4.2014 βεβαίωση περαίωσης, με την οποία ο Προϊστάμενος του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Αρκαδίας Περιφέρειας Πελοποννήσου βεβαίωσε ότι οι εργασίες του ανωτέρω έργου εκτελέστηκαν και περαιώθηκαν πριν από τις 31.3.2014, χωρίς υπέρβαση των καθοριζόμενων προθεσμιών και κατασκευάστηκαν σύμφωνα με τη σύμβαση και τους κανόνες της τέχνης· β) για τη δεύτερη, τέταρτη και πέμπτη συμβάσεις την 33557/2454/30.4.2014 αίτησή του προς το Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Αρκαδίας Περιφέρειας Πελοποννήσου, με την οποία ζήτησε την υποκατάστασή του ως αναδόχου στα ανωτέρω έργα με απαλλαγή από την ευθύνη κατά το άρθρο 65 του ν. 3669/2008, με την αιτιολογία ότι τα έργα αυτά είχαν δημοπρατηθεί εντός του έτους 2013, αλλά η καθυστέρηση συμβασιοποίησής τους είχε ως αποτέλεσμα να μην υπάρχει ο απαραίτητος χρόνος για την ολοκλήρωσή τους, καθόσον είχε την πρόθεση να θέσει υποψηφιότητα για το περιφερειακό συμβούλιο της Π.Ε. Αρκαδίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου, μαζί με συνημμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 του....., με την οποία αυτός δήλωσε ότι αποδεχόταν να υποκαταστήσει τον αναιρεσείοντα στην εκτέλεση «του υπόλοιπου» των ανωτέρω έργων, σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν. 3669/2008 και να χορηγήσει τις εγγυήσεις που απέρρεαν από τη σύμβαση, με ταυτόχρονη απαλλαγή του αρχικού αναδόχου· γ) για την τρίτη σύμβαση την 31803/2332/23.4.2014 αίτησή του προς την ως άνω Υπηρεσία για την υποκατάστασή του ως αναδόχου στο έργο, με απαλλαγή από την ευθύνη για το ίδιο ως άνω λόγο, καθώς και συνημμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 της , πολιτικού μηχανικού ΕΔΕ, με την οποία αυτή δήλωσε ότι αποδεχόταν να υποκαταστήσει τον αναιρεσείοντα στην εκτέλεση «του υπόλοιπου» του ανωτέρω έργου, σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν. 3669/2008 και να χορηγήσει τις εγγυήσεις που απέρρεαν από τη σύμβαση, με ταυτόχρονη απαλλαγή του αρχικού αναδόχου.

13. Επειδή, το εφετείο έκανε δεκτό ότι το κατά το άρθρο 117 παρ. 3 περ. α του ν. 3852/2010 κώλυμα εκλογιμότητας θεσπίστηκε με βάση νόμιμα και αντικειμενικά κριτήρια και είναι ανάλογο του επιδιωκόμενου από το νομοθέτη σκοπού, που είναι η εξασφάλιση αποτελεσματικών εγγυήσεων άσκησης της δημόσιας εξουσίας με αμεροληψία και αποκλειστικό γνώμονα το δημόσιο συμφέρον (σχετική η αιτιολογική έκθεση του νόμου) και η προστασία των συμφερόντων των Ο.Τ.Α., όπως είναι η Περιφέρεια· ως εκ τούτου, συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι στις εκλογές για την ανάδειξη των αρχών της Περιφέρειας και δεν αντίκειται ούτε στο άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος, ούτε στην αρχή της αναλογικότητας, ούτε στο άσχετο, σε σχέση με το επίμαχο κώλυμα εκλογιμότητας, άρθρο 106 παρ. 2 του Συντάγματος. Με τις σκέψεις αυτές, το εφετείο απέρριψε ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβληθέντα με υπόμνημα του αναιρεσείοντος. Η κρίση αυτή του

εφετείου είναι ορθή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη δέκατη σκέψη. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 117 παρ. 3 περ. α του ν. 3852/2010 δεν επιτρέπει την εκλογή ως Περιφερειάρχων, Αντιπεριφερειάρχων ή Περιφερειακών Συμβούλων προσώπων, που συνδέονται με την οικεία Περιφέρεια με σύμβαση οικονομικού αντικειμένου ορισμένης αξίας. Ο αναιρεσείων κατά το χρόνο της ανακήρυξης του ως υποψηφίου Περιφερειακού Συμβούλου (3.5.2014) συνδεόταν με την Περιφέρεια Πελοποννήσου με πέντε συμβάσεις εκτέλεσης έργων προϋπολογισμού καθεμιάς ανώτερου των 5.000 ευρώ, δεδομένου ότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην ενδέκατη σκέψη, με μόνη την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών για την πρώτη σύμβαση (Σ.τ.Ε. 3464/2007) και την υποβολή αιτημάτων υποκατάστασης για τις υπόλοιπες συμβάσεις (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1339/2014), συνοδευόμενων με υπεύθυνες δηλώσεις μηχανικών ότι είχαν την πρόθεση να υποκαταστήσουν τον αναιρεσειόντα σε αυτές, δεν είχε λυθεί ο συμβατικός δεσμός που συνέδεε αυτόν με την Περιφέρεια Πελοποννήσου. Με βάση τα ανωτέρω, ορθά το εφετείο έκρινε ότι ο αναιρεσείων, κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανακήρυξης του ως υποψηφίου Περιφερειακού Συμβούλου εξακολουθούσε να συνδέεται με την Περιφέρεια Πελοποννήσου με τις μνημονευθείσες συμβάσεις και, συνεπώς, συνέτρεχε στο πρόσωπό του το κατά το άρθρο 117 παρ. 3 περ. α του ν. 3852/2010 κώλυμα εκλογιμότητας, είναι δε απορριπτέος ο λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι το εφετείο όφειλε να ερμηνεύσει σύμφωνα με το Σύνταγμα την ως άνω διάταξη του ν. 3852/2010 και να δεχθεί το αντίθετο, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω δεδομένα και συνεκτιμώντας ότι οι διαδικασίες επιλογής αναδόχου, ανάθεσης, εκτέλεσης, κατασκευής, παράδοσης του έργου και υποκατάστασης αναδόχου είναι εξαιρετικά πολύπλοκες και χρονοβόρες, και δεν συναρτώνται, στην πλειοψηφία τους, από τη βούληση του αναδόχου, αλλά από αποφάσεις της Προϊσταμένης Αρχής.

15. Επειδή, στο άρθρο 3 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (Α' 256), ορίζεται ότι: «Τα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη αναλαμβάνουσι την υποχρέωσιν όπως διενεργώσι, κατά λογικά διαστήματα, ελευθέρας μυστικής εκλογάς, υπό συνθήκας επιτρεπούσας την ελευθέραν έκφρασιν της λαϊκής θελήσεως ως προς την εκλογήν του νομοθετικού σώματος». Οι εκλογές για την ανάδειξη των οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης αυτής (Σ.τ.Ε. 190/2004 7μ., 3361/2010, 83/2011, 1788/2014 7μ.)· τούτο δε, ανεξαρτήτως της εδαφικής έκτασης των οργανισμών αυτών, καθώς και του αριθμού των ψηφοφόρων. Συνεπώς, ορθά απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση λόγος της ένστασης ότι το προβλεπόμενο στο άρθρο 117 παρ. 3 περ. α του ν. 3852/2010 κώλυμα εκλογιμότητας αντίκειται στην ως άνω διάταξη του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου. Κατ' ακολουθίαν τούτων, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 3 Φεβρουαρίου 2015

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Αικ. Συγγούνα

Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 3ης Σεπτεμβρίου 2015.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ε. Κρασάκη