

Αριθμός 295/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Φεβρουαρίου 2007, με την εξής σύνθεση : Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Π. Καρλή, Σύμβουλοι, Μ. Παπαδοπούλου, Μ. Σταματοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 29 Δεκεμβρίου 2006 αίτηση:

του Σ. Κ. του Γ., κατοίκου Θ. Α., ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Λ. Γ. (Α.Μ. 25632) που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των : 1) Θ. Π. του Κ., κατοίκου Θ. Α., ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Γ. Σ. (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε στο ακροατήριο, 2) Κ. Α. του Β., 3) Ι. Α. του Α., 4) Ι. Α. του Ξ., 5) Α. Α. – Κ. του Α., 6) Σ. Β. του Σ., 7) Β. (Κ.) Γ. του Χ., 8) Μ. Κ. – Μ. του Σ., 9) Κ. Κ. του Χ., 10) Α. Κ. του Δ., 11) Α. Κ. του Ν., 12) Μ. Κ. – Ζ. του Β., 13) Ν. Κ. του Σ., 14) Χ. Κ. του Π., 15) Ν. Λ. του Ι., 16) Α. Μ. του Χ., 17) Χ. Μ. του Ν., 18) Λ. Μ. του Χ., 19) Ν. Μ. του Β., 20) Ν. Π. του Κ., 21) Γ. Π. του Β., 22) Π. Π. του Γ., 23) Α. Π. του Ι., 24) Κ. Σ. του Ε., 25) Α. Σ. του Δ., 26) Κ. Τ. του Σ., 27) Α. Ψ. του Π., 28) Ι. Τ., 29) Δ. Γ. του Η., 30) Δ. Θ. του Κ., 31) Α. Κ. του Ν., 32) Α. Κ. του Ι., 33) Χ. Κ. του Ι., 34) Δ. Κ. του Α., 35) Β. Κ. του Γ., 36) Α. Λ. του Φ., 37) Χ. Μ. του Γ., 38) Χ. Μ. του Α., 39) Π. Μ. του Χ., 40) Θ. Π. του Κ., 41) Σ. Π. του Γ., 42) Γ. Τ. του Β., 43) Α. Τ. του Δ., 44) Φ. Τ. του Κ. και 45) Μ. Τ. του Γ., κατοίκων Θέρμου Αιτωλοακαρνανίας, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γ. Σ. (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι την 1/3/2007 για τη νομιμοποίησή του.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 105/2006 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αγρινίου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Συμβούλου Π. Καρλή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ. αριθμ. 2473882-4/2006 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ. αριθμ. 105/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αγρινίου, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η ένσταση του ήδη αναιρεσιέοντος, υποψηφίου Δημάρχου του Δήμου Θέρμου Νομού Αιτωλοακαρνανίας και επικεφαλής του πρώτου επιλαχόντος συνδυασμού «Ενωτική Δημοτική Πορεία», κατά του κύρους των αποτελεσμάτων των δημοτικών εκλογών της 15ης Οκτωβρίου 2006 και κατά του πρώτου των αναιρεσιβλήτων, υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του επιτυχόντος, κατά τις ως άνω εκλογές, συνδυασμού «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση», και των λοιπών αναιρεσιβλήτων, υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του εν λόγω Δήμου. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση η εκλογική δύναμη του συνδυασμού του αναιρεσιέοντος «Ενωτική Δημοτική Πορεία» προσδιορίσθηκε σε 3779 ψήφους έναντι 3781 ψήφων του συνδυασμού «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση», μετά την προσμέτρηση, κατ'αποδοχή σχετικών λόγων ενστάσεως, δώδεκα (12) ψηφοδελτίων υπέρ του συνδυασμού του αναιρεσιέοντος, τα οποία είχαν κριθεί άκυρα από τις οικείες εφορευτικές επιτροπές.

3. Επειδή, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο παρέστη για λογαριασμό των αναιρεσιβλήτων Θ. Π., Α. Κ., Α. Ι., Α. Ι., Α. - Κ. Α., Β. Σ., Γ. Β., Κ. - Μ. Μ., Κ. Κ., Κ. Α., Κ. Α., Κ. - Ζ. Μ., Κ. Ν., Κ. Χ., Λ. Ν., Μ. Α., Μ. Χ., Μ. Λ., Μ. Ν., Π. Ν., Π. Γ., Π. Π., Π. Α., Σ. Κ., Σ. Α., Τ. Κ. και Ψ. Α., ο δικηγόρος Γεώργιος Σ., ο οποίος, όμως, νομιμοποιήθηκε μόνον ως προς τον πρώτο Θ. Π., ο οποίος τον διόρισε στο ακροατήριο, για δε τους λοιπούς εζήτησε και έλαβε προθεσμία μέχρι την 1-3-2007 προκειμένου να προσκομίσει σχετική συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας για την παράστασή του, την οποία όμως δεν προσέκομισε εντός της ως άνω προθεσμίας.

4. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση στρέφεται απαραδέκτως κατά των αναιρεσιβλήτων Ι. Τ., επικεφαλής του δεύτερου επιλαχόντος κατά τις δημοτικές εκλογές στο Δήμο Θέρμου Νομού Αιτωλοακαρνανίας συνδυασμού «Δημοτική Αγωνιστική Συνεργασία» και των περιλαμβανομένων στο συνδυασμό αυτό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων Γ. Δ., Θ. Δ., Κ. Α., Κ. Α., Κ. Χ., Κ. Δ., Κ. Β., Λ. Α., Μ. Χ., Μ. Χ., Μ. Π., Π. Θ., Π. Σ., Τ. Γ., Τ. Α. και Τ. Φ., εφόσον ουδείς λόγος αναιρέσεως προβάλλεται κατά της σκέψεως της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του ήδη αναιρεσιέοντος, κατά το μέρος που στρεφόταν κατά των προαναφερομένων υποψηφίων, ως απαράδεκτη, με την αιτιολογία ότι από το περιεχόμενο των δικογράφων της ενστάσεως και των προσθέτων λόγων προέκυπτε ότι δεν αμφισβητείτο η εκλογή των ανωτέρω υποψηφίων.

5. Επειδή, στα άρθρα 44 έως 46 του κυρωθέντος με τον ν. 3463/2006 Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ορίζονται τα εξής : «Άρθρο 44. Περιεχόμενο των ψηφοδελτίων. 1. Στο επάνω μέρος όλων των ψηφοδελτίων σημειώνονται το έμβλημα και το όνομα του συνδυασμού, που έχουν τυχόν δηλωθεί και κάτω από αυτά τα ονόματα των υποψηφίων κατά το άρθρο 35.α. Για κάθε δημοτικό διαμέρισμα εκτυπώνεται ιδιαίτερο ψηφοδέλτιο, στο οποίο περιλαμβάνονται το επώνυμο και το όνομα του υποψήφιου δημάρχου και των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων. Ακολουθεί η ονομασία του δημοτικού διαμερίσματος και στη συνέχεια αναγράφονται τα ονόματα των υποψηφίων συμβούλων αυτού. β. Για κάθε τοπικό διαμέρισμα Δήμου ή Κοινότητας εκτυπώνεται, επίσης, ιδιαίτερο ψηφοδέλτιο, στο οποίο περιλαμβάνονται το επώνυμο, το όνομα του υποψήφιου δημάρχου ή προέδρου της Κοινότητας και υποψηφίων δημοτικών ή

κοινοτικών συμβούλων. Ακολουθεί η ονομασία του τοπικού συμβουλίου ή του τοπικού διαμερίσματος Κοινότητας και στη συνέχεια αναγράφονται τα ονόματα των υποψηφίων τοπικών συμβούλων ή παρόδρων, αντιστοίχως. 2. Εγγραφές και διαγραφές δεν επιτρέπονται, και αν γίνουν, έχουν ως αποτέλεσμα την ακυρότητα του ψηφοδέλιου. 3. Η προτίμηση του εκλογέα εκφράζεται με σταυρό που σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης δίπλα στο ονοματεπώνυμο κάθε υποψηφίου, με εξαίρεση τους τυχόν υποψηφίους της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 34 για τους οποίους και δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης. Τυχόν θέση σταυρού σε αυτούς δεν επάγεται ακυρότητα. 4. Σταυρός προτίμησης που σημειώνεται με διαφορετικό τρόπο θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδέλιου ελέγχεται, σύμφωνα με τη διάταξη της περιπτώσεως γ' της παρ. 1 του άρθρου 45. 5. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του προς έναν υποψήφιο κοινοτικό σύμβουλο, σημειώνοντας σταυρό δίπλα στο όνομά του στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού. Στους Δήμους ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή υπέρ δύο υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, πλην των Δήμων Αθηναίων, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, στους οποίους ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός, υπέρ δύο ή υπέρ τριών υποψηφίων. Ψηφοδέλτιο συνδυασμού με περισσότερους σταυρούς προτίμησης από τους ανωτέρω κατά περίπτωση οριζόμενους είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης. 6. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή υπέρ δύο υποψηφίων συμβούλων δημοτικού διαμερίσματος με εξαίρεση τα δημοτικά διαμερίσματα των Δήμων Αθηναίων, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς στους οποίους ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός, υπέρ δύο ή υπέρ τριών υποψηφίων. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του προς έναν μόνο υποψήφιο τοπικού διαμερίσματος και πάρεδρο. Η προτίμηση αποτυπώνεται με τη σημείωση σταυρού παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων στο ψηφοδέλτιο του οικείου συνδυασμού. 7. Για τον υποψήφιο δήμαρχο και τον υποψήφιο πρόεδρο της Κοινότητας δεν χρειάζεται σταυρός προτίμησης και αν σημειωθεί, δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδέλιου. Άρθρο 45. Άκυρα ψηφοδέλτια. 1. Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας κατά την παράγραφο 2 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) Αν έχει σχήμα ή διαστάσεις που διαφέρουν κατά τρόπο εμφανή από αυτά που ορίζει η απόφαση που προβλέπεται από την παρ. 2 του άρθρου 42. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει κατά τρόπο εμφανή από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 42. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του επόμενου άρθρου. Άρθρο 46. Εκλογικοί φάκελοι. 1. Οι φάκελοι, μέσα στους οποίους κλείνονται τα ψηφοδέλτια, κατασκευάζονται για όλη την επικράτεια με φροντίδα του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, από χαρτί αδιαφανές σε λευκή απόχρωση και έχουν στην εμπρός πλευρά έντυπο γνώρισμα. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται οι διαστάσεις των φακέλων και το έντυπο γνώρισμά τους. 2. Το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης φροντίζει να αποστέλλεται, εγκαίρως, στους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών επαρκής αριθμός φακέλων. Οι Γενικοί Γραμματείς των Περιφερειών φροντίζουν να διαβιβάζονται, εγκαίρως, οι φάκελοι αυτοί στις δημοτικές και κοινοτικές αρχές, που εφοδιάζουν τις εφορευτικές επιτροπές κάθε εκλογικού τμήματος της χωρικής

αρμοδιότητάς τους. 3. Αν δεν υπάρχουν οι ανωτέρω φάκελοι, η εφορευτική επιτροπή πιστοποιεί την έλλειψη και προμηθεύεται άλλους φακέλους, ομοιόμορφους. 4. Εκτός από το έντυπο γνώρισμα, τίποτε άλλο δεν αναγράφεται πάνω στο φάκελο. Αν σημειωθούν πάνω στο φάκελο στίγματα, σημεία ή λέξεις, μπορούν να θεωρηθούν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας». Οι ως άνω διατάξεις τέθηκαν σε ισχύ από την δημοσίευση του ν.3463/2006 στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Α' 114/8.6.2006), σύμφωνα με το άρθρο τέταρτο του ως άνω νόμου.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις αναφερόμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις των άρθρων 44 έως 46 του κυρωθέντος με τον ν. 3463/2006 Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ.) σημεία, σκισίματα, λέξεις, στίγματα, φράσεις, οπές, που έχουν σημειωθεί στο ψηφοδέλτιο ή στον εκλογικό φάκελο, καθώς επίσης και σταυροί προτίμησης, μπορούν να επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου, αν θεωρηθεί ότι αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα με τα οποία παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας, αν δηλαδή κριθεί ότι η ύπαρξη των σημείων, στιγμάτων κ.λπ. καταλείπει δυνατότητα να προσδιορισθεί άμεσα ή έμμεσα ο εκλογέας που ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο. Κατά την εκδίκαση των σχετικών με το κύρος των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών διαφορών τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια κρίνουν αν, στην συγκεκριμένη περίπτωση, τα ως άνω σημεία αποτελούν ή όχι διακριτικά γνωρίσματα με βάση τους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις εκάστοτε συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο εκλογέας, το είδος του σημείου, την θέση του και τον τρόπο χάραξης, προκειμένου να συναγάγουν αν το σημείο έχει τεθεί τυχαίως ή σκοπίμως. Οι κρίσεις των διοικητικών δικαστηρίων για την ύπαρξη ή την ανυπαρξία διακριτικού γνωρίσματος, εφ' όσον εναρμονίζονται με τους κανόνες της λογικής και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι κρίσεις περί πραγμάτων και για τον λόγο αυτό δεν υπόκεινται σε αναιρετικό έλεγχο (πρβλ. ΣτΕ 2718/2003, 914/2000 κ.ά.).

7. Επειδή, εξ άλλου, από τις αναφερόμενες στην πέμπτη σκέψη διατάξεις των άρθρων 45 παρ.1 περ. ε και 46 παρ.1-4 του Κ.Δ.Κ. συνάγεται ότι η χρήση φακέλου, διαφορετικού από αυτούς που κατασκευάζονται από το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης δεν επιφέρει άνευ ετέρου ακυρότητα της ψήφου, είναι δε άκυρο το ψηφοδέλτιο αν δεν τηρηθούν εκείνες οι ρυθμίσεις του άρθρου 46 του Κ.Δ.Κ. για τους εκλογικούς φακέλους που καθιστούν το ψηφοδέλτιο ανομοιόμορφο. Εξ άλλου, η παράλειψη αναγραφής, στο βιβλίο πράξεων της εφορευτικής επιτροπής, ότι χρησιμοποιήθηκαν φάκελοι άλλοι από τους φακέλους του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης αποτελεί μεν παρέκκλιση από τα οριζόμενα στο άρθρο 46, δεν συνεπάγεται όμως καθ' εαυτή ακυρότητα της ψήφου. Η παρέκκλιση αυτή μπορεί ενδεχομένως να αποτελέσει παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής, κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/1999, Α'97), και να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής, μόνον εφόσον ο ενιστάμενος προβάλλει ότι είναι δυνατό να άσκησε επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα.

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο ισχυρισμός που είχε προβάλλει ο αναιρεσείων, με το δικόγραφο προσθέτων λόγων, σύμφωνα με τον οποίο έπρεπε να ακυρωθούν όλα τα ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» στο 287 εκλογικό τμήμα Κόφτρας του Δήμου Θέρμου, τα οποία ανευρέθηκαν μέσα σε κοινούς φακέλους, άλλως, να ακυρωθούν οι εκλογές στο ίδιο εκλογικό τμήμα, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 46 του Κ.Δ.Κ. η

εφορευτική επιτροπή εφοδίασε τους ψηφοφόρους με λευκούς φακέλους και όχι με τους φακέλους του Υπουργείου Εσωτερικών, αν και υπήρχαν τέτοιοι φάκελοι διαθέσιμοι στο εκλογικό τμήμα, ενώ οι ανωτέρω φάκελοι παραβίαζαν το απόρρητο της ψηφοφορίας, αφού επί αυτών είχε αναγραφεί με έντεχνο τρόπο η ένδειξη «Δ» και «Ν» και, τέλος, δεν υφίσταται σχετική μνεία στο βιβλίο πρακτικών της εφορευτικής επιτροπής για την χρησιμοποίηση λευκών φακέλων αντί των προβλεπομένων, απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση με την αιτιολογία ότι: «Η αναγραφή του γράμματος «Δ» επί του συνόλου των φακέλων της δημοτικής εκλογής, που πραγματοποιήθηκε προς αποφυγή σύγχυσης των ψηφοφόρων ως προς την διάκριση κάθε εκλογής, διασφαλίζει και πάλι την ομοιομορφία των φακέλων αυτών και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει την μυστικότητα της ψηφοφορίας, αφού δεν είναι δυνατόν με τον τρόπο αυτό να προσδιορισθεί η ατομικότητα του κάθε ψηφοδέλιου και η ταυτότητα του εκάστοτε ψηφοφόρου...όσα δε αντίθετα υποστηρίζει ο ενιστάμενος (αναιρεσείων) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Ενόψει τούτου και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη αφενός ότι ο ενιστάμενος (αναιρεσείων) δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει τους λόγους για τους οποίους η χρησιμοποίηση των φακέλων αυτών από το σύνολο των εκλογέων στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα και η παράλειψη καταχώρησης της σχετικής με την εν λόγω ενέργεια απόφασης της εφορευτικής επιτροπής στα οικεία πρακτικά ήταν δυνατόν να ασκήσουν επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, όπως απαιτείται από το άρθρο 259 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίαςκαι αφετέρου ότι καμία ένσταση δεν υποβλήθηκε κατά του κύρους της εκλογής από τους αντιπροσώπους των συνδυασμών του ενισταμένου (αναιρεσειόντος) στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα, οι οποίοι στο τέλος της διαδικασίας υπέγραψαν στις οικείες θέσεις των πρακτικών της εφορευτικής επιτροπής, βεβαιώνοντας ότι η διαδικασία διεξήχθη κατά τις επιταγές του νόμου (βλ. σχετικό πρακτικό 2), το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προαναφερθείς λόγος της ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος». Με την κρίση του αυτή το δικαστήριο της ουσίας ορθώς ερμήνευσε και εφήρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 45 παρ.1 εδ. ε και 46 παρ.1-4 του Κ.Δ.Κ. και η αιτιολογία της αποφάσεώς του, με την οποία απορρίφθηκε ο προβληθείς από τον αναιρεσειόντα σχετικός ισχυρισμός του δικογράφου των προσθέτων λόγων είναι, κατά τα προεκτεθέντα, νόμιμη και επαρκής. Επομένως, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι το δικάσαν δικαστήριο παρέλειψε να απαντήσει στον ουσιώδη ισχυρισμό του αναιρεσειόντος, σύμφωνα με τον οποίο τα ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου στο ανωτέρω εκλογικό τμήμα, τα οποία βρέθηκαν σε φακέλους που δεν ήταν σύμφωνοι με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 ήταν, κατά την αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 45 παρ.1 περ. ε του Κ.Δ.Κ. άκυρα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

9. Επειδή, ο προβληθείς, με το δικόγραφο των προσθέτων λόγων, ισχυρισμός ότι στα 35 από τα 37 εκλογικά τμήματα του Δήμου Θέρμου ακυρώθηκαν 101 ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσειόντος «Ενωτική Δημοτική Πορεία» χωρίς νομικό έρεισμα και κατά παράβαση της εκ του Συντάγματος (άρθρα 102 παρ.2 και 52) υποχρεώσεως των κρατικών λειτουργιών να διασφαλίζουν την ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θελήσεως, για τον λόγο ότι βρέθηκαν στην κάλπη των νομαρχιακών εκλογών, ενώ, αντιστοίχως, ακυρώθηκαν ψηφοδέλτια των νομαρχιακών συνδυασμών διότι βρέθηκαν στην κάλπη των δημοτικών εκλογών, και ότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια των δημοτικών εκλογών έπρεπε να θεωρηθούν έγκυρα, καθόσον δεν έφεραν

διακριτικά γνωρίσματα και η τοποθέτησή τους σε λάθος κάλπη ήταν αποτέλεσμα σύγχυσης των ψηφοφόρων μεγάλης ηλικίας ή ήσσονος μορφώσεως, απορρίφθηκε με

την

αναιρεσιβαλλομένη απόφαση με την αιτιολογία ότι: «οι εκλογές για την ανάδειξη των δημοτικών και κοινοτικών αρχών και των αρχών της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, να μην διεξάγονται ταυτοχρόνως στα ίδια εκλογικά τμήματα, πλην όμως, αποτελούν αυτόνομες και ανεξάρτητες μεταξύ τους εκλογές, για τις οποίες εξάγονται αυτοτελή αποτελέσματα, τα οποία δεν μπορούν να αναμειχθούν με αντίστοιχη ανταλλαγή και προσμέτρηση ψηφοδελτίων, ακόμη και αν ο αριθμός αυτών είναι ίσος ενώ η τοποθέτηση ψηφοδελτίου της μιας εκλογής σε φάκελο και κάλπη της άλλης είναι δυνατό να συνιστά ενσυνείδητη βούληση αποδοκιμασίας του εκλογέα προς όλους τους συνδυασμούς. Και τούτο ανεξαρτήτως του ότι τα ψηφοδέλτια των δημοτικών εκλογών που βρέθηκαν στην κάλπη των νομαρχιακών, δεν αποτελούν εκλογικό υλικό των δημοτικών εκλογών, η αμφισβήτηση του κύρους των οποίων έχει ακθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου». Η κρίση αυτή του δικαστηρίου της ουσίας, με την οποία απορρίφθηκε ο ανωτέρω ισχυρισμός του αναιρεσείοντος είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, διότι, προεχόντως, όπως, άλλωστε, αναφέρεται και στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, η αμφισβήτηση του κύρους των επίμαχων ψηφοδελτίων που βρέθηκαν στην κάλπη των νομαρχιακών εκλογών δεν συνιστά διαφορά

που ανεφύη κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την αίτηση αναιρέσεως πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

10. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση κρίθηκε ότι: «Το 308/2 ψηφοδέλτιο του συνδυασμού του ενισταμένου (ήδη αναιρεσείοντος) φέρει σταυρό σε σχήμα «X» στο δεξιό μέρος παραπλεύρως του τίτλου «Τοπικό Συμβούλιο Σιταραλώνων». Ο σχηματισμός του σταυρού σε σχήμα «X» θεωρείται συνήθως ως άτεχνη χάραξη του σταυρού και δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση ο σταυρός αυτός δεν έχει τεθεί, όπως ορίζει το άρθρο 44 παρ.6 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, παραπλεύρως του ονόματος κάποιου υποψηφίου, αλλά ακριβώς δίπλα από τον τίτλο του Τοπικού Συμβουλίου, η αναγραφή του δε στη θέση αυτή υπό το συγκεκριμένο διακεκριμένο σχήμα, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί τυχαία ούτε να αποδοθεί σε αδεξιότητα ή απροσεξία του εκλογέα, αλλά σε πρόθεσή του να καταστήσει γνωστή την ταυτότητά του. Κατά συνέπεια το ψηφοδέλτιο αυτό είναι άκυρο και όσα αντίθετα υποστηρίζει ο ενιστάμενος πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα». Με την κρίση του αυτή το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αργινίου ορθώς ερμήνευσε και εφήρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 44 παρ.3 και 6 σε συνδυασμό με το άρθρο 45 περ. γ του Κ.Δ.Κ. και η αιτιολογία της αποφάσεώς του με την οποία κρίθηκε ότι το ανωτέρω ψηφοδέλτιο του συνδυασμού «Ενωτική Δημοτική Πορεία» του αναιρεσείοντος είναι άκυρο διότι το σχήμα «X» που φέρει δίπλα στην ονομασία του τοπικού συμβουλίου δεν αποτελεί σταυρό αλλά σημείο που παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας, είναι νόμιμη και επαρκής, και δεν αντίκειται στους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας. (πρβλ. ΣτΕ 2718/2003 σκέψη 7). Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, με την κρινόμενη αίτηση, ότι η αιτιολογία αυτή έρχεται σε αντίθεση με τα διδάγματα της κοινής πείρας, κατά τα οποία η προσπάθεια «σημαδέματος» του ψηφοδελτίου επιχειρείται από υποψήφιο, ο οποίος προσβλέπει σε ίδιο όφελος και, συνεπώς, όταν ψηφοδέλτιο φέρει ένα μοναδικό σταυρό προτιμήσεως, έστω και σε σχήμα «X», δίπλα από τον τίτλο Τοπικού Συμβουλίου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η θέση του σταυρού προτιμήσεως στο σημείο αυτό έγινε από προφανή σύγχυση του εκλογέα, συνεκτιμωμένου και του γεγονότος ότι ο δήμος αυτός είναι από τους πλέον ορεινούς της Αιτωλοακαρνανίας και συντριπτικό μέρος των κατοίκων του ασχολείται με την κτηνοτροφία, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Εξάλλου, κατά το μέρος που αμφισβητούν την ανέλεγκτη

κατ' αναίρεση ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου της ουσίας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτα.

11. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση σχετικά με ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» κρίθηκε ότι: «Τα ψηφοδέλτια 273/295, 278/85 και 280/223 φέρουν σταυρούς με διπλές κάθετες γραμμές, τα 277/81,291/121 και 307/171 σταυρούς με διπλές οριζόντιες γραμμέςΛαμβάνοντας υπόψη ότι ο σχηματισμός των σταυρών προτίμησης στα παραπάνω ψηφοδέλτια έχει πραγματοποιηθεί απλώς κακότεχνα ή αδέξια, γεγονός που κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας οφείλεται στην έλλειψη σταθερότητας της γραφής του εκλογέα, λόγω της προσωπικής του καταστάσεως (προχωρημένη ηλικία, ελαττωμένη όραση, έλλειψη δεξιότητας στη γραφή), είτε στο γραφικό του χαρακτήρα, είτε στην προσπάθεια πολλαπλής χάραξης του σταυρού για καλύτερη αποτύπωσή του και όχι σε πρόθεση παραβίασης του απορρήτου της ψηφοφορίας, δεδομένου άλλωστε ότι το ακανόνιστο ή ασύμμετρο σχήμα του σταυρού δεν αποτελεί από μόνο του διακριτικό γνώρισμα....το Δικαστήριο κρίνει ότι τα παραπάνω ψηφοδέλτια είναι έγκυρα». Οι κρίσεις αυτές του δικαστηρίου της ουσίας, ότι ο τρόπος χάραξης των σταυρών προτιμήσεως στα προαναφερθέντα έξι ψηφοδέλτια, όπως περιγράφηκε ανωτέρω, δεν παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας, στηρίζονται σε ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένες και δεν αντίκεινται στα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας, εφόσον μάλιστα δεν προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ότι με την ένσταση ή το δικόγραφο προσθέτων λόγων είχαν προβληθεί από τον αναιρεσειόντα ως προς τα ψηφοδέλτια αυτά ειδικότεροι ισχυρισμοί, οι οποίοι θα υποχρέωναν το δικαστήριο της ουσίας σε περαιτέρω εξειδίκευση της κρίσεώς του. Συνεπώς, οι λόγοι αναιρέσεως με τους οποίους προβάλλονται τα αντίθετα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, κατά δε το μέρος που με αυτούς πλήττεται η ανέλεγκτη περί τα πράγματα κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ως απαράδεκτοι (πρβλ. ΣτΕ 2332, 343, 94/2004 κ.ά.).

12. Επειδή, σχετικά με το κύρος του ψηφοδελτίου 275/302 του συνδυασμού του αναιρεσειόντος «Ενωτική Δημοτική Πορεία» αναφέρεται στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ότι: « το 275/302 ψηφοδέλτιο φέρει αριστερά του ονόματος του υποψηφίου δημοτικού συμβούλου Σ. Β. παύλα αντί για σταυρό. Το ψηφοδέλτιο αυτό είναι πράγματι άκυρο, διότι το σημείο της παύλας που φέρει αντί σταυρού δεν είναι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, σύνηθες, ούτε μπορεί να αποδοθεί σε σύγχυση του εκλογέα ως προς τον τρόπο σταυροδοσίας, ή σε αδεξιότητα ή σε απροσεξία αυτού και αποτελεί διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας». Η κρίση αυτή του δικαστηρίου της ουσίας είναι νόμιμη και επαρκής και σύμφωνη με τους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας. Εξάλλου, ενόψει του προβληθέντος με την ένσταση ισχυρισμού κατά τον οποίο το ανωτέρω ψηφοδέλτιο «έχει παύλα αντί για σταυρό», το διοικητικό πρωτοδικείο εκτίμησε το ψηφοδέλτιο αυτό ως προς την παύλα και το μέγεθός της, δεν απαιτείτο δε να αιτιολογήσει ειδικότερα την κρίση του και ως προς το μέγεθος της παύλας. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα τα προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση ότι η ανωτέρω αιτιολογία είναι ανεπαρκής γιατί δεν προσδιορίζει το μέγεθος της παύλας, περαιτέρω δε γιατί αντίκειται στα διδάγματα της κοινής πείρας, κατά τα οποία η προσπάθεια «σημαδέματος» του ψηφοδελτίου επιχειρείται από ψηφοφόρο ο οποίος προσβλέπει σε ίδιον όφελος, ενώ ο ίδιος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος κατά το μέρος που πλήττει την ανέλεγκτη, αναιρετικά, ουσιαστική κρίση του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου. Εξάλλου, ο αναιρεσειών με το δικόγραφο της ενστάσεως είχε προβάλλει ότι η παύλα είχε τεθεί «από προφανή άγνοια του ψηφοφόρου ή ένεκα προχωρημένης ηλικίας αυτού» και

επομένως, απαραδέκτως, το πρώτον κατ'αναίρεση, ισχυρίζεται ότι η παύλα είχε τεθεί «προφανώς από τον δικαστικό αντιπρόσωπο κατά την καταμέτρηση».

13. Επειδή, στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, σχετικά με δύο ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσειόντος αναφέρεται ότι: «Τα 272/8 και 272/9 ψηφοδέλτια, που βρέθηκαν συρραμένα μεταξύ τους, ακυρώθηκαν από την οικεία εφορευτική επιτροπή και δεν καταχωρήθηκαν στο σχετικό βιβλίο διαλογής υπέρ του συνδυασμού του ενισταμένου. Από τον τρόπο προσάρτησης των δύο παραπάνω ψηφοδελτίων και από

το γεγονός ότι αποτελούν τα μοναδικά ψηφοδέλτια του εκλογικού αυτού τμήματος που έχουν συνενωθεί με συρραφή, προκύπτει ότι αυτά κρίθηκαν άκυρα από την οικεία εφορευτική επιτροπή, διότι βρέθηκαν μαζί στον ίδιο φάκελο, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι κατά τη διαδικασία διαλογής των ψήφων στο παραπάνω εκλογικό τμήμα δεν ασκήθηκε καμία ένσταση προς αμφισβήτηση της ακυρότητάς τους από τους παρισταμένους αντιπροσώπους του συνδυασμού του ενισταμένου, το Δικαστήριο κρίνει ότι, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 45 παρ. δ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, τα ψηφοδέλτια αυτά είναι άκυρα, διότι βρέθηκαν μαζί στον ίδιο φάκελο». Η αιτιολογία αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σχετικά με τον χαρακτήρα των ανωτέρω ψηφοδελτίων ως ακύρων και το είδος της ακυρότητας αυτών είναι νόμιμη και επαρκής, ενόψει του προβληθέντος με την ένσταση ισχυρισμού για το κύρος των ψηφοδελτίων αυτών, και δεν αντίκειται στους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος αναίρεσεως ότι η προπαρατεθείσα αιτιολογία είναι μη νόμιμη και ανεπαρκής καθόσον δεν αιτιολογείται, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 91 του π.δ. 351/2003 (περί διαλογής των ψήφων), γιατί ο δικαστικός αντιπρόσωπος αριθμήσε με δύο διαφορετικούς αριθμούς τα ψηφοδέλτια αυτά αντί ενός επί του θεωρημένου ως ακύρου και δεν βεβαιώνεται ότι εξαιτίας της διπλής αριθμώσεως ο αριθμός των ψηφοδελτίων υπερβαίνει τον αριθμό των ψηφισάντων, διότι το δικαστήριο δεν υποχρεούτο να διαλάβει κρίση ειδικότερη από την ήδη διαληφθείσα στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, εφόσον οι ανωτέρω ισχυρισμοί δεν είχαν προβληθεί με την ένσταση ή το δικόγραφο προσθέτων λόγων ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας. Περαιτέρω, ο λόγος αναίρεσεως ότι το δικαστήριο της ουσίας δεν απάντησε στον ουσιώδη ισχυρισμό της ενστάσεως ότι υπήρχε και άλλο ψηφοδέλτιο άκυρο, με τον αριθμό 9, που ανήκε στον συνδυασμό του αναιρεσιβλήτου «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» και επομένως το ψηφοδέλτιο αυτό ήταν στον ίδιο φάκελο με το άλλο άκυρο, με αριθμό 9, του συνδυασμού του αναιρεσειόντος «Ενωτική Δημοτική Πορεία» (με συνέπεια το ένα από τα επίδικα δύο ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσειόντος, δηλαδή το με αριθμό 8, να είναι έγκυρο) πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι με τον ανωτέρω λόγο ο αναιρεσειών μεταβάλλει ήδη ανεπιτρέπτως την πραγματική βάση του προβληθέντος με την ένσταση ισχυρισμού του, κατά τον οποίο από την ύπαρξη του άλλου άκυρου ψηφοδελτίου με τον αριθμό 9 του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» καθίσταται προφανές ότι και τα δύο επίδικα ψηφοδέλτια του συνδυασμού του (με αριθμό 8 και 9) έπεσαν στην κάλη σε διαφορετικούς φακέλους και όχι μαζί στον ίδιο φάκελο και για τον λόγο αυτό και τα δύο έπρεπε να θεωρηθούν έγκυρα.

14. Επειδή, σχετικά με ψηφοδέλτιο του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» αναφέρεται στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ότι: «Το 291/250 ψηφοδέλτιο φέρει ανεπαίσθητη οπή στο κέντρο του σταυρού που έχει σημειωθεί παραπλεύρως του ονόματος Μ. Σ., η οποία οφείλεται στην έντονη και πολλαπλή χάραξη του σταυρού από τον εκλογέα στην προσπάθειά του για καλύτερη αποτύπωση του και δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει το απόρρητο της

ψηφοφορίας». Η κρίση αυτή του δικαστηρίου της ουσίας ότι ο τρόπος χαράξεως του σταυρού προτιμήσεως στο επίμαχο ψηφοδέλτιο, όπως περιγράφηκε ανωτέρω, δεν παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας στηρίζεται σε ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, εφόσον, μάλιστα, δεν προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ότι με την ένσταση ή το δικόγραφο προσθέτων λόγων είχαν προβληθεί από τον αναιρεσείοντα, ως προς το ψηφοδέλτιο αυτό, ειδικότεροι ισχυρισμοί, οι οποίοι θα υποχρέωναν το δικαστήριο τη ουσίας σε περαιτέρω εξειδίκευση της κρίσεώς του. Εξάλλου, ο προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση ισχυρισμός του αναιρεσείοντος ότι η ανωτέρω αιτιολογία έρχεται σε κατάδηλη αντίθεση με τα διδάγματα της κοινής πείρας, κατά τα οποία η προσπάθεια πολλαπλής χαράξεως σταυρού δεν δικαιολογεί την δημιουργία ανεπαίσθητης οπής στο κέντρο αυτού, αλλά αντιθέτως ιδιαίτερα εμφανούς και, επομένως, η συγκεκριμένη οπή σχηματίστηκε εντέχνως, είναι αποριπτέος διότι η προπαρατεθείσα αιτιολογία της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως δεν αντιβαίνει στα διδάγματα της λογικής και κοινής πείρας.

15. Επειδή, στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση για το 292/37 ψηφοδέλτιο του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου «Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» εκτίθενται τα εξής: «Το 292/37 ψηφοδέλτιο φέρει στο αριστερό εμπρόσθιο τμήμα του και παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων κυματοειδή γραμμή από στυλό διάρκειας, μήκους 8 περίπου εκατοστών, η οποία ξεκινά από το όνομα Κ. Κ. και καταλήγει στο όνομα Σ. Κ.. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι η γραμμή αυτή είναι σε τέτοιο βαθμό οφθαλμοφανής, ώστε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν δικαιολογείται να διέφυγε της προσοχής του δικαστικού αντιπροσώπου, των μελών της εφορευτικής επιτροπής και των αντιπροσώπων του συνδυασμού του ενισταμένου (αναιρεσείοντος), οι οποίοι άλλωστε δεν υπέβαλαν καμία ένσταση κατά του κύρους του ψηφοδελτίου αυτού (βλ. το πρακτικό 2 του οικείου εκλογικού τμήματος), κρίνει ότι η παραπάνω κυματοειδής γραμμή στο εν λόγω ψηφοδέλτιο δεν προκλήθηκε από τον ίδιο τον ψηφοφόρο αλλά μετά την διαδικασία διαλογής των ψήφων ...και επομένως το ψηφοδέλτιο αυτό είναι έγκυρο». Η προπαρατεθείσα αιτιολογία, με την οποία κρίθηκε έγκυρο το ανωτέρω ψηφοδέλτιο του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου είναι νόμιμη και επαρκής (πρβλ. ΣτΕ 3339/2003 σκέψη 4, 2370/2000 σκέψη 14). Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι, με την κρινόμενη αίτηση, ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, κατά το μέρος δε που με αυτούς πλήττεται η αναιρετικώς ανέλεγκτη επί της ουσίας κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος ότι η ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη «διότι δημιουργεί τεκμήριο νομιμότητας του εν λόγω ψηφοδελτίου από το γεγονός ότι δεν υπεβλήθη κατ' αυτού ένσταση ενώπιον της εφορευτικής επιτροπής» είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, διότι η κρίση περί μη υποβολής ενστάσεως για την εγκυρότητα του επιδικου ψηφοδελτίου αποτελεί επάλληλη αιτιολογία της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως μη επηρεάζουσα το νόμιμο και επαρκές έρεισμα της κύριας αιτιολογίας αυτής. Εξάλλου, ο ισχυρισμός ότι η ανωτέρω κρίση είναι αντιφατική σε σχέση με άλλες σκέψεις της αποφάσεως περί της εγκυρότητας ψηφοδελτίων του συνδυασμού του αναιρεσείοντος, που είχαν κηρυχθεί άκυρα από την εφορευτική επιτροπή, παρότι ούτε αυτά είχαν προσβληθεί με ένσταση ενώπιον της εφορευτικής επιτροπής, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, διότι ούτε οι σκέψεις αυτές της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως προσδιορίζονται ούτε προβάλλεται ότι υφίσταται αντιστοιχία πραγματικών περιστατικών μεταξύ του επιμάχου ψηφοδελτίου και των ψηφοδελτίων του συνδυασμού του αναιρεσείοντος που κρίθηκαν έγκυρα.

16. Επειδή, σχετικά με το κύρος ψηφοδελτίου του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου

«Ανεξάρτητη Δημοτική Κίνηση» στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση εκτίθενται τα εξής: «...το 291/200 (φέρει) διπλοπατημένο σταυρό με αποκλίνουσα την δεύτερη κάθετη γραμμή. Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο σχηματισμός των σταυρών προτίμησης στα παραπάνω

ψηφοδέλτια έχει πραγματοποιηθεί απλώς κακότεχνα ή αδέξια, γεγονός που κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας οφείλεται είτε στην έλλειψη σταθερότητας της γραφής του εκλογέα λόγω της προσωπικής του κατάστασης (προχωρημένη ηλικία, ελαττωμένη όραση, έλλειψη δεξιότητας στη γραφή), είτε στο γραφικό του χαρακτήρα, είτε στην προσπάθεια πολλαπλής χάραξης του σταυρού για καλύτερη αποτύπωσή του και όχι σε πρόθεση παραβίασης του απορρήτου της ψηφοφορίας, δεδομένου άλλωστε ότι το ακατανόητο ή ασύμμετρο σχήμα του σταυρού δεν αποτελεί από μόνο του διακριτικό γνώρισμα...το Δικαστήριο κρίνει ότι τα παραπάνω ψηφοδέλτια είναι έγκυρα, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του ενισταμένου πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι». Η κρίση αυτή του δικαστηρίου της ουσίας ότι ο τρόπος χαράξεως του σταυρού προτιμήσεως στο επίμαχο ψηφοδέλτιο δεν παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας στηρίζεται σε ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, δεν αντιβαίνει δε στα διδάγματα της κοινής πείρας (πρβλ. ΣτΕ 2332/2004 σκέψη 18). Ο λόγος αναιρέσεως που προβάλλει τα αντίθετα και ειδικότερα ότι δεν λήφθηκε υπόψη από το δικαστήριο της ουσίας ο ουσιώδης ισχυρισμός που είχε προβάλλει ο αναιρεσείων με το δικόγραφο προσθέτων λόγων του, σύμφωνα με τον οποίο το επίδικο ψηφοδέλτιο φέρει το έντονο διακριτικό γνώρισμα «*» δίπλα από το όνομα του υποψηφίου Α. Ι., ενώ φέρει σταυρούς προτιμήσεως μπροστά από τα ονόματα των υποψηφίων Κ. και Κ., είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι με τον προβληθέντα με το δικόγραφο προσθέτων λόγων ισχυρισμό του ο αναιρεσείων δεν συσχέτισε την ανωτέρω «πλημμέλεια» του επιδικίου ψηφοδελτίου με τους άλλους δύο σταυρούς προτιμήσεως, αλλά περιορίσθηκε στην αμφισβήτηση της εγκυρότητας αυτού ως προς μόνο το κατ' αυτόν «*», σχετικά με το οποίο το δικαστήριο της ουσίας ανελέγκτως κατ' αναίρεση δέχθηκε ότι αποτελεί και αυτό σταυρό προτιμήσεως.

17. Επειδή, ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος ότι η κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σχετικά με την ακυρότητα των ψηφοδελτίων 272/8 και 272/9, όπου ουδεμία αναφορά γίνεται στο γεγονός ότι ο δικαστικός αντιπρόσωπος δεν αναφέρει στο βιβλίο διαλογής ότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια βρέθηκαν στον ίδιο φάκελο, είναι αντιφατική σε σχέση με άλλη σκέψη της με την οποία γίνεται δεκτή η ακυρότητα του 286/9 ψηφοδελτίου του συνδυασμού του αναιρεσείοντος στηριζόμενη σε σχετική βεβαίωση του δικαστικού αντιπροσώπου επί του σώματος του ψηφοδελτίου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι η εγκυρότητα κάθε ψηφοδελτίου κρίνεται από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο αυτοτελώς, αφού εκτιμηθούν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση οι συνθήκες υπό τις οποίες τελούσε ο εκλογέας και η μορφή και το είδος της ακυρότητας που φέρει καθένα από τα αμφισβητούμενα ψηφοδέλτια, ενώ εξάλλου δεν προβάλλεται, ούτε προκύπτει ότι υφίσταται αντιστοιχία πραγματικών περιστατικών μεταξύ των ανωτέρω ψηφοδελτίων του συνδυασμού του αναιρεσείοντος (πρβλ. ΣτΕ 2370/2000 σκέψη 15). Τέλος, η εξέταση του προβαλλομένου με την κρινόμενη αίτηση λόγου αναιρέσεως, ο οποίος στρέφεται κατά της κρίσεως της δικαστηρίου της ουσίας για το κύρος του 289/9 ψηφοδελτίου του συνδυασμού του αναιρεσείοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι, και αν ακόμη ήθελε προσμετρηθεί το ψηφοδέλτιο αυτό στην εκλογική δύναμη του συνδυασμού «Ενωτική Δημοτική Πορεία», ο συνδυασμός αυτός θα εξακολουθούσε να υπολείπεται της εκλογικής δυνάμεως του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου, εφόσον η μεταξύ των συνδυασμών αυτών διαφορά ανέρχεται σε δύο (2) ψήφους.

18. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου αναιρέσεως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αναιρεσείοντα να καταβάλλει την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου Θ. Π., η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων είκοσι (420) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 7 Μαρτίου 2007

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος Δ. Μουζάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 24ης
Ιανουαρίου 2008.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας

Γ. Παπαμεντζελόπουλος Ν. Α.