

Αριθμός 244/2004

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Μαΐου 2003, με την εξής σύνθεση : Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Α. Γκότσης, Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Μ. Γκορτζολίδου, Γ. Τσιμέκας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 16 Δεκεμβρίου 2002 αίτηση :

του ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ευθ. Μπόνη (Α.Μ. 85 Δ.Σ. Ρόδου) που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των : οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 572/2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Γ. Τσιμέκα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικά έντυπα παραβόλου Α. 834741-43/2002).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται παραδεκτός η αναίρεση της υπ' αριθμ. 572/2002 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία έγινε εν μέρει μόνο δεκτή ένσταση του αναιρεσεύοντος, επικεφαλής του συνδυασμού «ΚΟΙΝΟΝ ΛΙΝΔΙΩΝ», κατά του πίνακα αποτελεσμάτων των δημοτικών εκλογών της 13.10.2002 στο Δήμο Λινδίων Ρόδου, σύμφωνα με τον οποίο επιτυχών συνδυασμός είχε αναδειχθεί ο συνδυασμός «ΕΝΩΤΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ» με επικεφαλής τον πρώτο των αναιρεσιβλήτων και υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους τους λοιπούς, ενώ ο συνδυασμός «ΚΟΙΝΟΝ ΛΙΝΔΙΩΝ» με επικεφαλής τον αναιρεσεύοντα είχε αναδειχθεί επιλαχών. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε νέος προσδιορισμός των εγκύρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού του αναιρεσεύοντος σε 1689 και του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων σε 1701, ανακηρύχθηκε επιτυχών ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων και δήμαρχος ο πρώτος εξ αυτών ενώ ο συνδυασμός του αναιρεσεύοντος ανακηρύχθηκε επιλαχών.

3. Επειδή, στο άρθρο 64 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, Α' 231) ορίζονται τα ακόλουθα : "1. ... 2. ... 3. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του προς έναν υποψήφιο σημειώνοντας σταυρό παραπλεύρως του ονόματός του στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού ... 4. Η προτίμηση του εκλογέα εκφράζεται με σταυρό που σημειώνεται με μολύβι μαύρης ή κυανής αποχρώσεως ή με μελάνι των ιδίων αποχρώσεων, δίπλα στο ονοματεπώνυμο κάθε υποψηφίου. Σταυρός προτίμησης που σημειώνεται με διαφορετικό τρόπο θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ελέγχεται, σύμφωνα με τη διάταξη της περιπτώσεως γ' του άρθρου 65". Εξ άλλου, στο άρθρο 65 του ίδιου κώδικα αναφέρεται ότι, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο "... γ) αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφ' όσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας ...". Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών, όπως έχουν παγίως ερμηνευθεί, συνάγεται ότι σημεία, λέξεις, στίγματα, φράσεις, κηλίδες, καθώς επίσης και σταυροί προτίμησης που έχουν σημειωθεί σε ψηφοδέλτιο, όπως επίσης σχισίματα ή αναδιπλώσεις που τυχόν αυτό φέρει, δεν συνεπάγονται άνευ άλλου την ακυρότητά του, παρά μόνον αν θεωρηθεί ότι αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα με τα οποία παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας, αν δηλαδή κριθεί ότι η ύπαρξη των παραπάνω σημείων, στιγμάτων κλπ. καταλείπει τη δυνατότητα να προσδιοριστεί αμέσως ή εμμέσως ο εκλογέας ο οποίος ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο. Κατά την εκδίκαση, δε, των διαφορών των σχετικών με το κύρος των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια κρίνουν αν, στην συγκεκριμένη περίπτωση, τα παραπάνω σημεία αποτελούν ή όχι διακριτικά γνωρίσματα με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας, αφού λάβουν υπόψη τις εκάστοτε συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο εκλογέας, το είδος του σημείου, την θέση του, τον τρόπο χάραξης και, όταν πρόκειται για σταυρούς προτίμησης, το πάχος ή το χρώμα τους για να συμπεράνουν αν το εκάστοτε αμφισβητούμενο σημείο έχει τεθεί τυχαία ή σκόπιμα. Η κρίση αυτή του δικαστηρίου περί διακριτικού γνωρίσματος είναι πραγματική και δεν υπόκειται, για τον λόγο αυτό, σε ανααιρετικό έλεγχο (βλ. ΣτΕ 2370, 2908/2000, πρβλ. ΑΕΔ 32/1991, 26/1994, 25/1999).

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στις εκλογές της 13.10.2002 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Λινδίων έλαβαν μέρος δύο συνδυασμοί, ήτοι ο συνδυασμός «ΚΟΙΝΟΝ ΛΙΝΔΙΩΝ» με υποψήφιο δήμαρχο τον πρώτο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος έλαβε 1701 ψήφους και ο συνδυασμός «ΕΝΩΤΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ» με υποψήφιο δήμαρχο τον αναιρεσεύοντα, ο οποίος έλαβε 1688 ψήφους. Κατά του κύρους των εκλογών ασκήθηκε ένσταση από τον ήδη αναιρεσεύοντα και αντένσταση από τους ήδη αναιρεσιβλήτους, οι οποίες έγιναν εν μέρει δεκτές με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία καθορίστηκε σε 1701 ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβε ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών, έναντι 1689 που έλαβε ο συνδυασμός του αναιρεσεύοντος ο οποίος ανακηρύχθηκε επιλαχών. Με την ένστασή του ο αναιρεσεύων είχε ζητήσει να κριθούν ως έγκυρα υπέρ του συνδυασμού του δεκαέξι (16) ψηφοδέλτια τα οποία είχαν κριθεί από τις οικείες εφορευτικές επιτροπές ως άκυρα και να ακυρωθούν, λόγω διακριτικών γνωρισμάτων, ογδόντα επτά (87) συνολικά ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων («ΚΟΙΝΟΝ ΛΙΝΔΙΩΝ») τα οποία είχαν κριθεί ως έγκυρα, να διορθωθεί δε, αναλόγως, κατόπιν αυτών, ο πίνακας αποτελεσμάτων της εκλογής και να ανακηρυχθεί επιτυχών ο συνδυασμός του («ΕΝΩΤΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ») και Δήμαρχος ο ίδιος. Το διοικητικό πρωτοδικείο, με την ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, δέχθηκε ως έγκυρα τρία μόνο από τα πιο πάνω ψηφοδέλτια του συνδυασμού του αναιρεσεύοντος και ως άκυρο ένα από τα πληττόμενα ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων, απέρριψε δε, κατά τα λοιπά, τους ανωτέρω λόγους της ένστασης, αφού έκρινε με ειδική και λεπτομερή αιτιολογία το κύρος καθενός από τα λοιπά πληττόμενα ψηφοδέλτια. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση, εν σχέσει προς τα ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων τα οποία ο ήδη αναιρεσεύων είχε προσβάλλει ως άκυρα, δέχθηκε ότι: 1) τα ψηφοδέλτια υπ' αριθμ. 111, 283 του 2ου Ε.Τ., 12, 13, 14, 62, 222, 229, 276, 286 του 4ου Ε.Τ., 40, 78, 194, 211, 295, 263 του 5ου Ε.Τ., 12, 38, 64, 112, 136, 152, 155 του 6ου Ε.Τ., 22, 139, 154, 179, 235, 257, 283, 300, 315, 320 του 7ου Ε.Τ., 169 του 8ου Ε.Τ., 27, 55, 183, 185, 192, 213, 217, 234, 250, 270, 315 του 9ου Ε.Τ. και 62, 66, 157, 181 και 200 του 10ου Ε.Τ., τα οποία φέρουν ακανόνιστους ή κακότεχνους σταυρούς σημειωμένους με περισσότερες από μία προσπάθειες τυγχάνουν έγκυρα, καθόσον τούτο οφείλεται «στην ιδιορρυθμία που κατά κοινή πείρα οφείλεται στον γραφικό χαρακτήρα κάθε ψηφοφόρου, στην όρασή του, στην ηλικία του, καθώς και στις ειδικές, αντικειμενικές και ψυχολογικές συνθήκες, υπό τις οποίες διεξάγεται η ψηφοφορία», 2) η ύπαρξη στίγματος στο υπ' αριθμ. 222 ψηφοδέλτιο του 4ου Ε.Τ. «οφείλεται στη βιασύνη και απειρία του εκλογέα, χωρίς όμως να μπορεί να προσδιοριστεί αμέσως ή εμμέσως η ταυτότητά του», 3) οι κακότεχνα σημειωμένοι σταυροί στα ψηφοδέλτια υπ' αριθμ. 75, 79 του 4ου Ε.Τ., 156, 180, 226, 229, 280 του 5ου Ε.Τ., 173, 69, 122 του 6ου Ε.Τ., 111, 149, 166, 221 του 7ου Ε.Τ., 63, 121, 162, 252, 279 του 8ου Ε.Τ., 250 του 9ου Ε.Τ. και 289 του 10ου Ε.Τ., ώστε οι γραμμές τους να μοιάζουν με «χ» κατά κοινή πείρα «οφείλονται στο γραφικό χαρακτήρα του εκλογέα», 4) το διάφορο χρώμα μελάνης (μαύρο και μπλε) μεταξύ των σταυρών προτίμησης στα ψηφοδέλτια υπ' αριθμ. 89, 90 του 4ου Ε.Τ., 159 του 6ου Ε.Τ., 173, 181, 218, 223, 310 του 7ου Ε.Τ. και 160 του 8ου Ε.Τ., «δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας», 5) τα κίτρινα σημάδια «στο πάνω δεξιά τμήμα» του υπ' αριθμ. 11 ψηφοδελτίου του 7ου Ε.Τ. και «στο μέσον» του υπ' αριθμ. 279 ψηφοδελτίου του ίδιου Ε.Τ., καθώς και οι κηλίδες που φέρει το υπ' αριθμ. 25 ψηφοδέλτιο του 9ου Ε.Τ. «δεν αποτελούν παράνομα διακριτικά γνωρίσματα γιατί κατά την κοινή πείρα οφείλονται στην ποιότητα του χαρτιού κατά την εκτύπωση», 6) οι δύο σχισμές που φέρει που φέρει το υπ' αριθμ. 169 ψηφοδέλτιο του 7ου Ε.Τ. «ενόψει του ότι βεβαιώνεται πάνω σ' αυτό από τον δικαστικό αντιπρόσωπο ότι προκλήθηκαν κατά το άνοιγμα του φακέλου δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα με το οποίο

παραβιάζεται η μυστικότητα της ψηφοφορίας» 7) το μαύρο στίγμα που φέρει το υπ' αριθμ. 25 ψηφοδέλτιο του 7ου Ε.Τ. στο επάνω αριστερά τμήμα του, «προφανώς τέθηκε κατά τη διαλογή των ψήφων και ως εκ τούτου δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα», 8) τα σημάδια που φέρουν τα υπ' αριθμ. 87 και 139 ψηφοδέλτια του 8ου Ε.Τ. (παύλα και τελεία, αντιστοίχως), λαμβανομένου υπόψη του είδους των σημείων, της θέσης και του τρόπου χάραξής τους, «τέθηκαν εξαιτίας της απειρίας των εκλογέων», ενώ άλλο σημάδι (παύλα) επί του υπ' αριθμ. 140 ψηφοδέλτιου του ίδιου Ε.Τ. «τέθηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο κατά τη διαλογή των ψήφων» και «ως εκ τούτου δεν παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας». Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ώφειλε να θεωρήσει ως τυπικώς άκυρα όλα τα ανωτέρω ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων, το κύρος των οποίων είχε προσβάλλει με την ένστασή του ο αναιρεσείων, επειδή έφεραν διακριτικά γνωρίσματα (σημάδια, στίγματα, σχισμές κλπ) τα οποία ήταν αντικειμενικώς πρόσφορα για την αποκάλυψη της ταυτότητας των συγκεκριμένων εκλογέων, γεγονός το οποίο αρκεί κατά νόμο για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του απορρήτου της ψηφοφορίας, κατ' εσφαλμένη δε ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων που εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη το δικάσαν δικαστήριο ανέτρεξε σε υποκειμενικά στοιχεία και στις ψυχολογικές συνθήκες των εκλογέων κατά το χρόνο της ψηφοφορίας, προκειμένου να κρίνει αν συνέτρεξε ή όχι, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, παραβίαση της αρχής της μυστικότητας της ψηφοφορίας. Ο λόγος αυτός αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, όπως προαναφέρθηκε, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων 65 και 66 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, ερμηνευομένων ενόψει και των άρθρων 102 παρ. 2 και 52 του Συντάγματος, μόνη η ύπαρξη σημείου ή άλλου διακριτικού γνωρίσματος επί του ψηφοδέλτιου δεν αρκεί για να θεωρηθεί τούτο, άνευ άλλου τινός, ως άκυρο, αλλά απαιτείται επί πλέον η θέση του σημείου αυτού να μην είναι τυχαία, αλλά να αποβλέπει στην παραβίαση της συνταγματικής αρχής της μυστικότητας της ψηφοφορίας, ορθώς δε ελέγχεται κάθε φορά, ενόψει αυτού, από το δικαστήριο της ουσίας η υποκειμενική κατάσταση και οι συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο ψηφοφόρος κατά τον χρόνο της ψηφοφορίας (ηλικία, όραση, βιασύνη, απειρία κλπ), ώστε να διαπιστωθεί αν το εν λόγω σημείο, διακριτικό γνώρισμα κλπ τέθηκε με σκοπό την παραβίαση ή όχι της μυστικότητας της ψηφοφορίας (πρβλ. ΣτΕ 2370/2000).

5. Επειδή, περαιτέρω, ο αναιρεσείων προβάλλει με την υπό κρίση αίτηση, γενικώς, ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των προαναφερομένων διατάξεων των άρθρων 64 και 65 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και χωρίς επαρκή αιτιολογία η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση θεώρησε ως έγκυρα τα ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων τα οποία είχε αμφισβητήσει με την ένστασή του ως άκυρα. Ενόψει, όμως, του ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έκρινε το κύρος των ψηφοδελτίων αυτών με αυτοτελή αιτιολογία ανά ψηφοδέλτιο ή κατηγορία πληττομένων ψηφοδελτίων (βλ. ανωτ. υπό 1-8), ο λόγος αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αφού με αυτόν δεν πλήσσουνται οι αντίστοιχες για κάθε ψηφοδέλτιο ή κατηγορία ψηφοδελτίων σκέψεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως και δεν προβάλλεται σε τι συνίσταται σε κάθε μια από αυτές η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου ή η πλημμελής αιτιολογία (ΣτΕ 156/1996).

6. Επειδή, στο άρθρο 80 παρ. 2 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ορίζεται ότι : "Οι ενστάσεις μπορούν να αναφέρονται είτε σε παραβάσεις των διατάξεων νόμου και γενικά σε πλημμέλειες της εκλογής, είτε σε έλλειψη προσόντων ή σε κωλύματα εκλογιμότητας των προσώπων που έχουν εκλεγεί

δήμαρχοι ή πρόεδροι κοινότητας ή τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι . . .", στο δε άρθρο 83 παρ. 1 αυτού ότι : "Το δικαστήριο αποφασίζει ότι η εκλογή είναι άκυρη, αν διαπιστώσει ότι : α) Τα πρόσωπα που έχουν εκλεγεί δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν κάποιο κώλυμα εκλογιμότητας, β) υπάρχει παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής. Στη δεύτερη περίπτωση το δικαστήριο ακυρώνει την εκλογή μόνον εφόσον δημιουργούνται αμφιβολίες για το ότι το συνολικό αποτέλεσμα της ψηφοφορίας θα ήταν διαφορετικό, αν δεν συνέβαιναν οι παραβάσεις και οι πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν. Το δικαστήριο στην περίπτωση αυτή μπορεί να ακυρώσει ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την επαναληπτική, είτε για όλα είτε για ορισμένα εκλογικά τμήματα". Εξάλλου, στο άρθρο 65 του ίδιου κώδικα ορίζονται τα εξής : "Εκτός από τις περιπτώσεις ακυρότητας που προβλέπουν οι παραγρ. 3 του άρθρου 62 και 2 του άρθρου 64 το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) . . . ε) αν βρεθεί μέσα σε φάκελο που δεν είναι σύμφωνα με τους όρους του επόμενου άρθρου". Επίσης στο άρθρο 66 παρ. 4 του ανωτέρω κώδικα ορίζονται τα ακόλουθα : "Εκτός από το έντυπο γνώρισμα, τίποτε άλλο δεν αναγράφεται πάνω στο φάκελο. Αν σημειωθούν πάνω στο φάκελο στίγματα, σημεία ή λέξεις, μπορούν να θεωρηθούν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας". Τέλος, στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 78 του παραπάνω κώδικα, ορίζονται τα εξής: "1. Ευθύς μετά τη δημοσίευση του αποτελέσματος της εκλογής, ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ένα άλλο μέλος της παραδίδει τα πρακτικά της και τα λοιπά εκλογικά έγγραφα και τα δέματα των ψηφοδελτίων τακτοποιημένα κατά συνδυασμούς και με τη σειρά που είναι αριθμημένα, καθώς και τους φακέλους στον πρόεδρο πρωτοδικών αν πρόκειται για δήμο ή στον ειρηνοδίκη αν πρόκειται για κοινότητα. 2. Ο πρόεδρος πρωτοδικών ή ο ειρηνοδίκης εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της στο κατάστημα του πρωτοδικείου ή του ειρηνοδικείου επί πέντε ημέρες και συντάσσει για την έκθεση αυτή πρακτικό, που τοιχοκολλείται επίσης έξω από το δικαστικό κατάστημα. Στο διάστημα αυτό οι εκλογείς μπορούν να λάβουν γνώση των εγγράφων αυτών καθώς και των λοιπών στοιχείων της εκλογής και να ασκήσουν ενστάσεις κατά του κύρους της". Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι καθιερώνεται υποχρέωση των προέδρων των εφορευτικών επιτροπών ή άλλων μελών των επιτροπών αυτών να παραδίδουν, μετά τη δημοσίευση του αποτελέσματος της εκλογής, στους αρμόδιους προέδρους πρωτοδικών ή ειρηνοδίκης μαζί με το λοιπό εκλογικό υλικό και όλους τους έγκυρους και άκυρους εκλογικούς φακέλους που χρησιμοποιήθηκαν κατά την ψηφοφορία. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής μπορεί να θεωρηθεί παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής και να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη του άρθρου 83 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, μόνον όταν ο ενιστάμενος προβάλλει ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας ότι φάκελοι από αυτούς που δεν παραδόθηκαν είχαν συγκεκριμένα διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν κατά τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. Ο σχετικός δε λόγος ένστασης πρέπει να προβάλλεται με τρόπο συγκεκριμένο και να προσδιορίζονται αφενός μεν οι σχετικοί φάκελοι με μνεία του αριθμού του συναφούς ψηφοδελτίου και του εκλογικού τμήματος, αφετέρου δε τα συγκεκριμένα διακριτικά γνωρίσματα που φέρει καθένας από τους φακέλους αυτούς. Περαιτέρω το αρμόδιο δικαστήριο μπορεί να ακυρώσει με αιτιολογημένη απόφασή του την εκλογή όταν πείθεται ότι όντως οι φάκελοι αυτοί έφεραν διακριτικά γνωρίσματα και ο αριθμός των άκυρων ψηφοδελτίων σε συσχέτισμό με τη διαφορά των ψήφων που υπάρχει μεταξύ των υποψήφων συνδυασμών δημιουργούν αμφιβολίες για το ότι το συνολικό αποτέλεσμα της ψηφοφορίας θα ήταν διαφορετικό αν δε συνέβαινε η παράβαση αυτή (Σ.τ.Ε. 2354/2000, 4532/1995).

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την ένστασή του ο ήδη αναιρεσείων ζήτησε, επικουρικώς, να ακυρωθούν οι εκλογές στον Δήμο Λινδίων στο σύνολό τους, προβάλλοντας ότι σε κανένα από τα εκλογικά τμήματα στα οποία διενεργήθηκε η εκλογή δεν παραδόθηκαν εκλογικοί φάκελοι από τους δικαστικούς αντιπροσώπους, κατά παράβαση του ανωτέρω άρθρου 78 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, εξαιτίας δε της παραλείψεως αυτής δεν κατέστη δυνατός ο δικαστικός έλεγχος των φακέλων που δεν παραδόθηκαν. Ο λόγος αυτός απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι ο ήδη αναιρεσείων δεν αναφέρθηκε με την ένστασή του «σε συγκεκριμένους αριθμημένους φακέλους συγκεκριμένων εκλογικών τμημάτων οι οποίοι ενδεχομένως δεν παραδόθηκαν και είχαν συγκεκριμένα διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν κατά τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας». Η αιτιολογία αυτή στηρίζεται σε ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, σύμφωνα προς όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 727/1991, 4656/1987), μόνη η μη ανεύρεση των φακέλων μέσα στον εκλογικό σάκκο δεν οδηγεί σε ακυρότητα της εκλογής, διότι δεν συνεπάγεται άνευ άλλου την ύπαρξη φακέλων με διακριτικά γνωρίσματα που να οδηγούν σε ακυρότητα των ψηφοδελτίων που περιείχοντο σ' αυτούς ούτε αρκεί αυτή μόνη για να αποδειχθεί ότι έγιναν παραβάσεις της εκλογικής νομοθεσίας. Είναι συνεπώς απορριπτέος ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλονται τα αντίθετα.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία όσων παραπάνω κρίθηκαν, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στον αναιρεσείωντα τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων ογδόντα (380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 25 Ιουνίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 5ης Φεβρουαρίου 2004.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Μουζάκη