

ΣΤΕ 3428/2017

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Νοεμβρίου 2016, με την εξής σύνθεση: Δ. Σκαλτσούνης, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος και της αναπληρώτριας Προέδρου, που είχαν κώλυμα, Γ. Τσιμέκας, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Σύμβουλοι, Ι. Παπαγιάννης, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 30 Μαρτίου 2016 αίτηση:

των: 1) , κατοίκου Διστόμου , 2) , κατοίκου Παραλίας Διστόμου (....), 3) , κατοίκου Στειρίου, οι οποίοι δεν παρέστησαν, αλλά οι δικηγόροι που υπογράφουν την αίτηση νομιμοποιήθηκαν με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά των: α) , κατοίκου Αττικής, β) , γ) , κατοίκων Αράχωβας, οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Φώτιο Γιαννούλα (Α.Μ. 25230), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσείοντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 1/2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (... και/2016 έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 1/2016 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε ένσταση των αναιρεσειόντων, ανακηρυχθέντων τακτικών δημοτικών συμβούλων του Δήμου του Νομού ... στις δημοτικές εκλογές της 18ης και 25ης Μαΐου 2014, κατά της 21/2014 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λιβαδειάς. Με την ένσταση αυτή ζητείτο, μεταξύ άλλων, να διαπιστωθεί η έκπτωση των αναιρεσιβλήτων από το αξίωμα του τακτικού δημοτικού συμβούλου του ως άνω δήμου, λόγω συνδρομής στο πρόσωπό τους ασυμβιβάστου, κατά το άρθρο 15 του ν. 3852/2010, εξαιτίας οφειλών τους προς τον δήμο αυτόν.

3. Επειδή, στο άρθρο 15 του ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζεται ότι «1. Δεν μπορούν να είναι δήμαρχοι, δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και εκπρόσωποι των τοπικών κοινοτήτων εκείνοι που είναι, από οποιαδήποτε αιτία, οφειλέτες του δήμου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου του δήμου, καθώς και της δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης του (ΔΕΥΑ) και των δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεών του. 2. Αν οφειλέτης του δήμου ή των νομικών προσώπων της προηγούμενης παραγράφου εκλεγεί δήμαρχος, δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωπος της τοπικής κοινότητας, οφείλει να εξοφλήσει την οφειλή του έως την ημέρα της εγκαταστάσεως των νέων δημοτικών αρχών. 3. Αν τα προαναφερόμενα πρόσωπα γίνουν οφειλέτες του δήμου ή των ανωτέρω νομικών προσώπων μετά την εκλογή τους, οφείλουν να εξοφλήσουν την οφειλή τους μέσα σε προθεσμία δύο μηνών, αφότου κατέστη οριστική η βεβαίωση της οφειλής και έλαβαν γνώση αυτής ή σε περίπτωση άσκησης ενδίκων βοηθημάτων, αφότου εκδόθηκε τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Αν η εξόφληση των οφειλών του άρθρου αυτού δεν γίνει μέσα στην ανωτέρω προθεσμία, εκτός από την περίπτωση διακανονισμού της οφειλής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, εκπίπτουν από το αξίωμά τους. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο στην περιφέρεια του οποίου υπάγεται ο οικείος δήμος, με απόφασή του, διαπιστώνει την ύπαρξη του ασυμβίβαστου και την έκπτωση από το αξίωμα, εφόσον υποβληθεί σχετική ένσταση από τα πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 247 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Κατά της απόφασης με την οποία διαπιστώνεται το ασυμβίβαστο χωρεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 του παρόντος. 4. Στις οφειλές των προηγούμενων παραγράφων εμπίπτουν και αυτές που βεβαιώνονται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων που συνενώνονται με το άρθρο 1 του παρόντος ή των νομικών τους προσώπων της παραγράφου 1».

4. Επειδή, η διάταξη του δευτέρου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3852/2010, στην οποία γίνεται ρητή αναφορά στις οφειλές «του άρθρου αυτού», δηλ. στις οφειλές, για τις οποίες γίνεται λόγος τόσο στην ανωτέρω παράγραφο, όσο και στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου, καταλαμβάνει, σύμφωνα και με όσα διαλαμβάνονται στην εισηγητική έκθεση του νόμου αυτού, τόσο τις οφειλές αιρετού οργάνου του δήμου που προέκυψαν κατά τη διάρκεια της θητείας του, όσο και οφειλές που προϋπήρχαν της εκλογής ή της εγκαταστάσεώς του στο δήμο. Συνεπώς, οι οφειλές αυτές, και στις δύο περιπτώσεις, εφόσον υπαχθούν σε διακανονισμό, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, εξαιρούνται από την υποχρέωση εξοφλήσεως εντός ορισμένης προθεσμίας και μπορούν να καταβάλλονται τμηματικά εντός της δημοτικής περιόδου, χωρίς να δημιουργείται στο πρόσωπο του αιρετού οργάνου ασυμβίβαστο με το αξίωμα που κατέχει.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Λιβαδειάς με την 21/18.6.2014 απόφαση, επικύρωσε το αποτέλεσμα των δημοτικών εκλογών της 18ης-25ης Μαΐου 2014 στο Δήμο του Νομού ... και ανακήρυξε τους επιτυχόντες και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, το Δήμαρχο και τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους του δήμου. Οι αναιρεσιβλητές ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι του ως άνω δήμου και, ειδικότερα, οι πρώτος και τρίτος στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας με τον συνδυασμό «..... ..», ο δε δεύτερος στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας με το συνδυασμό «..... ..». Με την ίδια απόφαση ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι και οι αναιρεσιβλητοί, εκ των οποίων ο πρώτος στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας , με τον επιτυχόντα

συνδυασμό «... ..», οι δε δεύτερος και τρίτος στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας

με τον ίδιο συνδυασμό. Η ορκωμοσία και εγκατάσταση της νέας δημοτικής αρχής έλαβε χώρα στις 31.8.2014. Οι αναιρεσίβλητοι, που διατηρούσαν καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος στην περιοχή του ως άνω δήμου και ήταν οφειλέτες αυτού από προϋφιστάμενα της εκλογής τους ληξιπρόθεσμα τέλη παρεπιδημούντων, ποσών 12.846,94, 46.814,82 και 76.517,74 ευρώ αντιστοίχως, προέβησαν σε ρύθμιση τμηματικής καταβολής αυτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του ν. 4257/2014 (Α' 93/14.4.2014), για την οποία εκδόθηκαν οι σχετικές 96/11.8.2014 (για τον πρώτο) και 102/18.8.2014 (για τους δεύτερο και τρίτο) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου. Εξάλλου, οι αναιρεσιόντες, μετά την εγκατάσταση της δημοτικής αρχής και κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος από 2.9.2014 έως 23.7.2015, απηύθυναν προς τον Δήμαρχο, αλλά και την Οικονομική Υπηρεσία του δήμου, επανειλημμένες αιτήσεις, με τις οποίες ζητούσαν να λάβουν γνώση της υπάρξεως τυχόν κωλυμάτων εκλογιμότητας ή ασυμβιβάστων στα πρόσωπα συγκεκριμένων εκ των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, μεταξύ των οποίων και των αναιρεσιβλήτων, σχετικά δε αιτήματα απηύθηναν και προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα. Με τα .../3.10.2014 και .../29.6.2015 έγγραφα του δήμου οι αναιρεσιόντες ενημερώθηκαν για την τακτοποίηση των οφειλών των αναιρεσιβλήτων, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, και για την κανονική εξυπηρέτηση των τμηματικών καταβολών, ενώ, περαιτέρω, τους χορηγήθηκε και κατάσταση των εν γένει οφειλετών του δήμου, μεταξύ των οποίων και εκείνων που είχαν προβεί σε ρύθμιση των οφειλών τους, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις. Εν συνέχεια, στις 17.9.2015, οι αναιρεσιόντες άσκησαν ένσταση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, με την οποία ζήτησαν, μεταξύ άλλων, να διαπιστωθεί η έκπτωση των αναιρεσιβλήτων από το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου, διότι στα πρόσωπά τους συνέτρεχε, κατ' αυτούς, το προβλεπόμενο από την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3852/2010 ασυμβίβαστο, λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς το δήμο, οι οποίες δεν είχαν εξοφληθεί μέχρι την ημερομηνία εγκαταστάσεως της νέας δημοτικής αρχής, στις 31.8.2014, όπως ορίζεται από την παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Με το κατατεθέν στις 26.10.2015 υπόμνημα προέβαλαν, περαιτέρω, ότι οι βεβαιώσεις που είχαν προσκομίσει οι αναιρεσίβλητοι για την απόδειξη της εμπρόθεσμης εξυπηρέτησεως των οφειλών τους, δεν ήταν νόμιμες, διότι είχαν εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, τον εισπράκτορα του δήμου, και όχι από την Οικονομική Υπηρεσία αυτού, ενώ, ειδικότερα, ως προς τον δεύτερο και τρίτο των αναιρεσιβλήτων, πέραν των ανωτέρω, δεν προέκυπτε πάντως η τήρηση της νόμιμης διαδικασίας για την υπαγωγή των οφειλών τους στον εν λόγω διακανονισμό, αφού οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου είχαν ληφθεί μετά την πάροδο του τετραμήνου από της δημοσιεύσεως του ως άνω ν. 4257/2014 (άρθρο 51 παρ. 3 του νόμου αυτού). Το δικάσαν δικαστήριο, ερμηνεύοντας τις εν λόγω διατάξεις, έκρινε ότι οι αναιρεσίβλητοι νομίμως είχαν προβεί στη ρύθμιση των προϋφιστάμενων οφειλών τους, ότι οι οφειλές αυτές, εφόσον είχαν υπαχθεί σε διακανονισμό, εξαιρούντο από την υποχρέωση εξοφλήσεως εντός ορισμένης αποκλειστικής προθεσμίας και ότι, ενόψει αυτού, ο πρώτος των αναιρεσιβλήτων, για τον οποίο η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου είχε εκδοθεί πάντως στις 11.8.2014, ήτοι εντός τετραμήνου από τη δημοσίευση του ως άνω νόμου, δεν είχε υποχρέωση εξοφλήσεως του συνολικού του χρέους μέχρι την ημερομηνία εγκαταστάσεώς του ως δημοτικού συμβούλου. Περαιτέρω, το δικαστήριο, ως προς τους λοιπούς αναιρεσιβλήτους, εξέτασε και απέρριψε τον προβληθέντα με το υπόμνημα ισχυρισμό των αναιρεσιόντων περί εκπρόθεσμης υπαγωγής τους στην επίμαχη ρύθμιση, ως ερειδόμενο επί εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου, ο οποίος ρητά όριζε ότι η

αποκλειστική τετράμηνη προθεσμία δεν αφορούσε αυτήν καθεαυτήν την υπαγωγή στη ρύθμιση, αλλά την υποβολή από τον ενδιαφερόμενο της σχετικής αιτήσεως, για την οποία, άλλωστε, δεν είχαν ισχυρισθεί ότι είχε υποβληθεί εκπροθέσμως, καθώς επίσης και τον ισχυρισμό περί αναρμοδιότητας του οργάνου που είχε χορηγήσει τις σχετικές περί συνεπούς εξυπηρετήσεως των τμηματικών οφειλών βεβαιώσεις, με τη σκέψη ότι, πέραν του ότι οι βεβαιώσεις αυτές είχαν εκδοθεί από όργανο της ταμειακής υπηρεσίας του δήμου, πάντως, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προέκυπτε, ούτε και οι αναιρεσιόντες είχαν προβάλει ότι η τμηματική καταβολή των οφειλών δεν εξυπηρετείτο κανονικά. Για τους ανωτέρω λόγους, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε, κατά το κεφάλαιό της αυτό, η ένσταση των αναιρεσιόντων.

6. Επειδή, με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, προβάλλεται ότι η κρίση του διοικητικού πρωτοδικείου, σύμφωνα με την οποία η προβλεπόμενη από το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3852/2010 εξαίρεση από την υποχρέωση εξοφλήσεως εντός ορισμένης προθεσμίας των οφειλών αιρετών οργάνων των δήμων που υπήχθησαν σε διακανονισμό καταλαμβάνει και τις οφειλές που προϋπήρχαν της εγκαταστάσεώς τους στο δήμο και, ως εκ τούτου, η μη συνδρομή στο πρόσωπό τους, στην τελευταία αυτή περίπτωση, του ασυμβιβάστου με το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου, είναι εσφαλμένη. Κατά τους αναιρεσιόντες, η εξαίρεση αυτή αφορά μόνον τις οφειλές που προκύπτουν μετά την εγκατάσταση της δημοτικής αρχής, για τις οποίες προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της ως άνω παραγράφου δίμηνη προθεσμία εξοφλήσεως, και όχι και τις οφειλές που προϋπήρχαν της εκλογής των οφειλετών του δήμου, οι οποίες και πρέπει να εξοφλούνται σε «δήλη ημέρα», που είναι η ημέρα της εγκαταστάσεως των νέων δημοτικών αρχών. Ως προς το νομικό αυτό ζήτημα, που άπτεται της ερμηνείας των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 15 του ν. 3852/2010, προβάλλεται βασίμως ότι δεν υπάρχει νομολογία του Δικαστηρίου και, συνεπώς, ο λόγος αυτός αναιρέσεως προβάλλεται παραδεκτώς, κατά την παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213).

7. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4 της παρούσας, οι προϋπάρχουσες οφειλές εκλεγμένων δημοτικών συμβούλων προς τον δήμο, στον οποίο εξελέγησαν, οι οποίες έχουν ήδη υπαχθεί σε διακανονισμό μπορούν να εξοφληθούν τμηματικά, χωρίς, στην περίπτωση αυτή, να τίθεται, κατά τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3852/2010, ορισμένη προθεσμία εξοφλήσεως και δη μέχρι την ημερομηνία εγκαταστάσεως της νέας δημοτικής αρχής. Συνεπώς, εφόσον οι αναιρεσιβλήτοι προέβησαν σε διακανονισμό των οφειλών τους προς το Δήμο , πριν την εγκατάστασή τους στο δήμο, δεν δημιουργείται ασυμβίβαστο στα πρόσωπά τους, ως εκ της τμηματικής καταβολής αυτών κατά τη διάρκεια της δημοτικής περιόδου, ώστε να γεννάται ζήτημα εκπώσεώς τους από το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου, όπως ορθά κρίθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, τα δε περί του αντιθέτου με την υπό κρίση αίτηση υποστηριζόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

8. Επειδή, προβάλλεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένως υπήγαγε τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως στον εφαρμοστέο κανόνα δικαίου, δεχόμενη ότι η υπαγωγή των αναιρεσιβλήτων στην ειδική ρύθμιση των διατάξεων του άρθρου 51 του ν. 4257/2014 υπήρξε νόμιμη, καθόσον οι τελευταίοι δεν απέδειξαν τη συνδρομή εν προκειμένω των απαιτούμενων για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών προϋποθέσεων, δηλ. δεν απέδειξαν (πλην του) ούτε τον χρόνο υποβολής της σχετικής αιτήσεως, εντός τετραμήνου από της δημοσιεύσεως του νόμου, ούτε τον

χρόνο πληρωμής της πρώτης δόσεως, η οποία έπρεπε να έχει γίνει εντός τριών ημερών από την υποβολή της αιτήσεως. Επομένως, κατά τους αναιρεσιόντες, εσφαλμένως κρίθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι μοναδική προϋπόθεση για την εφαρμογή της εν λόγω διατάξεως αποτελούσε η υποβολή της αιτήσεως εντός τετραμήνου από της δημοσίευσής του νόμου και όχι παραλλήλως και η καταβολή της πρώτης δόσεως εντός τριημέρου από της υποβολής της αιτήσεως. Προβάλλουν δε περαιτέρω, για τη θεμελίωση του παραδεκτού του λόγου αυτού, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ως προς το τιθέμενο νομικό ζήτημα, το οποίο συνίσταται στο εάν για την εφαρμογή του άρθρου 51 του ν. 4257/2014 απαιτείται, πέραν της υποβολής αιτήσεως εντός τετραμήνου από τη δημοσίευση του νόμου αυτού (σύμφωνα με την παρ. 3 του ως άνω άρθρου) και η καταβολή της πρώτης δόσεως ή η εξόφληση εντός τριημέρου από την υποβολή της αιτήσεως (σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου).

9. Επειδή, ο λόγος αυτός, με τον οποίο πλήττεται η νομιμότητα της υπαγωγής των αναιρεσιβλήτων στη ρύθμιση του άρθρου 51 του ν. 4257/2014 που έγινε με τις προαναφερθείσες ../11.8.2014 και ../18.8.2014 ατομικές διοικητικές πράξεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, διότι αναφέρεται σε ατομικές διοικητικές πράξεις, το κύρος των οποίων δεν μπορούσε να ελέγξει παρεπιμπτόντως το διοικητικό πρωτοδικείο. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του ότι, έτσι όπως προβάλλεται, δεν πλήσσει πάντως και σχετική σκέψη της εκκαλούμενης αποφάσεως, η οποία δεν έκρινε επί του ανωτέρω ζητήματος, αφού ο ισχυρισμός περί μη τηρήσεως της προθεσμίας καταβολής της πρώτης δόσεως δεν είχε προβληθεί παραδεκτώς ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου με την κρινόμενη αίτηση. Τέλος, κατά το μέρος που αμφισβητείται η εκτίμηση των αποδείξεων από το δικάσαν δικαστήριο, ο λόγος αυτός, είναι, εν πάση περιπτώσει, απορριπτέος ως अपαράδεκτος.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει συμμετρως στους αναιρεσιόντες τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 21 Ιουνίου 2017

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Δ. Σκαλτσούνης

Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 28ης Δεκεμβρίου 2017.

Η Πρόεδρος του Γ? Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ? Τμήματος

Αικ. Συγγούνα

Δ. Τετράδη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.