

ΣΤΕ 915/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Ιανουαρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Μουλοπούλου.

Για να δικάσει την από 22 Σεπτεμβρίου 2014 αίτηση:

των: 1. , κατοίκου Ρόδου (.....), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ιωάννη Καραμιχάλη (Α.Μ. 321, Δ.Σ. Ρόδου), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2. , κατοίκου δημοτικής ενότητας Κοσκινού Ρόδου, 3. ... , κατοίκου Ρόδου (.....), 4. ... , κατοίκου Ρόδου (.....), 5. , κατοίκου Ρόδου (.....), οι οποίοι με το από 18 Δεκεμβρίου 2014 υπόμνημά τους παραιτούνται του δικογράφου της κρινόμενης αιτήσεως και 6. , κατοίκου δημοτικής ενότητας Ιαλυσού Ρόδου (.....), ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Ιωάννη Καραμιχάλη, που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1. Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με την Ιουλία Σφυρή, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, 2. Δήμο Ρόδου, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Θεόδωρο Παπαγεωργίου (Α.Μ. 115, Δ.Σ. Ρόδου), που τον διόρισε με απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής, 3. , κατοίκου Ρόδου (.....), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλλη (Α.Μ. 13849), που τον διόρισε στο ακροατήριο, 4. , 5. , 6. ... 7. , κατοίκων Ρόδου, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 162/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Δ. Βανδώρου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσιόντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξουσίου των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (Α' 1354022, 1354023, 3879456/2014 γραμμάρια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 162/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση που άσκησαν οι αναιρεσιόντες υπό την ιδιότητα τόσο των εκλογέων όσο και των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων με το συνδυασμό «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18ης και 25ης Μαΐου 2014 στο Δήμο Ρόδου. Με την εν λόγω ένσταση οι αναιρεσιόντες ζήτησαν να ακυρωθεί, μεταξύ άλλων, η 22/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (όπως αυτή διορθώθηκε με την 25/2014 απόφαση), με την οποία ανακηρύχθηκαν ο δήμαρχος και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι του δημοτικού συμβουλίου και των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του Δήμου Ρόδου και να διαταχθεί η επανάληψη των εκλογών, χωρίς τη συμμετοχή του τρίτου κατά σειρά (δεύτερου επιλαχόντος) συνδυασμού «.....», για το λόγο ότι μη νομίμως, ενόψει πλημμελειών της δήλωσης υποψηφιότητάς του, αυτός ανακηρύχθηκε υποψήφιος.

3. Επειδή, οι δεύτερη, τρίτος, τέταρτη και πέμπτος των αναιρεσιόντων παραιτήθηκαν με το από 18.12.2014 υπόμνημά τους ενώπιον του Δικαστηρίου. Συνεπώς, η δίκη πρέπει, ως προς αυτούς, να κηρυχθεί καταργημένη, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α' 8).

4. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη κρίθηκε, κατ' επίκληση και της διάταξης του άρθρου 4 του ν. 3146/2003 (Α' 125), με την οποία καταργήθηκε η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 247 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ - ν. 2717/1999, Α' 97), ότι στην ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου δίκη δεν νομιμοποιούνταν παθητικά ούτε ο οικείος Δήμος, ούτε το Δημόσιο. Συνεπώς, οι ανωτέρω δεν νομιμοποιούνται ως αναιρεσίβλητοι στην παρούσα κατ' αναίρεση δίκη και, ως εκ τούτου, μη νομίμως παρέστησαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

5. Επειδή το Σύνταγμα, όπως ισχύει μετά την αναθεώρηση ορισμένων διατάξεών του με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων, ορίζει στο άρθρο 1 παρ. 1 και 2 ότι: «1. ... 2. Θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία. 3. Όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το Λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του Έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα», στο άρθρο 4 παρ. 1 ότι: «1. Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου. 2. ...», στο άρθρο 5 παρ. 1 ότι: «1. Καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. 2. ...», στο άρθρο 51 παρ. 3 ότι: «1. ... 3. Οι βουλευτές εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία από τους πολίτες που έχουν εκλογικό δικαίωμα, όπως νόμος ορίζει. ...», στο άρθρο 52 ότι: «Η ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησης, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, τελεί υπό την εγγύηση όλων των λειτουργιών της Πολιτείας, που έχουν υποχρέωση να τη διασφαλίζουν σε κάθε περίπτωση. Νόμος ορίζει τις ποινικές κυρώσεις κατά των παραβατών της διάταξης αυτής», στο άρθρο 54 παρ. 1 ότι: «1. Το εκλογικό σύστημα και οι εκλογικές περιφέρειες ορίζονται με νόμο ...» και, τέλος, στο άρθρο 102 παρ. 1, 2, 4 και 5 ότι: «1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Με νόμο μπορεί να ανατίθεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης η άσκηση αρμοδιοτήτων που συνιστούν αποστολή του Κράτους. 2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται

με καθολική και μυστική ψηφοφορία, όπως νόμος ορίζει. 3. ... 4. Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους. Ο έλεγχος νομιμότητας ασκείται, όπως νόμος ορίζει 5. Το Κράτος λαμβάνει τα νομοθετικά, κανονιστικά και δημοσιονομικά μέτρα που απαιτούνται, για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας και των πόρων που είναι αναγκαίοι για την εκπλήρωση της αποστολής και την άσκηση των αρμοδιοτήτων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης με ταυτόχρονη διασφάλιση της διαφάνειας κατά τη διαχείριση των πόρων αυτών ...».

6. Επειδή, το κατά το άρθρο 5 παράγραφος 1 του Συντάγματος δικαίωμα της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας περιλαμβάνει τη δυνατότητά του αφενός μεν να εκλέγει τους αντιπροσώπους του στο Κοινοβούλιο (ενεργητικό εκλογικό δικαίωμα), αφετέρου δε να εκθέτει ο ίδιος υποψηφιότητα αντιπροσώπου (παθητικό εκλογικό δικαίωμα), εφόσον βεβαίως και στις δύο περιπτώσεις συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τα σχετικά άρθρα του Συντάγματος και τη λοιπή νομοθεσία. Τα προαναφερθέντα ισχύουν και για την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ο.τ.α.) πρώτου και δευτέρου βαθμού, αφού και η εκλογή αυτή ανάγεται στην πολιτική ζωή της Χώρας γενικώς. Εξάλλου, ο τρόπος εκλογής τόσο των αντιπροσώπων των πολιτών στο Κοινοβούλιο, όσο και των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, στο μέτρο που δεν ρυθμίζεται από το Σύνταγμα, επαφίεται στον κοινό νομοθέτη (άρθρα 51 παράγραφος 3, 54 παράγραφος 1 και 102 παράγραφος 2 του Συντάγματος), ο οποίος όμως δεν μπορεί να θεσπίσει διατάξεις που αναιρούν ή περιορίζουν υπέρμετρα το εν λόγω δικαίωμα του πολίτη (πρβλ. ΑΕΔ 35/1985, 13/1997), αλλά οφείλει να σέβεται τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (πρβλ. ΑΕΔ 36/1990), με την έννοια ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό, δυνάμει των διατάξεων που ρυθμίζουν τον τρόπο ανάδειξης των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, πρέπει να επιδιώκουν σκοπό συνταγματικά θεμιτό και να μην είναι δυσανάλογοι, σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα (βλ. ΣτΕ 3684/2009 Ολομ., 2140/2013 Ολομ., 1788/2014, 7μ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 18 του ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζεται ότι: «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται. 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) Τον υποψήφιο δήμαρχο. β) Τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατό τοις εκατό (100%). Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με μισό της μονάδας και άνω. Στις μονοεδρικές εκλογικές περιφέρειες ο αριθμός των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων μπορεί να προσαυξηθεί έως τρεις. γ) Τους υποψήφιους συμβούλους της δημοτικής κοινότητας. Ο αριθμός των υποψήφιων συμβούλων της κάθε δημοτικής κοινότητας είναι ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των μελών του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης κατά έναν. δ) Τους υποψήφιους συμβούλους της τοπικής κοινότητας ή τους εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας. Ο αριθμός των υποψήφιων συμβούλων της κάθε τοπικής κοινότητας είναι ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των μελών του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης κατά έναν. Ο αριθμός των υποψήφιων εκπροσώπων κάθε τοπικής κοινότητας ορίζεται μέχρι δύο. 3. α) Ο αριθμός των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, συμβούλων δημοτικής κοινότητας και συμβούλων τοπικής κοινότητας από κάθε φύλο ανέρχεται τουλάχιστον στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου. β) Ο

αριθμός των υποψήφιων συμβούλων δημοτικής ή τοπικής κοινότητας από κάθε φύλο πρέπει να ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο (1/3) του αριθμού των συμβούλων εξαιρούμενων των μονομελών οργάνων. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται, με βάση τον αριθμό των συμβούλων, όπως αυτός προβλέπεται στο άρθρο 18 του ν. 3852/2010. Ειδικά για τους υποψήφιους συμβούλους δημοτικής ή τοπικής κοινότητας το ποσοστό του ενός τρίτου (1/3) υπολογίζεται επί του αριθμού των μελών του συμβουλίου των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων. Ο συνολικός αριθμός των υποψήφιων των συνδυασμών που αντιστοιχεί στο ένα τρίτο (1/3), όπως αυτό έχει υπολογιστεί κατά τα ανωτέρω εδάφια αρκεί να υφίσταται για το σύνολο των υποψηφίων κάθε συνδυασμού, χωρίς να είναι αναγκαίο να επιμερίζεται ισομερώς σε καθεμία από τις ανωτέρω κατηγορίες υποψηφίων. γ) Στην περίπτωση κατά την οποία ο αριθμός των υποψήφιων μελών του δημοτικού συμβουλίου ή του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας είναι μικρότερος του συνολικού αριθμού των αντίστοιχων μελών, σύμφωνα και με την παράγραφο 2 του άρθρου 19, το ανωτέρω ποσοστό υπολογίζεται επί του αριθμού των αντίστοιχων μελών, που περιλαμβάνονται στη γραπτή δήλωση του συνδυασμού. Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι τουλάχιστον ίσο με το μισό της. 4. ... 5. ...» (όπως ισχύει μετά την τελευταία τροποποίησή του με το άρθρο 181 παρ. 3 του ν. 4261/2014, Α' 107/5.5.2014). Εξάλλου, στο άρθρο 19 του ανωτέρω ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. ... 2. Η δήλωση του συνδυασμού είναι νόμιμη: α) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το ένα δεύτερο (1/2) του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και ο αριθμός των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας. β) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι σύμβουλοι για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των δημοτικών κοινοτήτων και ο αριθμός των υποψήφιων συμβούλων κάθε δημοτικής κοινότητας είναι τουλάχιστον ίσος με τα τρία πέμπτα (3/5) του αριθμού των μελών του συμβουλίου της. γ) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι σύμβουλοι για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των τοπικών κοινοτήτων που εκλέγουν τριμελή συμβούλια και εφόσον υπάρχει τουλάχιστον ένας υποψήφιος. Η μη ύπαρξη υποψήφιου εκπροσώπου τοπικής κοινότητας δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της δήλωσης του συνδυασμού. ... 3. Στη δήλωση επισυνάπτεται για κάθε υποψήφιο του συνδυασμού: α) Πιστοποιητικό εγγραφής στο δημοτολόγιο του δήμου, όπου είναι υποψήφιος. β) Υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου ότι δεν έχει στερηθεί κανένα πολιτικό του δικαίωμα ... καθώς και ότι δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας του άρθρου 14. γ) Αποδεικτικό είσπραξης ΔΟΥ ... 4. ... 5. ... 6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1 και 3 του παρόντος άρθρου και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη. Ειδικότερα, αν έχει συνταχθεί η δήλωση του συνδυασμού που προβλέπει η παράγραφος 1, με διαφορετικό τρόπο, δεν είναι απαράδεκτη, εφόσον περιλαμβάνει ρητή δήλωση που ορίζει τον υποψήφιο δήμαρχο. Απαράδεκτη είναι και η εκπρόθεσμη δήλωση, καθώς και η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 3 του προηγούμενου άρθρου. 7. Η δήλωση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, ύστερα από παραγγελία των προσώπων που την υποβάλουν ή ενός εκλογέα δημότη ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία. Εως τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας, επιτρέπεται μόνο να συμπληρωθεί ο συνδυασμός έως τον επιτρεπόμενο αριθμό των υποψήφιων συμβούλων με συμπληρωματική δήλωση του υποψήφιου δημάρχου. Στη δήλωση αυτή επισυνάπτονται τα στοιχεία που προβλέπει η παράγραφος 3, καθώς και γραπτή

αποδοχή του προσώπου που προτείνεται. Μετά τη λήξη της εικοσαήμερης προθεσμίας, που απαιτείται για την επίδοση ή την παράδοση στο αρμόδιο δικαστήριο, καμιά μεταβολή της δήλωσης δεν επιτρέπεται, εκτός από την αντικατάσταση προσώπων που παραιτήθηκαν ή απεβίωσαν, σύμφωνα με το άρθρο 21 του παρόντος νόμου», στο άρθρο 20 ότι: «1. Τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα πριν από την ψηφοφορία το πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα. 2. Ο πρόεδρος του πρωτοδικείου κοινοποιεί αμέσως στον περιφερειάρχη τις σχετικές αποφάσεις. 3. Ο περιφερειάρχης θεωρεί και αποστέλλει αμέσως σε κάθε δήμο πίνακα των συνδυασμών που έχουν ανακηρυχθεί» και στο άρθρο 21 ότι: «1. Ο υποψήφιος δήμαρχος μπορεί να παραιτηθεί από την υποψηφιότητά του. Η παραίτηση γίνεται με γραπτή δήλωσή του, η οποία επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου την όγδοη (8η) ημέρα, το αργότερο, πριν από τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας. 2. Σε περίπτωση παραίτησης ή θανάτου του υποψήφιου δημάρχου, τη θέση του στο συνδυασμό καταλαμβάνει είτε νέος υποψήφιος είτε ένας από τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους του συνδυασμού, ύστερα από δήλωση της πλειοψηφίας των υποψηφίων που επιδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου δύο ημέρες το αργότερο πριν από τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας. Στη δήλωση επισυνάπτονται τα στοιχεία που ορίζονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 19, καθώς και η γραπτή αποδοχή του προσώπου που προτείνεται. Το αρμόδιο δικαστήριο ανακηρύσσει τον υποψήφιο που αντικαθιστά εκείνον που παραιτήθηκε ή απεβίωσε μέχρι και την παραμονή της διενέργειας των εκλογών. Αν δεν έγινε αντικατάσταση, τη θέση του δημάρχου καταλαμβάνει ο δημοτικός σύμβουλος του συνδυασμού που έλαβε τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης. 3. Σε περίπτωση παραίτησης ή ανακήρυξης του ως υποψήφιου δημάρχου σε αντικατάσταση παραιτηθέντος ή αποβίωσαντος κατά την προηγούμενη παράγραφο ή θανάτου υποψήφιου δημοτικού συμβούλου ή υποψήφιου συμβούλου της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή υποψήφιου εκπροσώπου τοπικής κοινότητας, τη θέση του μπορεί να καταλάβει νέος υποψήφιος, ύστερα από δήλωση του υποψήφιου δημάρχου ακόμη και αν έχει περάσει η προθεσμία της παραγράφου 7 του άρθρου 19. Στη δήλωση επισυνάπτονται τα στοιχεία που ορίζονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 19, καθώς και η γραπτή αποδοχή του προσώπου που προτείνεται. Για την παραίτηση εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της παραγράφου 1. Το αρμόδιο δικαστήριο ανακηρύσσει αμέσως τον αντικαταστάτη υποψήφιο. 4. Συνδυασμός, που περιέχει αριθμό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ή συμβούλων δημοτικής κοινότητας μικρότερο από το ελάχιστο όριο της παραγράφου 3 του άρθρου 18, καθώς και της παραγράφου 2 του άρθρου 19, εξαιτίας παραίτησης ή θανάτου υποψηφίων του, για τους οποίους δεν δηλώθηκε αντικατάσταση, θεωρείται νόμιμος» (όπως η παρ. 4 αυτού αντικαταστάθηκε με την παρ. 10 δ' του άρθρου 18 του ν. 3870/2010).

8. Επειδή, στο άρθρο 259 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ - ν. 2717/1999, Α' 97) ορίζεται ότι: «Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες α) κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί, ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν αυτή η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. ...».

9. Επειδή, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη των αιρετών αρχών του Δήμου Ρόδου υπέβαλαν υποψηφιότητα οι συνδυασμοί «.....» με επικεφαλής το , «.....» με επικεφαλής τον..... , «.....» με επικεφαλής το , «.....» με επικεφαλής το και «.....» με επικεφαλής τον Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου με την 13/3.5.2014 απόφασή του, η οποία δημοσιεύθηκε αυθημερόν, ανακήρυξε τους πιο πάνω υποψήφιους συνδυασμούς, μεταξύ των οποίων και το συνδυασμό «.....». Εξάλλου, με την 14/12.5.2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου «επαναλήφθηκε στην ορθή μορφή η ανακήρυξη όλων των συνδυασμών και υποψηφίων με τη διόρθωση μεμονωμένων λαθών που εμφιλοχώρησαν στην 13/2014 απόφαση και τη συμπλήρωση μεμονωμένων παραλείψεων της 13/2014 απόφασης που είναι δυνατόν να δημιουργήσουν σύγχυση σε σχέση με τους ανακηρυχθέντες συνδυασμούς». Από την ίδια δε αυτή δικαστική απόφαση προκύπτει ότι το δικαστήριο έλαβε, μεταξύ άλλων, υπόψη του και «τις δηλώσεις παραίτησης υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και συμβούλων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων συνδυασμών που παραδόθηκαν στον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου μέχρι και τη 10.5.2014, καθώς επίσης και τις δηλώσεις αντικατάστασης παραιτηθέντων υποψηφίων συμβούλων συνδυασμών». Κατά την ψηφοφορία της 18ης Μαΐου 2014 από το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων τα οποία ανήλθαν σε 58.659, έλαβαν: «.....» 23.209 ψήφους (ποσοστό 39,60%), «.....» 13.483 ψήφους (ποσοστό 22,98%), «.....» 11.227 ψήφους (ποσοστό 19,12%), «.....» 8.027 ψήφους (ποσοστό 13,68%) και «.....» 2.713 ψήφους (ποσοστό 4,62%). Ενόψει του ότι κανείς από τους ανωτέρω συνδυασμούς δεν συγκέντρωσε στην εκλογή της 18.5.2014 το προβλεπόμενο από το άρθρο 31 παρ. 1 του ν. 3852/2010 ποσοστό (τουλάχιστον 50% + 1 ψήφο) η ψηφοφορία επαναλήφθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 1 του ίδιου νόμου, στις 25 Μαΐου 2014 ανάμεσα στους δύο συνδυασμούς που συγκέντρωσαν τα υψηλότερα ποσοστά ψήφων. Κατά την επαναληπτική εκλογή πλειοψήφησε ο συνδυασμός «.....». Τέλος, με την 22/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (όπως αυτή διορθώθηκε με την 25/2014 απόφαση) επικυρώθηκε το αποτέλεσμα της εκλογής της 18ης/25ης Μαΐου 2014 και ανακηρύχθηκαν ο δήμαρχος και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι του δημοτικού συμβουλίου και των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του Δήμου Ρόδου για τη νέα δημοτική περίοδο από 1.9.2014 έως 31.8.2019.

10. Επειδή, οι αναιρεσιβαντες άσκησαν την από 19.6.2014 ένσταση, υπό την ιδιότητα τόσο των εκλογέων όσο και των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων με το συνδυασμό «.....». Με την ένσταση αυτή ζήτησαν: α) την ακύρωση της 22/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (όπως αυτή διορθώθηκε με την 25/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου), με την οποία ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί, ο δήμαρχος καθώς και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι για τη συγκρότηση αφενός μεν του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Ρόδου αφετέρου δε των συμβουλίων των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του ίδιου Δήμου, β) την ακύρωση της 13/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (όπως αυτή διορθώθηκε με την 14/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου), με την οποία ανακηρύχθηκαν οι υποψήφιοι σύμβουλοι για τη συγκρότηση των ανωτέρω δημοτικών οργάνων και γ) την επανάληψη των εκλογών μεταξύ των λοιπών, πλην του - κατά τους ισχυρισμούς τους μη νομίμως ανακηρυχθέντος - συνδυασμού «.....», συνδυασμών που μετείχαν στις ως άνω δημοτικές εκλογές και, επικουρικά, την επανακατανομή των εδρών, που έλαβε ο τελευταίος αυτός συνδυασμός στους υποψηφίους των υπολοίπων

συνδυασμών κατά το λόγο της εκλογικής τους δύναμης, όπως αυτή προέκυψε από το αποτέλεσμα των εκλογών της 18ης και 25ης Μαΐου 2014.

11. Επειδή, με την πιο πάνω ένστασή τους οι αναιρεσιόντες προέβησαν ότι η ανακήρυξη ως υποψήφιου του συνδυασμού «.....» ήταν μη νόμιμη, λόγω πλημμελειών της δήλωσης υποψηφιότητάς του. Και τούτο, διότι, κατ' αυτούς, η εν λόγω δήλωση, όπως κατατέθηκε κατά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων, μη λαμβανομένων υπόψη εκπρόθεσμων συμπληρώσεών της, περιελάμβανε: 1) αριθμό γυναικών υποψηφίων συμβούλων των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων μικρότερο του 1/3 τόσο του αριθμού των εδρών των οικείων συμβουλίων, όσο και του αριθμού των υποψηφίων του συνδυασμού, 2) αριθμό υποψηφίων συμβούλων στις εκλογικές περιφέρειες Ιαλυσού και Κρεμαστής και στις δημοτικές κοινότητες Ασκληπείου, Θεολόγου, Κοσκινού, Κρεμαστής και Σορωνής μικρότερο από τον προβλεπόμενο στο άρθρο 19 παρ. 2 εδ. α' και β' του ν. 3852/2010. Εξάλλου, μη νομίμως με την απόφαση 13/2014 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου προστέθηκαν ορισμένοι υποψήφιοι σε αυτούς της ανωτέρω δήλωσης του συνδυασμού και αφαιρέθηκαν άλλοι, με τη δε 14/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου προστέθηκαν, υπό τη μορφή διόρθωσης εκ παραδρομής σφαλμάτων στην απόφαση 13/2013, δύο ακόμη υποψήφιοι του συνδυασμού που δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική του δήλωση.

12. Επειδή, ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της ένστασής τους οι αναιρεσιόντες - ενιστάμενοι προέβησαν ότι, κατά παράβαση των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 18 παρ. 3 και 19 παρ. 7 του ν. 3852/2010, η δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού «.....», όπως κατατέθηκε εντός της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων, περιελάμβανε αριθμό γυναικών υποψηφίων συμβούλων των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων μικρότερο του 1/3 τόσο του αριθμού των εδρών των οικείων συμβουλίων, όσο και του αριθμού των υποψηφίων του συνδυασμού (δημοτικές κοινότητες: έδρες: 128, υποψήφιοι συνδυασμού: 102, υποψήφιες γυναίκες: 29, αντί 43 ή έστω 34, τοπικές κοινότητες: έδρες: 60, υποψήφιοι συνδυασμού: 27, υποψήφιες γυναίκες: 7, αντί 20 ή έστω 9). Κατά τους αναιρεσιόντες - ενιστάμενους, ο πιο πάνω συνδυασμός έπρεπε, για το λόγο αυτό, να αποκλεισθεί, το δε διοικητικό δικαστήριο όφειλε να δεχθεί την ένσταση, χωρίς να απαιτείται να διαπιστώσει, προηγουμένως, ότι η πιο πάνω πλημμέλεια ήταν δυνατό να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα κατ' άρθρο 259 παρ. 1 ΚΔΔ. Εξάλλου, η συμπλήρωση του απαιτούμενου αριθμού γυναικών, στην οποία προέβη ο συνδυασμός μετά την πάροδο της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων, ήταν εκπρόθεσμη και, ως εκ τούτου, μη νομίμως λήφθηκε υπόψη από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου.

13. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της ένστασής τους οι αναιρεσιόντες - ενιστάμενοι προέβησαν ότι, κατά παράβαση των άρθρων 19 παρ. 2 εδ. α' και β', 6 και 7 του ν. 3852/2010, η δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού «.....», όπως κατατέθηκε εντός της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων, περιελάμβανε αριθμό υποψηφίων συμβούλων στις εκλογικές περιφέρειες Ιαλυσού και Κρεμαστής και στις δημοτικές κοινότητες Ασκληπείου, Θεολόγου, Κοσκινού, Κρεμαστής και Σορωνής μικρότερο από τον προβλεπόμενο στο άρθρο 19 παρ. 2 εδ. α' και β' του ν. 3852/2010. Οι υποψήφιοι του συνδυασμού «.....» που ανακηρύχθηκαν παρά το γεγονός ότι δηλώθηκαν μετά τη λήξη της επίμαχης προθεσμίας έλαβαν συνολικά 951 ψήφους, οι οποίες διαφορετικά θα κατανέμονταν στους λοιπούς συνδυασμούς. Οι ανωτέρω πλημμέλειες επηρέασαν το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα και για τον επιπλέον λόγο ότι ενώ ο ανωτέρω συνδυασμός δεν τήρησε τις

προϋποθέσεις του νόμου, ο συνδυασμός των αναιρεσιόντων «.....» προκειμένου να τις τηρήσει προέβη σε μετακινήσεις και διαγραφές υποψηφίων του. Ειδικότερα: α) μετακίνησε τον από την εκλογική περιφέρεια Αρχαγγέλου, στην εκλογική περιφέρεια Ρόδου, διότι δεν είχε αρκετούς υποψηφίους στην πρώτη από αυτές, με αποτέλεσμα ο να λάβει 803 ψήφους, ενώ στις δημοτικές εκλογές της προηγούμενης δεκαπενταετίας ελάμβανε 4.000 - 5.000 ψήφους, β) μετακίνησε το από την εκλογική περιφέρεια Λίνδου, στην οποία ελάμβανε στις προηγούμενες δημοτικές εκλογές 800 - 1000 ψήφους, στην εκλογική περιφέρεια Ρόδου. γ) προκειμένου να τηρήσει τις προϋποθέσεις του άρθρου 18 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (περί ποσοτώσεων ανά φύλο), αναγκάστηκε, μετά την παραίτηση 5 γυναικών υποψηφίων, να διαγράψει 15 άνδρες υποψηφίους, με αποτέλεσμα να μειωθούν οι ψήφοι που έλαβε κατά 10% και δ) δεν κατάρτισε ψηφοδέλτιο στις εκλογικές περιφέρειες Αρχαγγέλου και Λίνδου με αποτέλεσμα να απωλέσει δύο έδρες δημοτικών συμβούλων, τις οποίες διαφορετικά θα ελάμβανε με βάση το συνολικό αριθμό ψήφων που έλαβε. Με τον τρόπο αυτό παραβιάστηκαν και τα άρθρα 4 παρ. 1 του Συντάγματος και 14 της ΕΣΔΑ.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της ένστασής τους οι αναιρεσιόντες - ενιστάμενοι προέβαλαν ότι, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 6 και 7 του ν. 3852/2010, στους υποψήφιους που περιλαμβάνονταν στη δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού «.....», όπως κατατέθηκε εντός της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων, προστέθηκαν ορισμένοι ακόμη υποψήφιοι και αφαιρέθηκαν άλλοι, παρανόμως, δε, η ανακήρυξη των υποψηφίων έγινε με βάση τις εκπρόθεσμες αυτές μεταβολές.

15. Επειδή, με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο της ένστασής τους οι αναιρεσιόντες - ενιστάμενοι προέβαλαν ότι, κατά παράβαση των άρθρων 315 ΚΠολΔ και 19 παρ. 7 εδ. β' του ν. 3852/2010, με την απόφαση 14/2014 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου προστέθηκαν, υπό τη μορφή διόρθωσης εκ παραδρομής σφαλμάτων, στην απόφαση 13/2013, οι υποψήφιοι του συνδυασμού «.....» στην εκλογική περιφέρεια στη δημοτική κοινότητα Ασκληπείου (ο τελευταίος σε αντικατάσταση του), ενώ τα πρόσωπα αυτά δεν περιλαμβάνονταν στη δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού, όπως κατατέθηκε εντός της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων.

16. Επειδή, η πιο πάνω ένσταση των αναιρεσιόντων απορρίφθηκε από το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο με το ακόλουθο σκεπτικό: «11. ... Την 27.4.2014 και ώρα 23:40 κατατέθηκε στον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «.....». Η δήλωση αυτή αποτελείται από τρία τμήματα: α) 13 σελίδες με μηχανογραφημένη εκτύπωση των ονομάτων του υποψηφίου δημάρχου και των υποψηφίων συμβούλων για το δημοτικό συμβούλιο και για τις δημοτικές και τοπικές κοινότητες, β) 4 φύλλα (8 φωτοαντιγραφημένες σελίδες) που αποτελούν χειρόγραφη αριθμημένη κατ' αύξοντα αριθμό κατάσταση των ονομάτων των 208 υποψηφίων του συνδυασμού (συμπεριλαμβανομένου και του υποψηφίου δημάρχου), παραπλεύρως των οποίων, σε ιδιαίτερη στήλη, έχει τεθεί η υπογραφή εκάστου και γ) ένα δισέλιδο εισαγωγικό σημείωμα προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών, στο οποίο αναφέρεται ότι «... οι υπογράφοντες σας δηλώνουμε ότι καταρτίσαμε συνδυασμό με τον οποίο θα διεκδικήσουμε την εκλογή μας ...». Στην ως άνω χειρόγραφη κατάσταση της δήλωσης του συνδυασμού «.....», συμπεριελήφθησαν 80 υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι, 103 υποψήφιοι σύμβουλοι δημοτικών κοινοτήτων εκ των οποίων 36 γυναίκες και 25 υποψήφιοι σύμβουλοι τοπικών πλην των

μονοεδρικών κοινοτήτων εκ των οποίων 7 γυναίκες. Ειδικότερα, μεταξύ των ανωτέρω υποψηφίων συμπεριελήφθησαν και οι εξής:

Επιπλέον, για την πληρότητα της δήλωσης επισυνάφθηκαν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 19 παρ. 3 (προσκομιζόμενα και στο Δικαστήριο) δικαιολογητικά, ήτοι: πιστοποιητικά εγγραφής στο δημοτολόγιο, υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής στο πρόσωπο εκάστου υποψηφίου κωλυμάτων, υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής υποψηφιότητας με το συνδυασμό, φωτοαντίγραφα των αστυνομικών ταυτοτήτων και αναλογούνται παράβολα. Εξάλλου, επανυπεβλήθη η μηχανογραφημένη κατάσταση των ονομάτων των υποψηφίων του συνδυασμού με ενημερωτικό σημείωμα του επικεφαλής του προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών, το οποίο έχει ως εξής: «Στην κατατεθείσα δήλωση κατάρτισης συνδυασμού της παράταξής μας έχουν υπογράψει νομότυπα και έχουν καταθέσει όλα τα κατά νόμο απαιτούμενα δικαιολογητικά όλοι οι αναφερόμενοι στη χειρόγραφη κατάσταση υποψήφιοι του συνδυασμού μας πλην όμως εκ παραδρομής στην δακτυλογραφηθείσα κατάσταση δεν αναγράφονται κάποιοι εξ αυτών. Για το λόγο αυτό σας επανυποβάλλουμε διορθωμένη την κατατεθείσα δακτυλογραφημένη κατάσταση σε έγγραφη και ηλεκτρονική μορφή». Στη συνέχεια, μετά την υποβολή της ως άνω δήλωσης και πριν την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών και συμβούλων υπεβλήθησαν προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου: 1) η από 28.4.2014 «Ανάκληση υποψηφιότητας - Παραίτηση» της ... , η οποία επιδόθηκε αυθημερόν (βλ. τη σχετική πράξη του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ρόδου), με την οποία αυτή ανακαλεί την υποψηφιότητά της στη δημοτική κοινότητα Ιαλυσού), 2) την από 29.4.2014 υπεύθυνη δήλωση της- , με την οποία αυτή δηλώνει ότι παραιτείται της υποψηφιότητάς της για προσωπικούς λόγους, 3) την από 30.4.2014 «Ανάκληση υποψηφιότητας - Παραίτηση» της , με την οποία αυτή ανακαλεί την υποψηφιότητά της στην εκλογική περιφέρεια Καλλιθέας, 4) την από 30.4.2014 «Ανάκληση υποψηφιότητας - Παραίτηση» του , με την οποία αυτός ανακαλεί την υποψηφιότητά του ως υποψήφιος σύμβουλος για την τοπική κοινότητα Ψίνθου, 5) την κατατεθείσα στις 2.5.2014 «Παραίτηση - Μετακίνηση» της . , με την οποία δήλωσε ότι παραιτείται από υποψήφια σύμβουλος του συνδυασμού «.....» στη δημοτική κοινότητα Κρεμαστής και ότι μετακινείται ως υποψήφια δημοτική σύμβουλος στην εκλογική περιφέρεια Ιαλυσού και υπεύθυνη δήλωση αυτής ότι επιθυμεί να μετακινηθεί «ως υποψήφια από τη δημοτική κοινότητα Κρεμαστής στην περιφέρεια Ιαλυσού στη θέση του παραιτηθέντος », 6) την κατατεθείσα την 2.5.2014 παραίτηση του υποψήφιου συμβούλου , 7) την κατατεθείσα την 2.5.2014 «επιστολή παραίτησης» του , με την οποία ο τελευταίος ενημερώνει ότι παραιτείται από την υποψηφιότητά του λόγω νομικού κωλύματος. Ακολουθώντας, την 2.5.2014 υπεβλήθη προς τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου η από 2.5.2014 «... ..», με την οποία ο επικεφαλής του συνδυασμού «.....» στη θέση των παραιτηθέντων (εκλογική περιφέρεια Καλλιθέας), (δημοτική κοινότητα Ιαλυσού), (δημοτική κοινότητα Παραδεισίου), (τοπική κοινότητα ..), (εκλογική περιφέρεια Ιαλυσού), (δημοτική κοινότητα Κρεμαστής) δήλωσε ως αντικαταστάτες (οι οποίοι συνυπογράφοντας την εν λόγω δήλωση αποδέχθηκαν την υποψηφιότητα αυτή) τους (η οποία μετακινείται από τη δημοτική κοινότητα Κρεμαστής) και - ... αντίστοιχα. ... 16. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ενόψει 1) της διάταξης του πρώτου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 19 του ν. 3852/2010, σύμφωνα με την οποία η δήλωση κατάρτισης συνδυασμού υποβάλλεται στον πρόεδρο του πολιτικού δικαστηρίου 20 τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία 2) της διάταξης του τελευταίου εδαφίου της ίδιας παραγράφου (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 21 του ίδιου νόμου), σύμφωνα με την οποία

είναι επιτρεπτή, κατ' εξαίρεση του κανόνα ότι καμία μεταβολή της υποβληθείσας δήλωσης δεν συγχωρείται, η αντικατάσταση παραιτηθέντων μετά τη λήξη της ως άνω 20 ήμερης προθεσμίας ή μετά την ανακήρυξη (στην περίπτωση αυτή παραιτήση υποβάλλεται το αργότερο 8 ημέρες πριν την ψηφοφορία) υποψηφίων και 3) της διάταξης της περ. γ της παρ. 3 του άρθρου 18 του ίδιου νόμου (σε συνδυασμό με το τελευταίο εδάφιο της περ. β της ίδιας παραγράφου), η οποία είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα και σύμφωνα με την οποία όταν ο αριθμός των υποψηφίων μελών του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας υπολείπεται του συνολικού αριθμού των αντίστοιχων μελών η ποσόστωση του 1/3 υπέρ του γυναικείου φύλου υπολογίζεται επί του αριθμού των αντίστοιχων μελών που περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα δήλωση του συνδυασμού και λαμβάνοντας υπόψη α) ότι οι

.....
συμπεριελήφθησαν, είτε ως υποψήφιοι σύμβουλοι (οι 22 πρώτοι) που ανακηρύχθηκαν είτε ως υποψήφιοι σύμβουλοι (οι 8 τελευταίοι) που παραιτήθηκαν και στη συνέχεια αντικαταστάθηκαν, στη δήλωση κατάρτισης του ανωτέρω συνδυασμού, η οποία κατατέθηκε κατά την καταληκτική ημερομηνία (27.4.2014) της 20ήμερης προθεσμίας πριν την ψηφοφορία του εδ. α' της παρ. 7 του άρθρου 19 του ν. 3852/2010, διότι τα ονόματα αυτών περιείχονταν στη συνημμένη σ' αυτήν χειρόγραφη κατάσταση αποτελώντας σώμα της τελευταίας, β) ότι οι αντικαταστάσεις των παραιτηθέντων υποψηφίων συμβούλων από τους (η οποία μετακινείται από τη δημοτική κοινότητα Κρεμαστής),, δηλώθηκαν από τον επικεφαλής του συνδυασμού των έξι πρώτων κατά την καταληκτική ημερομηνία (2.5.2014) της προθεσμίας κατ' άρθρο 19 παρ. 7 ν. 3852/2010 και των δύο τελευταίων οπωσδήποτε έως την καταληκτική ημερομηνία (10.5.2010) της προθεσμίας κατ' άρθρο 21 παρ. 4 - διότι οι δηλώσεις αντικατάστασης των τελευταίων αυτών υποψηφίων ήταν ανάμεσα στις ληφθείσες υπόψη από το πολιτικό δικαστήριο ως υποβληθείσες ενώπιόν του έως την ημερομηνία αυτή - και, τέλος, γ) ότι η επανυποβληθείσα μηχανογραφημένη κατάσταση, με την οποία παρέχονταν διευκρινήσεις σχετικά με τους υποψηφίους του συνδυασμού δεν καθίσταται δήλωση κατάρτισης συνδυασμού, καθόσον οι υποψήφιοι δεν δηλώθηκαν το πρώτον με την κατάσταση αυτή, ανεξαρτήτως εάν, ενδεχομένως, ελήφθη υπόψη, προς διευκρίνιση ίσως μη ατομικών στοιχείων των υποψηφίων από το πολιτικό δικαστήριο, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι 22 πρώτοι από τους προαναφερθέντες στο στοιχ. α υποψήφιοι είχαν περιληφθεί εμπρόθεσμα και εν γένει νόμιμα στην υποβληθείσα στις 27.4.2014 δήλωση κατάρτισης συνδυασμού και οι 8 τελευταίοι είχαν αντικατασταθεί εμπρόθεσμα και, συνεπώς, ο συνδυασμός «.....» διέθετε i) τον ελάχιστο κατά τον κρίσιμο χρόνο (λήξη προθεσμίας υποβολής της δήλωσης) νόμιμο αριθμό υποψηφίων, με δεδομένο ότι το κύρος της υποψηφιότητας των λοιπών συμπεριλαμβανομένων στη δήλωση κατάρτισης συνδυασμού υποψηφίων δεν αμφισβητείται, και ii) τον ελάχιστο κατά τον κρίσιμο χρόνο (ανακήρυξη υποψηφίων συμβούλων και συνδυασμών) αριθμό γυναικών υποψηφίων των συμβουλίων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, με δεδομένο ότι υπολειπόμενου στις αντίστοιχες κοινότητες του αριθμού υποψηφίων του συνδυασμού του συνολικού αριθμού των μελών (103 αντί 128 και 25 - εξαιρουμένων των μονοεδρικών - αντί 60) το ποσοστό 1/3 υπέρ του γυναικείου φύλου ανέρχεται σε 43 (103 συν - δεν είναι αναγκαίος ο επιμερισμός σε καθεμία κατηγορία 18 παρ. 3 περ. γ εδαφ. τελ. ν. 3852/2010 - 25 επί 1/3). Τέλος, η συμπερίληψη των ονομάτων των υποψηφίων (οι οποίοι αντικατέστησαν τους αντίστοιχα) στην 14/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, δεν αποτελεί διόρθωση, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνουν οι ενιστάμενοι αλλά απαραίτητη συμπλήρωση, που ήταν, άλλωστε, επιβεβλημένη σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3852/2010, νομίμως δηλωθέντων αντικαταστατών υποψηφίων συμβούλων, που εμπροθέσμως

και εν γένει παραδεκτώς, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω (υπό στοιχείο γ) δηλώθηκαν. Αλλωστε, οι προβαλλόμενοι ως 2ος και 3ος λόγοι του δικογράφου της ένστασης ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι και κατ' άρθρο 259 παρ. 1 ΚΔΔ για το λόγο αφενός μεν ότι η επικαλούμενη από τους ενιστάμενους διαφορά των 951 ψήφων, που δημιουργήθηκε από την αμφισβήτηση με την υπό κρίση ένσταση της ανακήρυξης των υποψηφιοτήτων των συμβούλων του συνδυασμού «.....», δεν επηρεάζει την τελική κατάταξη των συνδυασμών, όπως αυτή αναφέρεται στην 11η σκέψη της παρούσας, κατά την εκλογική διαδικασία της 18ης Μαΐου, αφετέρου δε ότι η απώλεια για τον συνδυασμό των ενισταμένων των εδρών των εκλογικών περιφερειών Αρχαγγέλου και Λίνδου, που ήταν συνέπεια της κατανομής των εδρών βάσει του εκλογικού μέτρου, δεν συνεπάγεται άνιση κατά την εκλογική διαδικασία μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων συνδυασμών, καθόσον δεν οφείλεται σε ενέργειες των καθών η ένσταση, ομοίως, απορριπτός ως αβάσιμος και κατ' άρθρο 259 παρ. 1 ΚΔΔ είναι και ο 4ος λόγος της ένστασης, με τον οποίο προβάλλεται ότι η συμπλήρωση των ονομάτων των υποψηφίων και το πρώτον με τη 14/2014 απόφαση αποτελεί ανεπίτρεπτη διόρθωση, καθόσον η επικαλούμενη παράβαση σε καμία περίπτωση, με δεδομένο ότι οι υποψήφιοι αυτοί έλαβαν 104 και 22 ψήφους (βλ. σελ. 16 και 18 της προσβαλλόμενης απόφασης) αντίστοιχα, δεν μπορεί να επηρεάσει το εκλογικό αποτέλεσμα».

17. Επειδή, όπως συνάγεται από την προηγούμενη σκέψη, το Διοικητικό Πρωτοδικείου Ρόδου, με την 162/2014 αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, απέρριψε τους λόγους της ένστασης των αναιρεσιδόντων, δεχόμενο, κατά βάση, ότι: Στην εμπροθέσμως κατατεθείσα δήλωση του συνδυασμού «.....» περιλαμβάνονταν μία μηχανογραφημένη εκτύπωση των ονομάτων του υποψηφίου δημάρχου και των υποψηφίων συμβούλων για το δημοτικό συμβούλιο και για τις δημοτικές και τοπικές κοινότητες και μία χειρόγραφη, στην οποία περιλαμβάνονταν όλα τα ονόματα, κατ' αύξοντα αριθμό των υποψηφίων που ανακηρύχθηκαν, με την υπογραφή καθενός από αυτούς. Στη συνέχεια, πριν από την έκδοση της απόφασης 13/2014 περί ανακήρυξης των υποψηφίων, ο συνδυασμός αυτός υπέβαλε και συμπληρωματική μηχανογραφημένη κατάσταση, για το λόγο ότι στην αρχική μηχανογραφημένη κατάσταση είχαν εκ παραδρομής παραλειφθεί ορισμένα ονόματα υποψηφίων (τα οποία υπήρχαν στη χειρόγραφη κατάσταση).

Εξάλλου, ο συνδυασμός αυτός εμπροθέσμως αντικατέστησε υποψηφίους του που παραιτήθηκαν. Υπό τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν διοικητικό δικαστήριο έκρινε ότι νομίμως ανακηρύχθηκαν όλοι οι περιλαμβανόμενοι στην αρχική χειρόγραφη (και τη συμπληρωματική μηχανογραφημένη κατάσταση) υποψήφιοι του συνδυασμού, καθώς και όσοι αντικατέστησαν παραιτηθέντες, με αποτέλεσμα όλοι οι λόγοι της ένστασης να είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, διέλαβε και τις εξής επάλληλες αιτιολογικές σκέψεις: α) κρίσιμος χρόνος για το παραδεκτό της δήλωσης κατάρτισης συνδυασμού από την άποψη της συμμετοχής σε αυτόν του νόμιμου αριθμού γυναικών υποψηφίων είναι ο χρόνος ανακήρυξης του συνδυασμού από το πολιτικό δικαστήριο και όχι αυτός της υποβολής της δήλωσης και β) οι λοιπές προβαλλόμενες πλημμέλειες της δήλωσης του συνδυασμού και των αποφάσεων 13 και 14/2014 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου περί ανακήρυξής του ως υποψηφίου, δεν άσκησαν επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα κατά την έννοια του άρθρου 259 παρ. 1 ΚΔΔ.

18. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως πλήσσουνται τόσο η κύρια όσο και η επικουρική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.

19. Επειδή, προβάλλεται ότι η κύρια αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη, διότι το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο μη νομίμως δέχθηκε: α) ότι ο χειρόγραφος κατάλογος στη δήλωση του συνδυασμού «.....» καλύπτει τις απαιτήσεις των άρθρων 18 παρ. 2 και 19 παρ. 1, 2 και 6 του ν. 3852/2010, ενώ δεν τις καλύπτει διότι από αυτόν δεν προκύπτει σε ποια εκλογική περιφέρεια ή δημοτική ή τοπική κοινότητα κατεβαίνει ο κάθε υποψήφιος, β) ότι είναι επιτρεπτή η προσθήκη υποψηφίων μετά την πάροδο της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων, που προβλέπεται στο άρθρο 19 παρ. 7 του ν. 3852/2010, γ) ότι μετά την κατάθεση εμπρόθεσμης μεν αλλά ελλιπούς δήλωσης υποψηφιοτήτων του ανωτέρω συνδυασμού είναι επιτρεπτή η συμπλήρωσή της με έγγραφο μεταγενέστερο της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του ν. 3852/2010, δ) ότι νομίμως με τις 13 και 14/2014 αποφάσεις του το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου έλαβε υπόψη το πιο πάνω εκπροθέσμως κατατεθέν συμπληρωματικό έγγραφο και ανακήρυξε με βάση αυτό το συνδυασμό «.....», κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του ν. 3852/2010, ε) ότι η παράβαση του άρθρου 18 παρ. 3 εδ. α' του ν. 3852/2010 περί ποσόστωσης των υποψηφίων ανά φύλο (1/3) στην αρχική και μόνη εμπρόθεσμη δήλωση του πιο πάνω συνδυασμού θεραπεύεται με μεταγενέστερες εκπρόθεσμες προσθήκες υποψηφίων γυναικών και στ) ότι νομίμως το Πολυμελές Πρωτοδικείου Ρόδου επέτρεψε την κάθοδο του ανωτέρω συνδυασμού στις εκλογικές περιφέρειες και δημοτικές και τοπικές κοινότητες, στις οποίες δεν είχε δηλώσει εκπροθέσμως τον ελάχιστο, κατά το άρθρο 19 παρ. 2 εδ. α' και β' του ν. 3852/2010, αριθμό υποψηφίων.

20. Επειδή, προβάλλεται ότι η επικουρική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη, διότι το διοικητικό πρωτοδικείο μη νομίμως δέχθηκε: α) ότι οι παραβάσεις του πιο πάνω συνδυασμού όσον αφορά στον κατώτατο αριθμό υποψηφίων, κατά το άρθρο 19 παρ. 2 εδ. α' και β' του ν. 3852/2010 στις εκλογικές περιφέρειες Ιαλυσού και Κρεμαστής και στις δημοτικές κοινότητες Ασκληπείου, Θεολόγου, Κοσκινού, Κρεμαστής και Σορωνής δεν επηρέασαν το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, κατά την έννοια του άρθρου 259 παρ. 1 ΚΔΔ και β) ότι οι 951 ψήφοι που έλαβαν οι εκπροθέσμως δηλωθέντες υποψήφιοι του ανωτέρω συνδυασμού δεν επηρέασαν το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, κατά την έννοια του άρθρου 259 παρ. 1 ΚΔΔ.

21. Επειδή, οι αναιρεσείοντες ισχυρίζονται ότι επί των ζητημάτων που τίθενται με τους λόγους αναιρέσεως δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας.

22. Επειδή, η κύρια αιτιολογική βάση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης είναι νόμιμη, διότι, υπό τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία, κατά την ανέλεγκτη αναιρετικά ουσιαστική κρίση του, δέχθηκε το δικάσαν διοικητικό δικαστήριο, νομίμως το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου, με την 13/2014 απόφασή του (όπως αυτή διορθώθηκε με την 14/2014 απόφασή του), ανακήρυξε το σύνολο των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και συμβούλων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του συνδυασμού «.....», που περιλαμβάνονταν στην προαναφερθείσα αρχική χειρόγραφη κατάσταση (και στη συμπληρωματική δακτυλογραφημένη) και δεν παραιτήθηκαν στη συνέχεια. Και τούτο, διότι κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 7 του ν. 3852/2010, ερμηνευόμενων υπό το φως των άρθρων 1 παρ. 2 και 3, 4 παρ. 1, 5 παρ. 1, 51 παρ. 3, 52, 102 παρ. 1, 2, 4 και 5 του Συντάγματος, που παρατίθενται στην πέμπτη σκέψη, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός συνδυασμού από την εκλογική διαδικασία, για λόγους που αφορούν στη δήλωση ανεπαρκούς, κατά τα άρθρα 18 και 19 του ίδιου νόμου, αριθμού υποψηφίων, όταν το σύνολο των υποψηφίων, ο αριθμός των οποίων πληροί τις προϋποθέσεις των

ανωτέρω διατάξεων, περιλαμβάνεται στην αρχική εμπρόθεσμη δήλωση του συνδυασμού, έστω και χωρίς αντιστοίχιση των υποψηφίων με τις εκλογικές περιφέρειες και τις δημοτικές και τοπικές κοινότητες στις οποίες είναι υποψήφιοι και η αντιστοίχιση αυτή διευκρινίζεται με συμπληρωματική δήλωση του συνδυασμού, ο ακριβής χρόνος κατάθεσης της οποίας, κατά τα διαλαμβανόμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, δεν αποδεικνύεται. Υπό διαφορετική εκδοχή, μία ενδεχόμενη τυπική πλημμέλεια, οφειλόμενη σε προφανή παραδρομή κατά την κατάθεση των δηλώσεων των συνδυασμών, χωρίς καμία ουσιαστική επίδραση στη νόμιμη και ομαλή διεξαγωγή της εκλογικής διαδικασίας, θα οδηγούσε στον αποκλεισμό ενός υποψηφίου συνδυασμού, με αποτέλεσμα την κατά παράβαση των ανωτέρω συνταγματικών διατάξεων, όπως ερμηνεύονται στην έκτη σκέψη της παρούσας απόφασης, νόθευση της εκδήλωσης της βούλησης του εκλογικού σώματος και τον αδικαιολόγητο, και, σε κάθε περίπτωση, υπέρμετρο περιορισμό του παθητικού και ενεργητικού εκλογικού δικαιώματος των υποψηφίων του συνδυασμού και των μελών του εκλογικού σώματος, αντιστοιχώς. Περαιτέρω, υπό τα δεδομένα αυτά, νομίμως το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου δέχθηκε ότι όσοι από τους ανωτέρω ανακηρυχθέντες υποψηφίους παραιτήθηκαν, αντικαταστάθηκαν εμπροθέσμως, κατά το άρθρο 21 παρ. 4 του ν. 3852/2010, μέχρι τις 10 Μαΐου 2014 από άλλους υποψηφίους. Συνεπώς, οι λόγοι αναιρέσεως με τους οποίους πλήσσει η κύρια αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης (βλ. σκέψη 17 της παρούσας απόφασης) είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι όλοι ερείδονται στην παραδοχή ότι, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 18 και 19 του ν. 3852/2010, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου και ακολούθως το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου έκριναν ότι ήταν νόμιμη η ανακήρυξη των υποψηφίων που περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω αρχική χειρόγραφη κατάσταση (καθώς και στη συμπληρωματική δακτυλογραφημένη) και εκείνων που αντικατέστησαν όσους από αυτούς παραιτήθηκαν.

23. Επειδή, όμως, κατά τη συγκλίνουσα κατ' αποτέλεσμα γνώμη του Παρέδρου Δ. Βανδώρου, νομίμως το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου απέρριψε την ένσταση των αναιρεσιόντων, διότι: I. Κατά πάγια νομολογία, κατά την έννοια των άρθρων 18 παρ. 3 και 19 παρ. 6 του ν. 3852/2010, καθώς και των ομοίου περιεχομένου διατάξεων που ίσχυσαν προγενεστέρως, όσον αφορά στις εκλογές των αιρετών οργάνων των ο.τ.α., κρίσιμο χρονικό σημείο, κατά το οποίο κρίνεται το παραδεκτό της δήλωσης κατάρτισης συνδυασμού από την άποψη της συμμετοχής σε αυτόν του νόμιμου αριθμού γυναικών υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ή συμβούλων δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων, είναι το χρονικό σημείο ανακήρυξης του συνδυασμού αυτού από το αρμόδιο πολιτικό δικαστήριο και όχι ο χρόνος υποβολής (επίδοσης ή παράδοσης) της δήλωσης κατάρτισης του συνδυασμού στο αρμόδιο πολιτικό δικαστήριο, διότι με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ο συνταγματικός σκοπός, που επιδιώκει ο νομοθέτης, να περιέχει κάθε συνδυασμός που μετέχει στις εκλογές το νόμιμο ελάχιστο αριθμό υποψηφίων γυναικών. Συνεπώς, συνδυασμός, ο οποίος κατά το χρονικό σημείο της ανακήρυξής του από το αρμόδιο πολιτικό δικαστήριο έχει το νόμιμο αριθμό υποψηφίων γυναικών, δεν πάσχει από ακυρότητα και η σχετική δήλωση κατάρτισής του είναι νόμιμη και παραδεκτή (βλ. ΣτΕ 2123/2011, 7μ., βλ. σχετ.: 897/2010, 7μ., 3237/2007, 7μ. κ.ά.). Τούτο ισχύει ακόμη και στην περίπτωση κατά την οποία η ανακήρυξη υποψηφίων γυναικών από το Πολυμελές Πρωτοδικείο ήταν μη νόμιμη (βλ. σχετ. ΣτΕ 3189/2003, 7μ., 3185/2003, 7μ.).

Συνεπώς, εφόσον, σύμφωνα με την ανέλεγκτη αναιρετικά κρίση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου ανακήρυξε (νομίμως ή μη) συγκεκριμένο αριθμό υποψηφίων γυναικών, η τήρηση της απαιτούμενης κατά το

νόμο ποσόστωσης (1/3), υπολογίζεται με βάση τον αριθμό αυτό και όχι με βάση τον αριθμό των γυναικών που δηλώθηκαν νομίμως από το συνδυασμό Συνεπώς, το δικάσαν δικαστήριο, που έκρινε ομοίως, δεν έσφαλε, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Εξάλλου, ακόμη και αν, κατ' απόκλιση από την ανωτέρω νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ήθελε θεωρηθεί ότι, πάντως, η πλημμέλεια όσον αφορά την ανακήρυξη ορισμένων γυναικών υποψηφίων, μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής, υπό την επιφύλαξη του άρθρου 259 παρ. 1 του ΚΔΔ, και πάλι ο σχετικός λόγος της ένστασης ήταν απορριπτέος, διότι με αυτόν δεν προβλήθηκε ότι η επικαλούμενη παράβαση (το εκπρόθεσμο της δήλωσης ορισμένων γυναικών υποψηφίων), ήταν δυνατόν να άσκησε επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. II.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, κατά τη σαφή έννοια των πιο πάνω διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 259 ΚΔΔ, παράβαση νόμου κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών ή των υποψηφίων, εφόσον δεν αφορά σε νόμιμα προσόντα ή σε κωλύματα εκλογιμότητας, τότε μόνο μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής όταν η παράβαση αυτή είναι δυνατόν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, να άσκησε επιρροή στο συνολικό αποτέλεσμα της εκλογής. Συνεπώς, για να είναι βάσιμος λόγος ένστασης με τον οποίο προβάλλεται εκλογική παράβαση και ζητείται η ακύρωση της εκλογής, ο ενιστάμενος οφείλει αφενός μεν να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα γεγονότα που συνιστούν την εκλογική παράβαση καθ' εαυτή, αφετέρου δε να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή του η παράβαση αυτή είναι δυνατόν να άσκησε επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, εάν δε οι λόγοι αυτοί συνδέονται με πραγματικά περιστατικά, ενέργειες ή ιδιότητες προσώπων, να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα περιστατικά, τις ενέργειες ή τις ιδιότητες αυτές (βλ. ΣΤΕ 2713/2010, 2477/2008, 7μ., 246/2004, 3023/2003, βλ. σχετ. 3614, 3657, 3658/1996). Στην περίπτωση εκπρόθεσμης ή απαράδεκτης για άλλο λόγο δήλωσης υποψηφίου συνδυασμού, ως πλημμέλεια υπό την ανωτέρω έννοια νοείται η πλημμέλεια της δήλωσης και όχι η πλημμέλεια της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου περί ανακήρυξης των συνδυασμών, ως προς το διατακτικό της (βλ. σχετ. ΣΤΕ 3023/2003, 7μ., 3614, 3658/1996). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, οι αναιρεσιόντες έφεραν το βάρος να προβάλλουν με την ένστασή τους ότι το εκπρόθεσμο καθ' εαυτό της δήλωσης του συνδυασμού «.....» ήταν δυνατόν να άσκησε επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Με την ένσταση όμως δεν προβλήθηκε κάτι τέτοιο, αλλά προβλήθηκε ότι ο συνδυασμός των αναιρεσιόντων - ενισταμένων, προκειμένου να τηρήσει τις απαιτήσεις του νόμου: α) μετακίνησε τον από την εκλογική περιφέρεια Αρχαγγέλου, στην εκλογική περιφέρεια Ρόδου, β) μετακίνησε το από την εκλογική περιφέρεια Λίνδου, στην εκλογική περιφέρεια Ρόδου, γ) μετά την παραίτηση 5 γυναικών υποψηφίων, διέγραψε 15 άνδρες υποψηφίους, δ) δεν κατάρτισε ψηφοδέλτιο στις εκλογικές περιφέρειες Αρχαγγέλου και Λίνδου (βλ. πιο αναλυτικά σκέψη 11 της παρούσας απόφασης), χωρίς, πάντως, να προβάλλεται ότι εάν και ο συνδυασμός αυτός κατέθετε εκπρόθεσμη δήλωση δεν θα «αναγκαζόταν» να προβεί στις ανωτέρω ενέργειες. Για το λόγο αυτό, οι λοιποί λόγοι της ένστασης ήταν απορριπτέοι, δεδομένου ότι όλοι ερείδονται στην παραδοχή ότι, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 18 και 19 του ν. 3852/2010, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρόδου δέχθηκε ότι ήταν νόμιμη η ανακήρυξη των υποψηφίων που περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω αρχική χειρόγραφη κατάσταση (καθώς και στη συμπληρωματική δακτυλογραφημένη, η οποία κατά τους αναιρεσιόντες - ενισταμένους έπρεπε να θεωρηθεί εκπρόθεσμη) και όσων αντικατέστησαν αυτούς εκ των ανωτέρω που παραιτήθηκαν. Συνεπώς, κατά τη συγκλίνουσα αυτή γνώμη, το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο ορθώς, αν και με

διαφορετική αιτιολογία, απέρριψε τους λόγους αυτούς της ένστασης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

24. Επειδή, κατόπιν της απόρριψης όλων των λόγων της κρινόμενης αίτησης, με τους οποίους πλήσσεται η νομιμότητα της κύριας αιτιολογικής βάσης της αναιρεσιβαλλόμενης, οι λοιποί προβαλλόμενοι λόγοι, οι οποίοι στρέφονται κατά των επικουρικών της αιτιολογιών, πρέπει να απορριφθούν, ως αλυσιτελείς.

25. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση, καθ' ο μέρος ασκείται από τους πρώτη και έκτο των αιτούντων, πρέπει ν' απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Καταργεί τη δίκη ως προς τους

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου σε αυτούς.

Απορρίπτει την αίτηση ως προς τη και το

Επιβάλλει σε βάρος της , συμμέτρως, τη δικαστική δαπάνη του , η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 και στις 27 Ιανουαρίου 2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 12ης Μαρτίου 2015.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Γ. Μουλοπούλου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με τη σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.