

## ΣΤΕ 671/2015

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Φεβρουαρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Φ. Ντζίμας, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Δ. Βανδώρος, Ι. Παπαγιάννης, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Μουλοπούλου.

Για να δικάσει την από 3 Σεπτεμβρίου 2014 αίτηση:

του ..... , κατοίκου Αντιγόνου Ν. Φλώρινας, επικεφαλής του υποψηφίου συνδυασμού «.....» των δημοτικών εκλογών της 18 Μαΐου 2014 του Δήμου Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Δημήτριο Παπασπύρου (Α.Μ. 18811), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: Α) ..... , κατοίκου Αμυνταίου (.....), υποψηφίου δημάρχου του αναδειχθέντος ως επιτυχόντος συνδυασμού «.....», που ανακηρύχθηκε ως εκλεγείς δήμαρχος του Δήμου Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας, ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους α) Παναγιώτη Δημητρόπουλο (Α.Μ. 17778) και β) Γεώργιο Σωτηρέλλη (Α.Μ. 13849), που τους διόρισε με πληρεξούσιο, Β) των εκλεγέντων - τακτικών - δημοτικών συμβούλων του ίδιου συνδυασμού, ήτοι:

1) έως 16) ,

Γ) Κατά των εκλεγέντων τακτικών συμβούλων Δημοτικής Κοινότητας Αμυνταίου:

1) .... , 2) .. 3) ..

Δ) Κατά των εκλεγέντων τακτικών συμβούλων των τοπικών κοινοτήτων του Δήμου Αμυνταίου:

1) έως και 25) ..

Ε) Κατά των εκλεγέντων εκπροσώπων των τοπικών κοινοτήτων: 1) έως και 6) , οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 197/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Ι. Παπαγιάννη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξουσίου των αναιρεσιβλήτων, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (400422, 935598, 1299159-60, 4770808-9/2014), ζητείται η αναίρεση της 197/2014 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης. Με την απόφαση αυτήν απορρίφθηκε ένσταση, μεταξύ άλλων, και του αναιρεσιόντος, επικεφαλής του συνδυασμού «.....» και υποψηφίου δημάρχου κατά τις δημοτικές εκλογές της 18ης και της 25ης Μαΐου 2014 στο Δήμο Αμυνταίου ν. Φλωρίνης, στρεφόμενη κατά της 21/2014 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Φλωρίνης. Με την εν λόγω απόφαση είχε ανακηρυχθεί ως επιτυχών ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής και υποψήφιο δήμαρχο τον πρώτο των αναιρεσιβλήτων και υποψηφίους συμβούλους τους λοιπούς.

2. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 50 παρ. 1 του ν. 3852/2012 (Α' 87) και 260 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 44 έως 49 του ν. 3852/2010, προκύπτει ότι κατά των αποφάσεων των διοικητικών πρωτοδικείων οι οποίες εκδίδονται επί ενστάσεων κατά αποφάσεων των οικείων πολυμελών πρωτοδικείων, με τις οποίες ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί στις εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών αρχών, καθώς και οι εκλεγόμενοι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού, χωρεί αίτηση αναίρεσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία ασκείται εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών. Η προθεσμία αυτή αρχίζει μετά την παρέλευση του κατ' άρθρο 260 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας πενθημέρου της αναρτήσεως της αποφάσεως του διοικητικού πρωτοδικείου έξω από την αίθουσα των συνεδριάσεών του. Η ανάρτηση αυτή επέχει θέση επιδόσεως της αποφάσεως στους διαδίκους. Περαιτέρω, η ως άνω προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως αναίρεσεως ρυθμίζεται αποκλειστικά από τη μνημονευθείσα διάταξη του άρθρου 50 παρ. 1 του ν. 3852/2010 και δεν έχουν ως προς αυτήν εφαρμογή διατάξεις περί αναστολής των προθεσμιών ασκήσεως των ενδίκων μέσων εντός των δικαστικών διακοπών εν γένει [βλ. άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2479/1997-Α' 67, άρθρο 11 του Διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Α' 139), όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του πρώτου εδαφίου με το άρθρο 12 του ν. 3514/2006-Α' 266, άρθρο 11 παρ. 2 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων (ν. 1756/1988-Α' 35), άρθρο 22 παρ. 4 του ν. 1868/1989-Α' 230 και άρθρο 28 παρ. 4 του ν. 2579/1998-Α' 31]. Και τούτο διότι, εφ' όσον ο νομοθέτης απέβλεπε με τη θέσπιση εξαιρετικά σύντομης προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως αναίρεσεως στην ταχύτερη δυνατή επίλυση, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, των διαφορών από το κύρος των εκλογών για την ανάδειξη δημοτικών αρχών, η αναστολή της προθεσμίας αυτής λόγω διακοπών θα ήταν ασυμβίβαστη με τον ανωτέρω σκοπό, για την εξυπηρέτηση του οποίου, άλλωστε, θεσπίσθηκε ολόκληρη σειρά και άλλων συναφών ρυθμίσεων, όπως οι σχετικές (α) με τη μη αναστολή της προσβαλλομένης με την ένσταση πράξεως κατά τη διάρκεια της προθεσμίας ασκήσεως της ενστάσεως ή εξ αιτίας αυτής και με την πρόβλεψη εξαιρετικά σύντομης προθεσμίας για την άσκηση της ενστάσεως, (β) με την απαγόρευση της παρεκτάσεως της ανωτέρω προθεσμίας για οποιονδήποτε λόγο και (γ) με την εκδίκαση των ενστάσεων σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο κ.ά. (βλ. άρθρα 46, 48 και 50 του ν. 3852/2010). Το ίδιο, εξ άλλου, έχει ήδη κριθεί - δηλ. ότι οι προθεσμίες

των ενδίκων μέσων της διαδικασίας εκδικάσεως των εκλογικών διαφορών δεν αναστέλλονται λόγω διακοπών - με την 1755/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (με επταμελή σύνθεση), με την οποία έγινε δεκτό ότι η κατά το άρθρο 261 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προθεσμία για την άσκηση ενδίκων μέσων της ανωτέρω διαδικασίας, η οποία αρχίζει (όπως και η κατά το άρθρο 50 παρ. 1 του ν. 3852/2010 προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως) από τη λήξη του χρόνου αναρτήσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως σύμφωνα με το άρθρο 260 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, ρυθμίζεται αποκλειστικά από το άρθρο 261 παρ. 2 του Κώδικα αυτού και δεν έχουν εφαρμογή, για τους ίδιους λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που προαναφέρθηκαν, οι διατάξεις για την αναστολή των δικονομικών προθεσμιών στις δικαστικές διακοπές (πρβλ. και ΣΕ 1085/2013 επτ., 120/2004). Εν όψει άλλωστε των ανωτέρω, η μη αναστολή των εν λόγω προθεσμιών δεν αποτελεί δυσανάλογη και υπέρμετρα επαχθή συνέπεια σε βάρος των εμπλεκομένων στην εκλογική διαδικασία, λαμβανομένου μάλιστα υπ' όψιν ότι οι τελευταίοι, ως εκ της ιδιότητάς τους αυτής, αποβλέπουν προεχόντως στις σχετικές ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις, τις οποίες και γνωρίζουν, από το σύνολο δε αυτών καθίσταται απολύτως σαφές ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται καμία αναστολή των σχετικών προθεσμιών, συμπεριλαμβανομένης ακόμη και εκείνης που επέρχεται στις συνήθεις περιπτώσεις, όταν η τελευταία ημέρα της προθεσμίας είναι Σάββατο ή ημέρα αργίας, όπως εκτίθεται αμέσως πιο κάτω. Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 41 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), το οποίο αφορά τον υπολογισμό των νομίμων προθεσμιών κατά τη διαδικασία εκλογής των δημοτικών αρχών και το οποίο εφαρμόζεται συμπληρωματικά προς τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (βλ. άρθρο 29 παρ. 1 του ν. αυτού), οι εν λόγω προθεσμίες λήγουν μόλις παρέλθει και η τελευταία ημέρα τους, έστω και αν είναι ημέρα αργίας, αφού, κατά την προφανή έννοια του νόμου, τα καταστήματα των αρμοδίων δικαστηρίων παραμένουν ανοικτά και κατά τις ημέρες αργίας (πρβλ. ΣΕ 3309-10/1995 επτ., 1867/1991, πρβλ. επίσης την όμοια με το άρθρο 41 του ν. 3463/2006 διάταξη του άρθρου 126 του ν. 3852/2010 για τον υπολογισμό των προθεσμιών στις εκλογές των περιφερειακών αρχών, καθώς και παγίως επαναλαμβανόμενες όμοιες διατάξεις παλαιότερων νομοθετημάτων, όπως τα άρθρα 61 του π.δ. 410/1995, 55 του π.δ. 323/1989, 53 του π.δ. 76/1985, 51 του ν. 1065/1980).

3. Επειδή, όπως προκύπτει από την από 18.8.2014 έκθεση της Γραμματέως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση αναρτήθηκε έξω από την αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου στις 18.8.2014 και έως τις 23.8.2014 (γεγονότα τα οποία δεν αμφισβητούνται ειδικότερα από τον αναιρεσιβαντα), το δε νόμιμο πενθήμερο (άρ. 260 παρ. 1 του Κώδ. Διοικ. Δικονομίας) για την ανάρτηση της αποφάσεως άρχισε στις 19.8.2014 (πρβλ. ΣΕ 1771-2/2007) και συμπληρώθηκε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω, στις 23.8.2014. Συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της αιτήσεως αναιρέσεως άρχισε στις 24.8.2014 και συμπληρώθηκε στις 2.9.2014. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου στις 5.9.2014 (υπ' αριθ. 2167/2014 πράξη καταθέσεως, που υπογράφεται από τον καταθέσαντα δικηγόρο Γ. Τσιρώνη και τη δικαστική υπάλληλο ασκήθηκε εκπρόθεσμα και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, είναι δε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, αβάσιμος και απορριπτός ο προβαλλόμενος με το από 9.2.2015 υπόμνημα του αναιρεσιβαντος ισχυρισμός, ότι δεν υφίσταται νομολογία (και δη σταθερή) σχετική με το ζήτημα της μη αναστολής των δικονομικών προθεσμιών της διαδικασίας επιλύσεως των εκλογικών διαφορών εντός των δικαστικών διακοπών, ότι για το λόγο αυτόν θα πρέπει να θεωρηθεί εμπρόθεσμα η αίτηση αναιρέσεως για λόγους «ασφάλειας δικαίου» και «δικαστικής

προστασίας», καθώς ότι το αντίθετο θα συνιστούσε δυσανάλογη σε σχέση με τον όποιο επιδιωκόμενο σκοπό και υπέρμετρα επαχθή σε βάρος του αναιρεσιώντος δικονομική συνέπεια.

4. Επειδή, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αναιρεσιώντα συμμέτρως τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων οι οποίοι παρέστησαν κατά τη συζήτηση, δαπάνη η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Φεβρουαρίου 2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 26ης Φεβρουαρίου 2015.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Γ. Μουλοπούλου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.