

ΣΤΕ 4209/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Απριλίου 2015, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Δ. Σκαλτσούνης, Γ. Ποταμιάς, Σύμβουλοι, Ι. Παπαγιάννης, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 22 Οκτωβρίου 2014 αίτηση:

των: 1. , κατοίκου Μολάων Λακωνίας, επικεφαλής του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18.5.2014 στην περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασίας της Περιφερειακής Ενότητας Λακωνίας, 2. , κατοίκου Μολάων Λακωνίας, υποψηφίας συμβούλου της δημοτικής κοινότητας Μολάων της δημοτικής ενότητας Μολάων του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18.5.2014 στην περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασίας της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας και 3. , κατοίκου Νεαπόλεως Λακωνίας, υποψήφιας συμβούλου της δημοτικής κοινότητας Νεαπόλεως της δημοτικής ενότητας Βοιών του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18.5.2014 στην περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασίας της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας, οι οποίοι δεν παρέστησαν, αλλά η δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε με συμβολαιογραφικά πληρεξούσια,

κατά των: 1. , επικεφαλής του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18.5.2014 στην περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασίας της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας, 2. , κατοίκου Μολάων Λακωνίας, υποψήφιας συμβούλου της δημοτικής κοινότητας Μολάων της δημοτικής ενότητας Μολάων του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18.5.2014 στην περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασίας της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας, και 3. , κατοίκου Νεαπόλεως Λακωνίας, υποψηφίου συμβούλου της δημοτικής κοινότητας Νεαπόλεως της δημοτικής ενότητας.. του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18.5.2014 στην περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασίας της περιφερειακής ενότητας Λακωνίας, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 177/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ποταμιά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. Η 7211227/14 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της 177/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως, με την οποία απερρίφθη ένσταση των αιτούντων κατά των ήδη αναιρεσίβλητων και της 48/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης, όπως η απόφαση αυτή διορθώθηκε με την υπ'αρ. 51/2014 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, κατά το μέρος που με αυτή, βάσει των αποτελεσμάτων των εκλογών για την ανάδειξη δημοτικών αρχών που διεξήχθησαν στις 18 Μαΐου 2014, ο επιλαχών συνδυασμός "....." έλαβε δύο έδρες στη Δημοτική Κοινότητα Μολάων και δύο έδρες στη Δημοτική Κοινότητα Νεάπολης, αντί να λάβει μία έδρα σε κάθε μία εξ αυτών των δημοτικών κοινοτήτων, ούτως ώστε οι δύο υπολειπόμενες έδρες (μία στη δημοτική κοινότητα Μολάων και μία στη δημοτική κοινότητα Νεάπολης) να αποδοθούν στον επιτυχόντα συνδυασμό και να τις καταλάβουν αντίστοιχα η δεύτερη και η τρίτη από τους αιτούντες.

3. Επειδή, νομίμως συζητείται η κρινόμενη αίτηση μολονότι δεν παρέστησαν οι αναιρεσίβλητοι εφόσον όπως προκύπτει από τις εκθέσεις επίδοσης που υπήρχαν στο φάκελο (βλ. την υπ' αριθμ. /18.3.2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή και τις υπ' αριθμ. /16.3.2015, /20.3.2015 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή) τους έχουν νομίμως επιδοθεί αντίγραφα της από 13.11.2014 πράξης της Προέδρου του Γ` Τμήματος περί ορισμού εισηγητή και δικασίμου και του δικογράφου της υπό κρίση αιτήσεως.

4. Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (Α' 213), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση τίθεται το νομικό ζήτημα της ορθής ή μη ερμηνείας και εφαρμογής από το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο των διατάξεων του άρθρου 36 παρ.1 και 2 του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87), οι οποίες καθορίζουν τον τρόπο κατανομής των εδρών των συμβούλων δημοτικής κοινότητας διά παραπομπής στις διατάξεις των άρθρων 31, 32, 33, 35, 39, 41 και 42 του νόμου αυτού, οι οποίες εφαρμόζονται αναλογικώς. Ειδικότερα, με το μοναδικό λόγο αναίρεσης προβάλλεται ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 36 παρ. 1 και 2 του ν. 3852/2010 η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση δέχθηκε ότι, κατά τη ρητή γραμματική διατύπωση της ειδικότερης διάταξης του άρθρου 36 παρ. 2 ο επιτυχών συνδυασμός λαμβάνει τα 3/5 των εδρών των συμβούλων και οι επιλαχόντες τα 2/5, ενώ, σύμφωνα με τους αιτούντες, κατά την ορθή έννοια του νόμου και κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 32 παρ. 2 του ν. 3852/10, αν ο επιτυχών συνδυασμός συγκεντρώσει ποσοστό μεγαλύτερο από 60%, οι έδρες του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας κατανέμονται αναλογικά μεταξύ των συνδυασμών που συμμετέχουν στις εκλογές. Σχετικά με το ζήτημα αυτό, οι αναιρεσιόντες προβάλλουν στο εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως ότι δεν υφίσταται νομολογία του ΣΤΕ ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου. Ο λόγος προβάλλεται βασίμως, διότι πράγματι

δεν υφίσταται προς το παρόν νομολογία του Δικαστηρίου όσον αφορά στο άρθρο 36 παρ. 1 και 2 του ν. 3852/2010.

6. Επειδή, ο ν. 3852/2010 προβλέπει τα ακόλουθα: άρθρο 31 «Επιτυχών - Επιλαχόντες συνδυασμοί Εκλογή δημάρχου 1. Στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων θεωρείται επιτυχών συνδυασμός αυτός που πλειοψήφησε με ποσοστό μεγαλύτερο του πενήντα τοις εκατό (50% + 1 ψήφο) του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων και επιλαχόντες όσοι συνδυασμοί έλαβαν έστω και μία έδρα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 32, 33 και 41 του παρόντος. ...», άρθρο 32 «Κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου 1. Τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών του δημοτικού συμβουλίου καταλαμβάνει ο επιτυχών συνδυασμός και τα δύο πέμπτα (2/5) οι επιλαχόντες, ανάλογα με τον αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβαν, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 4. 2. Αν ο επιτυχών συνδυασμός συγκεντρώνει ποσοστό έγκυρων ψηφοδελτίων μεγαλύτερο από το εξήντα τοις εκατό (60%) του συνόλου τους, οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου κατανέμονται αναλογικά μεταξύ των συνδυασμών που συμμετέχουν στις εκλογές, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 5. 3. ... 4. Η αναλογική κατανομή των εδρών, μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών, στην περίπτωση της παραγράφου 1 του παρόντος γίνεται ως εξής: Το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβαν σε όλα τα εκλογικά τμήματα του δήμου, όλοι μαζί οι συνδυασμοί που συμμετείχαν στις εκλογές, εκτός από τον επιτυχόντα, διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που αντιστοιχεί στα δύο πέμπτα (2/5) και το πηλίκο τους αυξημένο κατά μία μονάδα, αποτελεί το εκλογικό μέτρο με παράλειψη τυχόν κλάσματος. Ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων κάθε συνδυασμού διαιρείται στη συνέχεια με το εκλογικό μέτρο και καθένας τους καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης. Εάν οι έδρες που καταλαμβάνουν οι επιλαχόντες συνδυασμοί, σύμφωνα με την προηγούμενη διαδικασία, είναι λιγότερες από τις προς διάθεση, οι έδρες που απομένουν διανέμονται ανά μία μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών, ανάλογα με τα χρησιμοποιήτα υπόλοιπα τους. Εάν συνδυασμοί έχουν ίσο αριθμό χρησιμοποιήτων υπολοίπων διενεργείται κλήρωση. Εάν και μετά τη διανομή εδρών με βάση τα χρησιμοποιήτα υπόλοιπα παραμένουν αδιάθετες έδρες, κατανέμονται ανά μία κατά σειρά, ανάλογα με το συνολικό αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων κάθε επιλαχόντος συνδυασμού. (Εάν έχει απομείνει προς διάθεση μία μόνον έδρα, την καταλαμβάνει ο επιλαχών συνδυασμός που έχει καταλάβει τουλάχιστον μία έδρα και παρουσιάζει το μεγαλύτερο χρησιμοποιήτο υπόλοιπο). Σε περίπτωση ίσου αριθμού έγκυρων ψηφοδελτίων δύο ή και περισσότερων συνδυασμών, ενεργείται μεταξύ αυτών κλήρωση από το αρμόδιο δικαστήριο. [Το εντός (...) προτελευταίο εδάφιο της παρ.4 απαλείφθηκε με την παρ. 10κε' άρθρου 18 Ν. 3870/2010, ΦΕΚ Α 138/9.8.2010.]. 5. Η αναλογική κατανομή των εδρών στην περίπτωση της παραγράφου 2 του παρόντος γίνεται ως εξής: Το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβαν, σε όλα τα εκλογικά τμήματα δήμου, όλοι μαζί οι συνδυασμοί που συμμετείχαν στις εκλογές διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που αντιστοιχούν σε κάθε δημοτικό συμβούλιο και το πηλίκο αυξημένο κατά μία μονάδα, παραλειπομένου του κλάσματος, αποτελεί το εκλογικό μέτρο. Ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων κάθε συνδυασμού διαιρείται στη συνέχεια με το εκλογικό μέτρο και καθένας τους καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο και το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης. Στην περίπτωση αυτή, ο επιτυχών συνδυασμός μπορεί να λάβει αριθμό εδρών που ξεπερνά το ποσοστό των τριών πέμπτων (3/5). Εάν οι έδρες που καταλαμβάνουν οι συνδυασμοί που συμμετέχουν στην κατανομή με την προηγούμενη διαδικασία είναι λιγότερες από τις προς διάθεση, όσες απομένουν κατανέμονται ανά μία μεταξύ όλων των συνδυασμών ανάλογα με τα χρησιμοποιήτα υπόλοιπα τους. Εάν οι συνδυασμοί αυτοί ή μερικοί από αυτούς έχουν ίσο αριθμό χρησιμοποιήτων υπολοίπων,

διεξάγεται κλήρωση. Εάν μετά την κατανομή των εδρών με βάση τα αξιοσημείωτα υπόλοιπα παραμένουν αδιάθετες έδρες, κατανέμονται ανά μία, ανάλογα με το συνολικό αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού. Σε περίπτωση ίσου αριθμού έγκυρων ψηφοδελτίων δύο ή και περισσότερων συνδυασμών, διενεργείται μεταξύ τους κλήρωση από το αρμόδιο δικαστήριο. 6. ...». Άρθρο 36 «Κατανομή εδρών των συμβούλων της δημοτικής κοινότητας 1. Για την εκλογή των συμβούλων της δημοτικής κοινότητας εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις των άρθρων 31, 32, 33, 35, 39, 41 και 42 του παρόντος. 2. Ο συνδυασμός του επιτυχόντος δημάρχου στις δημοτικές εκλογές λαμβάνει τα τρία πέμπτα (3/5) του συνόλου των εδρών των συμβούλων σε κάθε δημοτική κοινότητα και τα δύο πέμπτα (2/5) λαμβάνουν οι επιλαχόντες συνδυασμοί, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 32, 33 και 41 του παρόντος. Αν σε δημοτική κοινότητα δεν έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του συνδυασμού του επιτυχόντος δημάρχου, οι έδρες του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας κατανέμονται αναλογικά μεταξύ των υπόλοιπων συνδυασμών κατ' ανάλογη εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου 32. 3. Για την κατανομή των εδρών των συμβούλων των δημοτικών κοινοτήτων σε κάθε δημοτική κοινότητα λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβε κάθε συνδυασμός υποψήφιου δημάρχου σε όλα τα εκλογικά τμήματα της εδαφικής περιφέρειας του δήμου».

7. Επειδή, από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι ο νομοθέτης προέβλεψε όσον αφορά στην κατανομή των εδρών των συμβούλων δημοτικής κοινότητας την αναλογική εφαρμογή των διατάξεων περί κατανομής των εδρών του δημοτικού συμβουλίου, η δε ρητή αναφορά της παρ. 2 του άρθρου 36 στην κατανομή των εδρών σε ποσοστά 3/5 και 2/5 μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών δεν έχει την έννοια ότι αυτή είναι και η μόνη προβλεπόμενη εκ του νόμου κατανομή, αλλά αφού εφαρμόζονται αναλογικώς οι διατάξεις και του άρθρου 32 στο σύνολό τους, σε περίπτωση που ο επιτυχών συνδυασμός συγκεντρώσει ποσοστό άνω του 60% από την πρώτη ψηφοφορία, οι έδρες του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας κατανέμονται αναλογικώς μεταξύ όλων των συνδυασμών κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 32, οπότε ο επιτυχών συνδυασμός μπορεί να λάβει αριθμό εδρών που ξεπερνά το ποσοστό των 3/5. Την ερμηνεία αυτή ενισχύει η εισηγητική έκθεση του νόμου που αναφέρει ότι ο επιτυχών συνδυασμός στο σύνολο του δήμου εκλέγει τουλάχιστον τα 3/5 κάθε συμβουλίου δημοτικής κοινότητας, αλλά και οι προϊσχύσασες ρυθμίσεις περί δημοτικών διαμερισμάτων, οι οποίες ρητώς παρέπεμπαν και στις δύο οικείες παραγράφους του άρθρου περί κατανομής των εδρών δημοτικού συμβουλίου (δηλ. και στην παράγραφο περί κατανομής ποσοστών 3/5 και 2/5, και στην παράγραφο περί αναλογικής κατανομής με δυνατότητα του επιτυχόντος να λάβει ποσοστό εδρών μεγαλύτερο των 3/5).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση «Στις εκλογές που διεξήχθησαν στις 18 Μαΐου 2014 στο Δήμο Μονεμβασιάς του Νομού Λακωνίας της Περιφέρειας Κεντρικής Πελοποννήσου, συμμετείχαν τρεις (3) συνδυασμοί: Α) η «.....», με επικεφαλής υποψήφια δήμαρχο την», Β) οι «.....», με επικεφαλής υποψήφιο δήμαρχο τη και Γ) η «.....», με επικεφαλής υποψήφιο δήμαρχο τον Μετά τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας και τη συγκέντρωση των στοιχείων όλων των εκλογικών τμημάτων του Δήμου Μονεμβασιάς, καταρτίστηκε ο πίνακας των αποτελεσμάτων των εκλογών αυτών. Με την υπ' αρ. 50/2014 Πράξη του Προέδρου του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης τα αποτελέσματα εκτέθηκαν για πέντε (5) ημέρες στο κατάστημα του Πρωτοδικείου Σπάρτης και ενόψει του ότι, κατά την ψηφοφορία της 18ης.5ου.2014, ο συνδυασμός «.....», σύμφωνα με τα

στοιχεία όλων των εκλογικών τμημάτων του Δήμου Μονεμβασίας, συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία σε ποσοστό ανώτερο του 50% του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων, η ψηφοφορία δεν επαναλήφθηκε την επόμενη Κυριακή. Σύμφωνα με τους παραπάνω πίνακες και την πράξη τα έγκυρα ψηφοδέλτια ήταν 12.191 και έλαβαν: Α) ο συνδυασμός «.....» 408 ψήφους ήτοι ποσοστό 3,35%, Β) ο συνδυασμός «.....» 2.779 ψήφους ήτοι ποσοστό 22,80%, και, Γ) ο συνδυασμός «.....» 9.004 ψήφους ήτοι ποσοστό 73,86%. Εν συνεχεία, με την απόφαση (48/2014) του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης έγινε υπολογισμός και κατανομή των εδρών, που έλαβαν οι τρεις συνδυασμοί, ανά εκλογική περιφέρεια και Δημοτική Κοινότητα, σύμφωνα δε με την απόφαση αυτή:

α) Το Τοπικό Συμβούλιο της Δημοτικής Κοινότητας Νεάπολης έχει πέντε έδρες, ο συνδυασμός Γ` , ως επιτυχών συνδυασμός, έλαβε 3 έδρες, που αποτελούν τα 3/5 των εδρών του Τοπικού Συμβουλίου, ο συνδυασμός Β` έλαβε 2 έδρες και ο συνδυασμός Α` καμμία έδρα, β) το Τοπικό Συμβούλιο της Δημοτικής Κοινότητας Μολάων έχει πέντε έδρες, εκ των οποίων έλαβαν ο Γ` συνδυασμός, ως επιτυχών, συνολικά τρεις έδρες, ο Β` συνδυασμός δύο έδρες και ο συνδυασμός Α` καμμία έδρα, επειδή δεν είχε υποψηφίους συμβούλους στη συγκεκριμένη Δημοτική Κοινότητα, Ειδικότερα, με βάση την ως άνω (48/2014) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης ανακηρύχθηκαν: Α) Τακτικοί σύμβουλοι της Δημοτικής Κοινότητας Μολάων οι και , από το Γ` συνδυασμό και οι , από το Β` συνδυασμό ενώ όλοι οι υπόλοιποι υποψήφιοι ενός εκάστου εκ των δύο συνδυασμών ανακηρύχθηκαν αναπληρωματικοί σύμβουλοι με τη σειρά των σταυρών που έλαβαν, και, Β) τακτικοί σύμβουλοι της Δημοτικής Κοινότητας Νεάπολης από το Γ` συνδυασμό και οι από το Β` συνδυασμό ενώ όλοι οι υπόλοιποι υποψήφιοι ενός εκάστου εκ των δύο ανωτέρω συνδυασμών, όπως επίσης και οι υποψήφιοι του Α` συνδυασμού, ανακηρύχθηκαν αναπληρωματικοί σύμβουλοι με τη σειρά των σταυρών που έλαβαν.» Με την από 28.7.2014 ένσταση οι ήδη αναιρεσιόντες ζήτησαν την τροποποίηση της 48/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης, όπως η απόφαση αυτή διορθώθηκε με την υπ'αρ.51/2014 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, κατά το μέρος που αφορά στην κατανομή των εδρών και στην ανακήρυξη τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων στα πενταμελή συμβούλια των δημοτικών κοινοτήτων Μολάων και Νεαπόλεως του Δήμου Μονεμβασίας, ούτως ώστε ο συνδυασμός "....." να λάβει 4 έδρες (αντί τριών) σε κάθε μία εξ αυτών των δημοτικών κοινοτήτων και οι δύο επιπλέον έδρες να αποδοθούν στη 2η και στην 3η αιτούσα. Το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση απέρριψε την ένσταση με το σκεπτικό ότι «α) το άρθρο 36 του ν. 3852/2010, υπό τον τίτλο «κατανομή εδρών των συμβούλων δημοτικής κοινότητας», αφορά ειδικώς τους συμβούλους των δημοτικών κοινοτήτων, β) η παράγραφος 1 του ανωτέρω άρθρου αφενός μεν αφορά γενικότερα την εκλογή των συμβούλων των δημοτικών κοινοτήτων αφετέρου δε ορίζει ρητώς πως οι διατάξεις του ν. 3852/2010, στις οποίες παραπέμπει, (μεταξύ των οποίων και το άρθρο 32) εφαρμόζονται ανάλογα, γ) η παρ. 2 του άρθρου 36 αναφέρεται ειδικότερα στον τρόπο κατανομής των εδρών στις δημοτικές κοινότητες και ορίζει αφενός μεν ότι ο συνδυασμός του επιτυχόντος δημάρχου στις δημοτικές εκλογές λαμβάνει τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών των συμβούλων αφετέρου δε ότι οι επιλαχόντες συνδυασμοί λαμβάνουν τα δύο πέμπτα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 32, 33 και 34 του ίδιου νόμου, δ) η παράγραφος 3 του ίδιου άρθρου, που εφαρμόζεται παράλληλα προς τις ανωτέρω διατάξεις, ορίζει ότι για την κατανομή των εδρών λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβε κάθε συνδυασμός υποψήφιου δημάρχου σε όλα τα εκλογικά τμήματα της εδαφικής περιφέρειας του δήμου η δε προσβαλλόμενη απόφαση για την κατανομή των εδρών στους επιλαχόντες συνδυασμούς έλαβε

υπόψη το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων που αυτοί έλαβαν στην εδαφική περιφέρεια του Δήμου Μονεμβασιάς, ε) ο συνδυασμός "....." ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός και ο επικεφαλής του (πρώτος ενιστάμενος) ανακηρύχθηκε Δήμαρχος, στ) οι Δημοτικές Κοινότητες Μολάων και Νεάπολης έχουν πέντε (5) έδρες συμβούλων έκαστη, ζ) η δεύτερη ενιστάμενη ήταν υποψήφια σύμβουλος του ανωτέρω συνδυασμού στη Δημοτική Κοινότητα Μολάων, από τους υποψηφίους του συνδυασμού με τον οποίο έθεσε υποψηφιότητα ήρθε τέταρτη σε αριθμούς σταυρών προτίμησης στη συγκεκριμένη Δημοτική Κοινότητα και ανακηρύχθηκε πρώτη αναπληρωματική σύμβουλος και η) η τρίτη ενιστάμενη ήταν υποψήφια σύμβουλος του ανωτέρω συνδυασμού στη Δημοτική Κοινότητα Νεάπολης, από τους υποψηφίους του συνδυασμού με τον οποίο έθεσε υποψηφιότητα ήρθε τέταρτη σε αριθμούς σταυρών προτίμησης στη συγκεκριμένη Δημοτική Κοινότητα και ανακηρύχθηκε πρώτη αναπληρωματική σύμβουλος, το Δικαστήριο έκρινε ότι εφόσον κατά τη ρητή γραμματική διατύπωση της ειδικότερης διάταξης του άρθρου 36 παρ. 2 ο συνδυασμός του επιτυχόντος δημάρχου στις δημοτικές κοινότητες λαμβάνει τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών των συμβούλων, ορθώς ο συνδυασμός «.....» έλαβε τρεις (3) έδρες στις δημοτικές κοινότητες Μολάων και Νεάπολης και ανακηρύχθηκαν πρώτες αναπληρωματικές σύμβουλοι στις ως άνω δημοτικές κοινότητες η και η , αντιστοίχως, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντιθέτων ισχυρισμών των ενισταμένων».

9. Επειδή, η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου δεν είναι ορθή σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, διότι η παρ.2 του άρθρου 32 εφαρμοζόμενη αναλογικώς κατά την κατανομή των εδρών του συμβουλίου δημοτικής κοινότητας, επιτρέπει, σε περίπτωση που ο επιτυχών συνδυασμός συγκεντρώσει ποσοστό άνω του 60% κατά την πρώτη ψηφοφορία, να λάβει αυτός [ο επιτυχών συνδυασμός] αριθμό εδρών που ξεπερνά το ποσοστό των 3/5. Κατ' ακολουθία ο λόγος αναιρέσεως περί πλημμελούς ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 36 παρ. 2 του ν. 3852/2010 προβάλλεται βασιμώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση και η υπόθεση η οποία χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, πρέπει να αναπεμφθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Τριπόλεως, προκειμένου αυτό να προβεί σε νέα, νόμιμη κρίση της ένστασης των αιτούντων.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Αναιρεί την υπ' αριθμ. 177/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως, κατά το σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείου Τριπόλεως για νέα νόμιμη κρίση της ένστασης των αναιρεσιδόντων, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει συμμέτρως στους αναιρεσίβλητους την δικαστική δαπάνη των αναιρεσιδόντων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 5 Μαΐου 2015

Η Πρόεδρος του Γ` Τμήματος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 26ης Νοεμβρίου 2015.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Δ. Σκαλτσούνης

Ν. Βασιλόπουλος

P.K.