

ΣΤΕ 3626/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Μαρτίου 2015, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Γ. Ποταμιάς, Μ. Σταματελάτου, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Νικ. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 6 Οκτωβρίου 2014 αίτηση:

των: α) , β) , γ) και δ) , κατοίκων Ζαχάρως Ηλείας, οι οποίοι παρέστησαν με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116) και 2) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισαν στο ακροατήριο,

κατά των υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας Ζαχάρως του συνδυασμού «.....»:
α) Υποψηφίου Δημάρχου: 1) , β) Υποψηφίων Δημοτικών και Τοπικών Συμβούλων: 2) έως και 14) , κατοίκων Δήμου Ζαχάρως, οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά (Α.Μ. 20659), που τον διόρισαν με πληρεξούσια, 15) , κατοίκου Δήμου Ζαχάρως, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά, στον οποίο δόθηκε προθεσμία για νομιμοποίηση μέχρι την 16η Μαρτίου 2015, 16) έως και 106) , 107) , κατοίκων Δήμου Ζαχάρως, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά, που τον διόρισαν με πληρεξούσια, 108) , κατοίκου Δήμου Ζαχάρως, η οποία παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά, στον οποίο δόθηκε προθεσμία για νομιμοποίηση μέχρι την 16η Μαρτίου 2015, 109) και 110) , κατοίκων Δήμου Ζαχάρως, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 274/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου Ηλείας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ποταμιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους των αναιρεσιόντων, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 3959423-7/2014 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως ζητείται η αναίρεση της 274/2014 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, με την οποία απορρίφθηκε η από 5.6.2014 ένσταση των ήδη αναιρεσιδόντων, εκλογέων εγγεγραμμένων στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Ζαχάρως, κατά το μέρος που με αυτή είχε ζητηθεί η ακύρωση των εκλογών και η επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας στο σύνολο των εκλογικών τμημάτων του δήμου Ζαχάρως, λόγω κωλύματος εκλογιμότητας στο πρόσωπο του εκ των αναιρεσιβλήτων

3. Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (φ. 213/17.12.2010) που άρχισε να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του Ν. 3900/2010), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Στην κρινόμενη υπόθεση οι αναιρεσιδόντες προβάλλουν στο δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως ότι το νομικό ζήτημα που τίθεται με τον προβαλλόμενο λόγο αναιρέσεως αφορά στο αν το κώλυμα του υποψηφίου Δημάρχου Ζαχάρως επιφέρει μη νόμιμη ανακήρυξη του συνδυασμού του οποίου ήταν επικεφαλής και, ως εκ τούτου, ακύρωση των εκλογών, καθώς και ότι για το ζήτημα αυτό δεν υπάρχει νομολογία κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989, όπως ισχύει. Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη του άρθρου 53 παράγραφος 3, παραδεκτώς ασκείται η κρινόμενη αίτηση για τον εκτεθέντα λόγο αναιρέσεως και είναι περαιτέρω εξεταστέα, δεδομένου ότι για το ζήτημα αυτό που, όπως προβάλλεται, αφορά τις διατάξεις του άρθρου 60 του Ν. 3852/2010 δεν υφίσταται νομολογία, κατά τα οριζόμενα στην προπαρατεθείσα σχετική διάταξη του Π.Δ. 18/1989.

4. Επειδή, στο Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 18 Υποψηφιότητες 1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται. 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) Τον υποψήφιο δήμαρχο... Άρθρο 19 Κατάρτιση συνδυασμών 1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. Στη δήλωση του συνδυασμού αναγράφονται κατά σειρά: α) Το τυχόν όνομα και έμβλημα του συνδυασμού. β) Το επώνυμο, το κύριο όνομα και το πατρώνυμο του υποψηφίου δημάρχου, με την αντίστοιχη ένδειξη, η οποία τίθεται είτε δίπλα είτε κάτω από το όνομα του υποψηφίου δημάρχου. Εάν δεν αναγραφεί ένδειξη, ο πρώτος υποψήφιος του συνδυασμού θεωρείται υποψήφιος δήμαρχος... 2. ... 3. Στη δήλωση επισυνάπτεται για κάθε υποψήφιο του συνδυασμού: α) ... β) Υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου ότι δεν έχει στερηθεί κανένα πολιτικό του δικαίωμα ή ότι έληξε η πρόσκαιρη αποστέρηση των δικαιωμάτων αυτών ή θα έχει λήξει την ημέρα της εκλογής, καθώς και ότι δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας του άρθρου 14. γ) ... 4. ... 6. Αν δεν τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1 και 3 του παρόντος άρθρου και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη...». Άρθρο 20

Ανακήρυξη και κοινοποίηση συνδυασμών 1. Τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα πριν από την ψηφοφορία το πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα... Άρθρο 29 Εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών 1. Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και του Κ.Δ.Κ.. 2. Όπου στις διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών αναφέρεται ο νομάρχης, προκειμένου για τις δημοτικές εκλογές νοείται ο περιφερειάρχης... Άρθρο 31 Επιτυχών - Επιλαχόντες συνδυασμοί - Εκλογή δημάρχου 1. Στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων θεωρείται επιτυχών συνδυασμός αυτός που πλειοψήφησε με ποσοστό μεγαλύτερο του πενήντα τοις εκατό (50% + 1 ψήφο) του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων και επιλαχόντες όσοι συνδυασμοί έλαβαν έστω και μία έδρα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 32, 33 και 41 του παρόντος. 2. Δήμαρχος εκλέγεται ο επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού... Άρθρο 44 Επικύρωση της εκλογής 1. α. Το πολυμελές πρωτοδικείο μετά από τη λήξη του πενθημέρου της παραγράφου 2 του προηγούμενου άρθρου ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, τον δήμαρχο, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς συμβούλους των δημοτικών κοινοτήτων, τους συμβούλους των τοπικών κοινοτήτων, τους εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας με τους αναπληρωματικούς τους». Άρθρο 60 Εκλογή νέου δήμαρχου 1. Αν η θέση του δημάρχου μείνει κενή για οποιονδήποτε λόγο, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών αφότου κενώθηκε η θέση, οι σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού συνέρχονται σε ειδική συνεδρίαση, ύστερα από πρόσκληση του συμβούλου του συνδυασμού αυτού, που έχει εκλεγεί με τους περισσότερους σταυρούς προτιμήσεως και, σε περίπτωση ισοψηφίας, εκείνου που είναι γραμμένος πρώτος, κατά σειρά, στην απόφαση του δικαστηρίου και εκλέγουν με μυστική ψηφοφορία και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των συμβούλων του συνδυασμού, έναν από αυτούς, ως δήμαρχο. Στη συνεδρίαση προεδρεύει εκείνος που συγκάλεσε το συμβούλιο. Η πρόσκληση επιδίδεται με οποιοδήποτε δημόσιο όργανο ή όργανο του δήμου, ακόμη και την παραμονή της συνεδρίασεως 2. ...». Εξάλλου, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 259. Εξουσία του δικαστηρίου - Απόφαση 1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες: α) κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί, ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης. 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σε αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή ότι συνέτρεχε σε αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει, ως προς τούτους, τη σχετική πράξη και ορίζει, ως εκλεγόμενους, τους επόμενους κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίους. Ενώ, αν διαπιστώσει εσφαλμένη αρίθμηση των ψήφων, καθορίζει, βάσει των έγκυρων ψήφων και της ορθής αρίθμησης τους, εκείνους που εκλέγονται. 3. Μετά την έκδοση όλων των οριστικών αποφάσεων που αφορούν τον κάθε οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης και εν όψει του

εκλογικού αποτελέσματος του συγκεκριμένου οργανισμού, όπως διαμορφώνεται με τις αποφάσεις αυτές, το δικαστήριο ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, καθώς και τους υποψηφίους που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης. 4. Στην περίπτωση της παρ. 4 του άρθρου 248, αν κριθεί βάσιμη η ένσταση, το δικαστήριο διαπιστώνει την έλλειψη προσόντων ή το κώλυμα εκλογιμότητας στο συγκεκριμένο πρόσωπο, το οποίο και εκπίπτει αυτοδικαίως από το σχετικό αξίωμα. 5. ...».

5. Επειδή, από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων και ειδικότερα από τη διάταξη του άρθρου 259 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας συνάγεται ότι αν εκλεγεί δήμαρχος ή δημοτικός σύμβουλος κάποιος που έχει κώλυμα εκλογιμότητας ή ανακηρύχθηκε υποψήφιος κατά παράβαση του νόμου, ενώ δεν έπρεπε για οποιοδήποτε λόγο να ανακηρυχθεί κηρύσσεται άκυρη όχι η εκλογή του συνδυασμού του οποίου ήταν επικεφαλής το συγκεκριμένο πρόσωπο που είχε κώλυμα εκλογιμότητας και δεν μπορούσε να ανακηρυχθεί υποψήφιος, αλλά μόνον η εκλογή του συγκεκριμένου προσώπου και περαιτέρω ακολουθείται η προβλεπόμενη από το άρθρο 60 του ν. 3852/2010 διαδικασία περί εκλογής νέου δημάρχου. Η ανακήρυξη δε ως υποψηφίου δημάρχου προσώπου που εμπίπτει σε κώλυμα εκλογιμότητας δεν συνιστά παράβαση νόμου ούτε πλημμέλεια της εκλογής που μπορεί να έχει ως συνέπεια την ακύρωση της εκλογής κατ' άρθρο 51 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, διότι δεν συνδέεται το κώλυμα της εκλογιμότητας με τη διεξαγωγή της εκλογής. Συνεπώς η προσβολή του κύρους δημοτικών εκλογών γιατί είχε κώλυμα εκλογιμότητας ο επικεφαλής του συνδυασμού ο οποίος ανακηρύχθηκε δήμαρχος και η επιδίωξη ακυρώσεως όλης της εκλογής δεν βρίσκει έρεισμα στις πιο πάνω διατάξεις, γιατί ο νομοθέτης δεν θέλησε να θέσει σε αμφισβήτηση το κύρος των εκλογών στο σύνολό τους λόγω της συμμετοχής σ' αυτές προσώπων που είχαν κώλυμα εκλογιμότητας, (πρβλ. ΣτΕ 3464/2007, 810/2004, 2720/2000, 1970/1991, 3552, 4881/1987). Εν όψει των ανωτέρω ορθά έκρινε το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου ότι η συμμετοχή του πρώτου των αναιρεσιβλήτων στις επίμαχες δημοτικές εκλογές ως υποψηφίου δημάρχου, για τον οποίο έκανε δεκτό ότι συνέτρεχε κώλυμα εκλογιμότητας, είχε ως μόνη συνέπεια την ακύρωση της εκλογής του και δεν μπορούσε να οδηγήσει σε ακύρωση των εκλογών στο σύνολό τους αλλά θα πρέπει να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 60 του Ν. 3852/2010 διαδικασία, περί εκλογής νέου δημάρχου. Πρέπει επομένως να απορριφθούν οι λόγοι αναιρέσεως με τους οποίους υποστηρίζονται τα αντίθετα (πρβλ ΣτΕ 1970/1991).

6. Επειδή, προβάλλεται, ότι ο πρώτος των αναιρεσιβλήτων προκειμένου να ανακηρυχθεί υποψήφιος δήμαρχος Ζαχαρίας, ως επικεφαλής του συνδυασμού του, δήλωσε προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ηλείας ότι δεν ενέπιπτε σε κώλυμα, παρά το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 298/2011 απόφαση του Αρείου Πάγου, είχε αμετακλήτως καταδικασθεί σε φυλάκιση δέκα μηνών για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Επομένως, λόγω υποβολής της ανωτέρω ψευδούς δηλώσεως, ο πρώτος των αναιρεσιβλήτων δεν μπορούσε να είναι υποψήφιος δήμαρχος ούτε επικεφαλής του ανωτέρω συνδυασμού και, ως εκ τούτου, ήταν άκυρη η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού αυτού. Εν όψει των ανωτέρω, σύμφωνα με την κρινόμενη αίτηση, το δικάσαν δικαστήριο όφειλε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του Ν. 3852/2010, να ακυρώσει την επίμαχη εκλογή και να διατάξει την επανάληψη της ψηφοφορίας, χωρίς την συμμετοχή του συνδυασμού, στο πρόσωπο του επικεφαλής του οποίου συνέτρεχε το επίμαχο κώλυμα. Ο λόγος αυτός αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι στο εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως δεν περιέχονται συγκεκριμένοι ισχυρισμοί σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων παραδεκτού, τις οποίες τάσσει η ως άνω διάταξη

του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΣΤΕ 4054/2011).

7. Επειδή, προβάλλεται ότι είναι πλημμελώς αιτιολογημένη η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης ότι οι ανακοινώσεις των εκλογικών συνδυασμών κατά τις προεκλογικές περιόδους δεν είναι ικανές να ασκήσουν επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κρινόμενη αίτηση, οι αναιρεσιόντες με την ένστασή τους ενώπιον του δικάσαντος διοικητικού δικαστηρίου, είχαν προβάλει ότι η ανακήρυξη του πρώτου των αναιρεσιβλήτων ως υποψηφίου δημάρχου Ζαχάρως, παρά το υφιστάμενο κώλυμα εκλογιμότητας, προκάλεσε την εσφαλμένη εντύπωση στο εκλογικό σώμα ότι νομίμως υποβλήθηκε η ανωτέρω υποψηφιότητα και ότι ο πρώτος των αναιρεσιβλήτων είχε ανατρέψει τα αποτελέσματα της προηγούμενης καταδίκης του. Περαιτέρω προβάλλεται ότι με την ανωτέρω ένστασή τους οι ήδη αναιρεσιόντες είχαν ισχυριστεί ότι η ανάρτηση ανακοινώσεων και η διανομή εντύπου σχετικά με το δικαίωμα συμμετοχής του πρώτου των αναιρεσιβλήτων στις δημοτικές εκλογές, συνιστούσε αθέμιτη συμπεριφορά η οποία επηρέασε το φρόνιμα του εκλογικού σώματος, και ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, το δικάσαν δικαστήριο όφειλε να ακυρώσει τις εκλογές. Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της παρ. 3, του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010, προκειμένου να κριθεί ως παραδεκτή αίτηση αναιρέσεως επί διαφοράς η οποία άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και δεν έχει χρηματικό αντικείμενο, απαιτείται να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989. Ειδικότερα, ο αναιρεσιών βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αίτησής του, να τεκμηριώσει με αυτοτελείς, ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περιλαμβανόμενους στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, αναγόμενο σε εσφαλμένη ερμηνεία των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου και κρίσιμο για την κατ' αναιρέση επίλυση της διαφοράς, επί του οποίου, κατά τον κρίσιμο χρόνο της άσκησης της αίτησης αναιρέσεως, είτε δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας είτε οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης έρχονται σε αντίθεση με μη ανατραπείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή, ελλείψει αυτών, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, ως τέτοια δε νομολογία νοείται η διαμορφωθείσα επί του ίδιου νομικού ζητήματος και όχι επί αναλόγου ή παρομοίου (βλ. ΣΤΕ 446/2014, 4160/2013, βλ. επίσης ΣΤΕ 4163/2012 7μ, 2498, 3578/2013 κ.ά.). Οι αναιρεσιόντες προς θεμελίωση του παραδεκτού της αίτησής τους, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989, προβάλλουν ότι «... επί του ζητήματος αυτού, κατά πόσον δηλαδή οι παραδοχές του δικαστηρίου κατά τις οποίες η προπεριγραφείσα αθέμιτη συμπεριφορά ήταν ή δεν ήταν πρόσφορη να ασκήσει επίδραση στη διαμόρφωση της βουλήσεως των εκλογών είναι σύμφωνες με τα διδάγματα της κοινής πείρας». Με τα δεδομένα όμως αυτά, ο πιο πάνω λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτός ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζει το νομικό ζήτημα που τίθεται με τον προβαλλόμενο λόγο και δεν εξειδικεύει αν το για το συγκεκριμένο ζήτημα δεν υφίσταται νομολογία ή υφίσταται αντίθετη νομολογία του ΣΤΕ ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου (πρβλ ΣΤΕ 446/2014).

8. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στους αναιρεσείοντες συμμέτρως τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Μαρτίου 2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 8ης Οκτωβρίου του ίδιου έτους.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Νικ. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.