

## ΣΤΕ 3625/2015

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Μαρτίου 2015, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Γ. Ποταμιάς, Μ. Σταματελάτου, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Νικ. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 14 Οκτωβρίου 2014 αίτηση:

των: 1) έως και 14) , οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά (Α.Μ. 20659), που τον διόρισαν με πληρεξούσια, 15) ..... , κατοίκου Δήμου Ζαχάρως, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά, στον οποίο δόθηκε προθεσμία για νομιμοποίηση μέχρι την 16η Μαρτίου 2015, 16) έως και 110) , κατοίκων Δήμου Ζαχάρως, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αθανάσιο Τσιρωνά, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των: α) ..... , β) ..... , γ) ..... , οι οποίοι παρέστησαν με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116), 2) Αντώνιο Αργυρό (Α.Μ. 7372) και 3) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισαν στο ακροατήριο, δ) ..... , ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116) και 2) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισε με πληρεξούσιο, ε)..... , ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116), 2) Αντώνιο Αργυρό (Α.Μ. 7372) και 3) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισε στο ακροατήριο, στ) ..... , η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116) και 2) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισε με πληρεξούσιο, ζ) ..... , η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116), 2) Αντώνιο Αργυρό (Α.Μ. 7372) και 3) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισε στο ακροατήριο και η) ..... , ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους: 1) Ελευθέριο Σεραφείμ (Α.Μ. 6116) και 2) Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632), που τους διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσειόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 274/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ποταμιάς.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσειόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξούσιους των αναιρεσιβλήτων, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

## Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 3914549, 139851-52/14 ειδικά έντυπα παραβόλου).
2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναίρεση της 274/2014 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή η από 5.6.2014 ένσταση των ήδη αναιρεσιβλήτων, εκλογέων εγγεγραμμένων στους εκλογικούς καταλόγους του δήμου Ζαχάρως και ακυρώθηκε η 52/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, κατά το μέρος που με αυτή ανακηρύχθηκε ο πρώτος από τους αναιρεσιόντες δήμαρχος Ζαχάρως κατά τις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014.
3. Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (Α' 213/17.12.2010) που άρχισε να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του Ν. 3900/2010), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναίρεσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Στην κρινόμενη υπόθεση οι αναιρεσιόντες προβάλλουν στο δικόγραφο της αιτήσεως αναίρεσεως ότι το νομικό ζήτημα που τίθεται με τον προβαλλόμενο λόγο αναίρεσεως αφορά την ερμηνεία του άρθρου 14, παρ. 2 του Ν. 3852/2010 και ειδικότερα αν το κώλυμα εκλογιμότητας λόγω εκπτώσεως κατόπιν αμετάκλητης καταδίκης, αίρεται, εφόσον, κατά την έννοια της περ. γ', της παρ. 1, του άρθρου 236 του Ν. 3852/2010, δεν έχει προκληθεί οικονομική βλάβη στον Δήμο. Εξάλλου, προβάλλεται ότι η κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ότι η ύπαρξη κωλύματος στο πρόσωπο του πρώτου των αιτούντων ελέγχεται με βάση το νομικό καθεστώς του χρόνου επιβολής του μέτρου της εκπτώσεως αντίκειται σε πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία κρίσιμος χρόνος για την διακρίβωση του κωλύματος εκλογιμότητας στις δημοτικές εκλογές είναι η ημέρα ανακήρυξης των υποψηφίων (ΣΤΕ 2225/2007, 1534/2007, 1557/2004). Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη του άρθρου 53 παράγραφος 3, παραδεκτώς ασκείται η κρινόμενη αίτηση για τον εκτεθέντα λόγο αναίρεσεως και είναι περαιτέρω εξεταστέα, δεδομένου ότι για το ζήτημα αυτό που, όπως προβάλλεται, αφορά τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 3852/2010 δεν υφίσταται νομολογία, κατά τα οριζόμενα στην προπαρατεθείσα σχετική διάταξη του Π.Δ. 18/1989.
4. Επειδή, στο Σύνταγμα του έτους 1975, όπως ισχύει μετά την αναθεώρηση ορισμένων διατάξεών του με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 84/17.4.2001), στο μεν άρθρο 52 ορίζεται ότι: «Η ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησης, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, τελεί υπό την εγγύηση όλων των λειτουργιών της Πολιτείας, που έχουν υποχρέωση να τη διασφαλίζουν σε κάθε περίπτωση...», στο δε άρθρο 102 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Με νόμο

μπορεί να ανατίθεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης η άσκηση αρμοδιοτήτων που συνιστούν αποστολή του Κράτους. 2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική και μυστική ψηφοφορία, όπως νόμος ορίζει». Εξάλλου στο Ν. 3852/2010 (Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζονται τα εξής: «ΜΕΡΟΣ Β' ΠΡΩΤΟΣ ΒΑΘΜΟΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΔΗΜΟΙ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ Άρθρο 7 Δημοτικές αρχές 1. Ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και τον δήμαρχο. 2. ... Άρθρο 14 Κωλύματα και ασυμβίβαστα 1. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωποι της τοπικής κοινότητας: α) Δικαστικοί λειτουργοί, αξιωματικοί των ενόπλων δυνάμεων και των σωμάτων ασφαλείας και θρησκευτικοί λειτουργοί των γνωστών θρησκειών. β) Γενικοί Γραμματείς και υπάλληλοι των δήμων με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και εάν υπηρετούν, καθώς και δημοτικοί συμπαραστάτες, στους δήμους όπου υπηρετούν. γ) Πρόεδροι διοικητικών συμβουλίων δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου με εξαίρεση τα ιδρύματα, οι οποίοι δεν είναι αιρετοί, υπάλληλοι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, καθώς και διευθύνοντες και εντεταλμένοι σύμβουλοι και υπάλληλοι νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, πλην αστικών εταιρειών μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, τα οποία έχουν συστήσει ή στα οποία συμμετέχουν οι δήμοι, στους οποίους υποβάλλουν υποψηφιότητα. δ) Υπάλληλοι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας των δήμων που συνενώνονται στο νέο δήμο που προκύπτει από τη συνένωση. ε) Υπάλληλοι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας του Δημοσίου, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, των δημοσίων επιχειρήσεων και των επιχειρήσεων τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο, με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος, στους δήμους στα διοικητικά όρια των οποίων άσκησαν καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, μέσα στο δεκαοκτάμηνο πριν από τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών. Στη ρύθμιση του προηγούμενου εδαφίου δεν υπάγονται οι διευθυντές σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και οι διευθυντές τμημάτων, μονάδων, κλινικών και εργαστηρίων ιατρικής υπηρεσίας του Ε.Σ.Υ. «στ) Διοικητές, υποδιοικητές, πρόεδροι διοικητικών συμβουλίων, διευθύνοντες ή εντεταλμένοι σύμβουλοι των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, των δημοσίων επιχειρήσεων και των επιχειρήσεων τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος, οι οποίοι δεν είναι αιρετοί της τοπικής αυτοδιοίκησης ή δεν έχουν εκλεγεί στα ανωτέρω αξιώματα, στους δήμους, στους οποίους έχουν την έδρα τους τα ανωτέρω νομικά πρόσωπα, μέσα στο δεκαοκτάμηνο πριν από τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών.» (όπως αντικ. η περ. στ' της παρ. 1 του άρθρου 14 με την παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 4257/2014, Α' 93/14.4.2014) 2. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για όσους έχουν εκπέσει από το αιρετό αξίωμά τους, κατόπιν αμετάκλητης καταδίκης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδάφιο γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 236 του παρόντος. Το κώλυμα αυτό ισχύει για την επόμενη της έκπτωσης δημοτική περίοδο. 3. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωποι ψηφοδελτίων. Εξάλλου στο άρθρο 236 του ίδιου νόμου ορίζονταν αρχικά τα εξής: «1. Οι ... δήμαρχοι ... εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμά τους: α. ... γ. Αν καταδικαστούν με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, ως αυτουργοί ή συμμέτοχοι σε κακούργημα ή σε οποιαδήποτε ποινή για παραχάραξη κιβδηλεία ... καθώς και για παράβαση καθήκοντος. Για την έκπτωση εκδίδεται διαπιστωτική πράξη

του Ελεγκτή Νομιμότητας. 2.α ...»Σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση επί του άρθρου αυτού: «... για την έκπτωση των αιρετών, που εκλέγονται σε δήμους, εξαιτίας καταδίκης με αμετάκλητη δικαστική απόφαση για τα αναφερόμενα στη διάταξη αδικήματα, δεν ισχύει η προϋπόθεση της μέχρι σήμερα νομοθεσίας που όριζε ότι έπρεπε τα αδικήματα αυτά να έχουν προξενήσει οικονομική βλάβη στο δήμο ή στα νομικά του πρόσωπα (βλ. άρθρο 146, παρ. 1, εδαφ. γ' ΚΔΚ)... Η επιβολή της αυτοδίκαιης έκπτωσης με μόνη προϋπόθεση την αμετάκλητη καταδίκη με δικαστική απόφαση, ενισχύει τις αρχές της νομιμότητας και της εύρυθμης λειτουργίας των Ο.Τ.Α., διότι δεν είναι δυνατή πλέον η παραμονή στη διοίκηση των Ο.Τ.Α. προσώπων που έχουν καταδικαστεί για σοβαρά ποινικά αδικήματα, έστω και αν η διάπραξη αυτών δεν έχει οικονομικές συνέπειες για τον Ο.Τ.Α...». Ακολούθησε ο Ν. 4071/2012 (Α' 85/11.4.2012) με την παρ. 6 του άρθρου 7 του οποίου αντικαταστάθηκε η περ. γ, της παρ. 1 του άρθρου αυτού και ορίστηκε ότι οι δήμαρχοι εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμά τους αν καταδικαστούν με αμετάκλητη δικαστική απόφαση για παράβαση καθήκοντος εφόσον κατά την διάπραξη του αδικήματος αυτού προξενείται οικονομική βλάβη στο δήμο, στην περιφέρεια ή στα νομικά τους πρόσωπα.

5. Επειδή, από τις προαναφερθείσες διατάξεις συνάγεται ότι το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 14 παρ. 2 του ν. 3852/10 συντρέχει λόγω προηγηθείσας πράξης περί αυτοδίκαιης έκπτωσης του αιρετού οργάνου από το αξίωμά του, κατόπιν αμετάκλητης καταδίκης, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 236 του ν. 3852/2010. Εξάλλου, ο έλεγχος των προϋποθέσεων της παρ. 2 του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010, προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή του επίμαχου κωλύματος, απόκειται κατ' αρχάς στο αρμόδιο διοικητικό πρωτοδικείο, το οποίο επιλαμβάνεται της σχετικής ενστάσεως. Κατά τον έλεγχο αυτό, δεν κρίνεται εκ νέου η συνδρομή των προϋποθέσεων που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 236 του Ν. 3852/2010 για την έκδοση της πράξης περί αυτοδίκαιης ένστασης, η πράξη δε αυτή, εφόσον δεν έχει ακυρωθεί ή ανακληθεί, ισχύει ως έχουσα το τεκμήριο της νομιμότητας, έναντι πάντων. Κατά την γνώμη όμως του Συμβούλου Γ. Ποταμιά κατά την έννοια των προαναφερομένων διατάξεων και κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο (ημερομηνία ανακηρύξεως των υποψηφίων) συνέτρεχε κώλυμα εκλογιμότητας για όσους είχαν εκπέσει από το αιρετό αξίωμά τους, κατόπιν αμετάκλητης καταδίκης για παράβαση καθήκοντος από την οποία προκλήθηκε οικονομική βλάβη στο δήμο, στην περιφέρεια ή στα νομικά τους πρόσωπα. Ενώ, κατά την έννοια των αυτών ως άνω διατάξεων (άρθρο 14 παρ. 2 και 236 παρ. 1 περ. γ' ν. 3852/2010) δεν συνέτρεχε κώλυμα εκλογής για όσους είχαν εκπέσει από το αιρετό αξίωμά τους κατόπιν αμετάκλητης καταδίκης μόνο για την παράβαση καθήκοντος, από την οποία όμως δεν προκλήθηκε βλάβη στο δήμο, στην περιφέρεια ή στα νομικά τους πρόσωπα.

6. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την 32/3.5.2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας ανακηρύχθηκε ο πρώτος των αναιρεσιδόντων υποψήφιος δήμαρχος και οι λοιποί αναιρεσιδόντες υποψήφιοι δημοτικοί και τοπικοί σύμβουλοι, με το συνδυασμό «.....», στις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 στο Δήμο Ζαχάρως, του νομού Ηλείας. Μεταξύ των δικαιολογητικών που επισυνάφθηκαν στην γραπτή δήλωση που υπέγραψαν οι ανωτέρω υποψήφιοι, περιλαμβάνονταν η από 27.4.2014 υπεύθυνη δήλωση του ως άνω υποψηφίου δημάρχου με την οποία είχε δηλώσει ότι δεν έχει στερηθεί κανένα πολιτικό δικαίωμα και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του τα κωλύματα εκλογιμότητας του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010, εφόσον δεν έχει κηρυχθεί σε έκπτωση βάσει του άρθρου 236, παρ. 1, εδ. γ' του νόμου αυτού. Με την 52/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας ανακηρύχθηκε, ως επιτυχών συνδυασμός, ο συνδυασμός «.....» και ως

επιλαχόντες οι συνδυασμοί «.....» και «.....». Με την ίδια απόφαση ανακηρύχθηκε δήμαρχος... ο πρώτος των αναιρεσιόντων, ως επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού. Με την από 5.6.2014 ένστασή τους οι ήδη αναιρεσίβλητοι προέβησαν ότι η από 27.4.2014 υπεύθυνη δήλωση του πρώτου των αναιρεσιόντων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας είναι ψευδής, διότι στο πρόσωπο του συντρέχει το κατ' άρθρο 14 παρ. 2 του Ν. 3852/2010 κώλυμα εκλογιμότητας, δηλαδή της έκπτωσης από το δημαρχιακό αξίωμα λόγω προηγούμενης αμετάκλητης καταδίκης για παράβαση καθήκοντος. Περαιτέρω, με την ένσταση αυτή προβλήθηκε ότι η υποβολή της ανωτέρω αναληθούς δήλωσης, κατέστησε άκυρη την δήλωση υποψηφιότητας του ανωτέρω συνδυασμού, προκάλεσε αμφιβολίες στο εκλογικό σώμα, σε σχέση με την προηγούμενη καταδίκη του πρώτου των αναιρεσιόντων και, ως εκ τούτου, επηρέασε το εκλογικό αποτέλεσμα. Ενόψει των ανωτέρω οι αναιρεσίβλητοι με την από 5.6.2014 ένστασή τους, ζήτησαν την ακύρωση της 52/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας κατά το μέρος που α) ανακηρύχθηκε ως επιτυχών συνδυασμός ο συνδυασμός «.....» και ως επιλαχών συνδυασμός ο συνδυασμός «.....», β) ανακηρύχθηκε ο πρώτος των αναιρεσιόντων δήμαρχος... και γ) ανακηρύχθηκαν οι λοιποί αναιρεσιόντες ως δημοτικοί σύμβουλοι του δήμου Ζαχάρως. Επικουρικώς οι αναιρεσίβλητοι, με την ανωτέρω ένστασή τους, ζήτησαν να επαναληφθεί η εκλογική διαδικασία στον επίμαχο δήμο, μεταξύ των συνδυασμών «... ..» ... « ..». Το δικάσαν δικαστήριο έλαβε ακολούθως υπόψη του ότι με την 124-125/2010 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Πατρών ο πρώτος των αναιρεσιβλήτων καταδικάστηκε σε φυλάκιση δέκα (10) μηνών για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, διότι ως δήμαρχος Ζαχάρως, προσέλαβε στο Κέντρο Πληροφόρησης Πελατών του δήμου αυτού πρόσωπα τα οποία δεν διέθεταν τα απαιτούμενα προσόντα και στη συνέχεια, εξέδωσε, για την καταβολή αμοιβής στους ανωτέρω παρανόμως προσληφθέντες, χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 21.220 ευρώ, τα οποία εξοφλήθηκαν κατόπιν έγγραφης εντολής του. Η ανωτέρω απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Πατρών κατέστη αμετάκλητη, κατόπιν της 298/2011 αποφάσεως του Αρείου Πάγου, με την οποία απορρίφθηκε σχετική αίτηση αναιρέσεως του πρώτου των αναιρεσιόντων. Ακολούθως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 236 του Ν. 3852/2010, με την 77807/3678/9.9.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοικήσεως Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη έκπτωση του πρώτου των αναιρεσιόντων από το αξίωμα του δημάρχου Ζαχάρως. Κατά της αποφάσεως περί εκπτώσεώς του ο πρώτος των αναιρεσιόντων άσκησε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία απορρίφθηκε με την 788/2014 απόφαση του δικαστηρίου. Το δικάσαν δικαστήριο έλαβε, περαιτέρω υπόψιν του ότι α) κατά τις διατάξεις του άρθρου 14, παρ. 2 του Ν. 3852/2010 δεν μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι ή να εκλεγούν ή να είναι δημοτικοί ή κοινοτικοί άρχοντες όσοι έχουν εκπέσει του αξιώματός τους λόγω αμετάκλητης καταδίκης τους, μεταξύ άλλων για παράβαση καθήκοντος, κατά το άρθρο 236 παρ. 1, περ. γ' του νόμου αυτού, β) το κώλυμα εκλογιμότητας που καθιερώνεται από την ανωτέρω διάταξη επέρχεται με μόνη την έκπτωση του αιρετού άρχοντα, χωρίς να εξετάζεται, περαιτέρω, το ορθό ή το σύννομο της έκπτωσης, γ) η θέσπιση, μετά την αντικατάσταση της περ. γ', της παρ. 1 του άρθρου 236 του Ν. 3852/2010 με την παρ. 6 του άρθρου 7, του Ν. 4071/2012, της πρόσθετης προϋπόθεσης της πρόκλησης ζημίας στο δήμο ή στα νομικά του πρόσωπα, προκειμένου η αμετάκλητη καταδίκη αιρετού άρχοντα για παράβαση καθήκοντος να αποτελεί λόγο έκπτωσής του από το αξίωμά του, δεν αίρει τις έννομες συνέπειες της έκπτωσης για όσους αιρετούς άρχοντες εξέπεσαν από το αξίωμά τους με μόνη τη συνδρομή της αμετάκλητης καταδίκης τους για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και δ) κατά τα χρόνια κατάρτισης του εκλογικού συνδυασμού «.....», στις 27.4.2014, ο πρώτος

των αναιρεσιόντων είχε ήδη εκπέσει από το αξίωμα του δημάρχου Ζαχάρως και είχε ήδη απορριφθεί η αίτηση ακυρώσεώς του κατά της 77807/3678/9.9.2011 διαπιστωτικής πράξης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, με την 788/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εν όψει των ανωτέρω το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι συντρέχει το επίμαχο κώλυμα εκλογιμότητας, της παρ. 2 του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010, στο πρόσωπο του πρώτου των αναιρεσιόντων για την περίοδο 2014-2019, το οποίο δεν μπορεί να αρθεί από την περ. γ', της παρ. 1, του άρθρου 236 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από την παρ. 6, του άρθρου 7 του Ν. 4071/2012. Συνεπώς, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως ανακηρύχθηκε με την υπ. αρ. 32/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας ο πρώτος των αναιρεσιβλήτων υποψήφιος δήμαρχος του δήμου Ζαχάρως κατά τις δημοτικές εκλογές της 18 Μαΐου 2014 και η συμμετοχή του έλαβε χώρα κατά παράβαση της εκλογικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου μη νομίμως ανακηρύχθηκε με την 52/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας δήμαρχος του δήμου Ζαχάρως. Με τις σκέψεις αυτές το δικάσαν δικαστήριο έκανε εν μέρει δεκτή την ένσταση των αναιρεσιόντων και ακύρωσε την 52/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας κατά το μέρος που με αυτήν ανακηρύχθηκε ο πρώτος των αναιρεσιόντων, επικεφαλής του συνδυασμού «.....», δήμαρχος του δήμου Ζαχάρως κατά τις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014.

7. Επειδή, εν όψει όσων έχουν εκτεθεί σχετικά με την ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων είναι νόμιμη η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του πρώτου των αναιρεσιόντων το κώλυμα της παρ. 2, του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010. Τούτο δε διότι, εφόσον ο πρώτος των αναιρεσιόντων, με την 77807/3678/9.9.2011 διαπιστωτική πράξη του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, είχε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 236 του Ν. 3852/2010, εκπέσει αυτοδικαίως από το αξίωμα του δημάρχου Ζαχάρως, στο οποίο είχε εκλεγεί κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, ενέπιπτε, για την επόμενη της έκπτωσης δημοτική περίοδο, στο επίμαχο κώλυμα. Είναι, επομένως, απορριπτός ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως ότι για την συνδρομή του επίμαχου κωλύματος απαιτούνταν η πρόκληση οικονομικής βλάβης στον δήμο, στην περιφέρεια ή στα νομικά τους πρόσωπα. Περαιτέρω απορριπτός ως αβάσιμος για τον ίδιο λόγο είναι και ο ειδικότερος ισχυρισμός ότι κατά τον χρόνο ανακηρύξεως των υποψηφίων ίσχυε η παρ. 6 του άρθρου 7 του Ν. 4071/2012 και ότι έπρεπε περαιτέρω να διακριβωθεί αν η έκπτωση συνεπεία καταδίκης για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος εχώρησε επειδή επί πλέον της παράβασης καθήκοντος προκλήθηκε οικονομική βλάβη στα συμφέροντα του οικείου ΟΤΑ. Κατά τη γνώμη όμως του Συμβούλου Γ. Ποταμιά για να συντρέχει κώλυμα εκλογιμότητας για τον πρώτο από τους αναιρεσιόντες έπρεπε να διαπιστωθεί ότι η έκπτωση λόγω αμετάκλητης καταδίκης για παράβαση καθήκοντος οφείλονταν στο ότι από την παράβαση καθήκοντος προξενήθηκε οικονομική ζημία στον οικείο ΟΤΑ.

8. Επειδή, ενόψει της εννοίας των εφαρμοστέων εν προκειμένω διατάξεων (βλ. σκέψη 5) είναι απορριπτός ως αλυσιτελής ο λόγος ακυρώσεως σύμφωνα με τον οποίο από την 124-125/2010 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Πατρών και την υπ' αριθμ. 298/2011 απόφαση του Αρείου Πάγου προκύπτει ότι από τις πράξεις που αποδόθηκαν στον πρώτο από τους αναιρεσιόντες, δεν προκλήθηκε οικονομική βλάβη στο Δήμο αλλά σε τρίτα πρόσωπα, δεδομένου ότι, όπως έχει ήδη εκτεθεί, για την συνδρομή του επίμαχου κωλύματος στο πρόσωπο του πρώτου των αναιρεσιόντων αρκεί το γεγονός ότι εκδόθηκε, κατά την προηγούμενη δημοτική

περίοδο, πράξη αυτοδίκαιης έκπτωσης του λόγω αμετάκλητης καταδίκης για παράβαση καθήκοντος και είναι, για τη συνδρομή του κωλύματος αυτού, αδιάφορο αν από την παράβαση καθήκοντος προκλήθηκε οικονομική βλάβη στο Δήμο.

9. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στους αναιρεσιόντες συμμέτρως τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 11 Μαρτίου 2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 8ης Οκτωβρίου του ιδίου έτους.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Νικ. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.