

ΣΤΕ 3624/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Ιανουαρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Μιχ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Γ. Ποταμιάς, Θ. Τζοβαρίδου, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Μουλοπούλου.

Για να δικάσει την από 13 Αυγούστου 2014 αίτηση:

του , υποψηφίου Δημάρχου του Δήμου... του Νομού Ηρακλείου και επικεφαλής του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18ης και της 25ης Μαΐου 2014, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης (.....), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Αθανάσιο Ξηρό (Α.Μ. 18682), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του , υποψηφίου Δημάρχου του Δήμου Γόρτυνας του Νομού Ηρακλείου και επικεφαλής του συνδυασμού «.....» στις δημοτικές εκλογές της 18ης και της 25ης Μαΐου 2014, κατοίκου τοπικής κοινότητας Αγίων Δέκα, Δήμου Γόρτυνας Ηρακλείου Κρήτης, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Μερκουλίδη (Α.Μ. 872 ΔΣ Ηρακλείου), που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 502/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Σ. Κωνσταντίνου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1279856, 1279857, 3922766/2014 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 502/2014 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε ένσταση του ήδη αναιρεσείοντος, επικεφαλής του συνδυασμού «.....» και υποψηφίου Δημάρχου, κατά τις εκλογές της 18ης και 25ης Μαΐου 2014, στον Δήμο Γόρτυνας Νομού Ηρακλείου, κατά της υπ' αριθμ.

49/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (όπως η απόφαση αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 55/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου), με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα των ως άνω δημοτικών εκλογών και ανακηρύχθηκαν, μεταξύ άλλων, ως επιτυχών ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής τον αναιρεσίβλητο, και ήδη Δήμαρχο., και ως πρώτος επιλαχών ο ως άνω συνδυασμός «.....», με επικεφαλής τον αναιρεσιόνοτα.

3. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 213), η ισχύς του οποίου άρχισε την 1.1.2011 (άρθρ. 70), ορίζεται ότι: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

4. Επειδή, κατά την έννοια της πιο πάνω διάταξης, η οποία είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (βλ. ΣΤΕ 106, 196, 4439/2012 7μ.), η αίτηση αναιρέσεως ασκείται παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, οι οποίοι περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλ. επί ζητήματος ερμηνείας διάταξης νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της οικείας υπόθεσης, έρχονται σε αντίθεση προς νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος ενός τουλάχιστον από τα τρία ανώτατα δικαστήρια ή του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (ΣΤΕ 1469/2015, 915, 916, 4877/2012 7μ., 3375/2011 7μ. κ.ά.). Η μη τήρηση των ως άνω δικονομικών προϋποθέσεων ως προς όλους ή ορισμένους από τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως συνεπάγεται, αντίστοιχα, την ολική ή μερική απόρριψη της αιτήσεως αναιρέσεως ως απαράδεκτης. Επομένως, σε περίπτωση επικλήσεως εκ μέρους του αναιρεσιόνοτος ελλείψεως νομολογίας ή αντιθέσεως σε αυτήν, θα πρέπει η έλλειψη ή η αντίθεση να μην αναφέρεται σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεδόμενα με το πραγματικό της κρινόμενης υπόθεσης αλλά να αφορά αποκλειστικά στην ερμηνεία διάταξης νόμου ή γενικής αρχής, δυνάμενης να έχει γενικότερη εφαρμογή, ανεξαρτήτως εάν αυτή η ερμηνεία διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης (ΣΤΕ 1457/2015, 1016, 1913/2014, 3012/2013). Τούτο διότι τα ζητήματα σχετικά με τη νομιμότητα και επάρκεια της αιτιολογίας της ουσιαστικής κρίσεως του διοικητικού δικαστηρίου εξαρτώνται αποκλειστικώς, κατά περίπτωση, από το περιεχόμενό της, με αποτέλεσμα να μην τίθεται θέμα δημιουργίας ή ελλείψεως σχετικής νομολογίας, κατά την έννοια του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, από της απόψεως αυτής (ΣΤΕ 1457/2015, ΣΤΕ σε συμβούλιο 1485/2013).

5. Επειδή, τα άρθρα 24 και 26 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΕτΚ, τ. Α', φ. 87) ρυθμίζουν τα της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων που χρησιμοποιούνται για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών, το δε άρθρο 27, που φέρει τον τίτλο «Σταυροί προτίμησης», ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμησή του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματός του. 2. ... 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται

με σταυρογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. 6. ... 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου». Περαιτέρω, στο άρθρο 28 του ως άνω νόμου, με τον τίτλο «Άκυρα ψηφοδέλτια», ορίζονται τα εξής: «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν κατά τρόπο εμφανή από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο εμφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 Κ.Δ.Κ.». Τέλος, στο άρθρο 29 του ίδιου νόμου, που φέρει τον τίτλο «Εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών», ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και του Κ.Δ.Κ. 2. Όπου στις διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών αναφέρεται ο νομάρχης, προκειμένου για τις δημοτικές εκλογές νοείται ο περιφερειάρχης».

6. Επειδή, στο άρθρο 91, με τον τίτλο «Διαλογή ψήφων», του εφαρμοστέου, εν προκειμένω, π.δ. 26/2012 «Κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών» (ΕτΚ, τ. Α', φ. 57/15.3.2012) (βλ. και τις διατάξεις ταυτοσήμου περιεχομένου του άρθρου 91 του προϊσχύσαντος π.δ. 96/2007, ΕτΚ, τ. Α', φ. 116), ορίζεται ότι: «1. Μετά τα παραπάνω η εφορευτική επιτροπή προβαίνει στη διαλογή των ψήφων με τον εξής τρόπο: α) Ο Πρόεδρος της επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της παίρνει από την κάληπ ένα-ένα φάκελο, τον αποσφραγίζει ... β) κάθε έγκυρο ψηφοδέλτιο αριθμείται κατά τη σειρά εξαγωγής του από την κάληπ και μονογράφεται από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής ή εκείνον που διευθύνει τις εργασίες της, ο οποίος θέτει τη μονογραφή του και δίπλα από κάθε σταυρό προτίμησης που υπάρχει στο ψηφοδέλτιο. Ακολουθώντας, συμπληρώνει ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης του ψηφοδελτίου. γ) στη συνέχεια σημειώνεται ο αριθμός του ψηφοδελτίου σε ειδικούς πίνακες, από τους οποίους ο ένας τηρείται για τους συνδυασμούς ... και ο άλλος για τους υποψηφίους των συνδυασμών. ... 2. Αμέσως μόλις τελειώσει η διαλογή, ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της, τηλεγραφεί ή ανακοινώνει εγγράφως με οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο μέσο αμέσως και χωρίς καμιά καθυστέρηση στον Αντιπεριφερειάρχη της περιφερειακής ενότητας της έδρας του νομού που υπάγεται το εκλογικό τμήμα, το αποτέλεσμα της διαλογής των ψήφων. Η ανακοίνωση αυτή πρέπει να περιλαμβάνει: α) Τον ολικό αριθμό των εκλογέων που είναι γραμμένοι στο εκλογικό τμήμα. β) Τον ολικό αριθμό των εκλογέων που ψήφισαν. γ) Τον αριθμό των ψηφοδελτίων που αναγνωρίστηκαν ως έγκυρα. δ) Τον αριθμό των άκυρων ψηφοδελτίων. ε) Τον αριθμό των λευκών ψηφοδελτίων και στ) Τον αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβε κάθε συνδυασμός και κάθε μεμονωμένος υποψήφιος. Στη συνέχεια γίνεται διαλογή των σταυρών προτίμησης που έχουν λάβει οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού και μόλις τελειώσει η διαλογή αυτή το αποτέλεσμα της ανακοινώνεται στον Αντιπεριφερειάρχη της περιφερειακής ενότητας της έδρας του οικείου νομού. 3. ...». Τέλος, στα άρθρα 70, 72, 73 και 76

του ιδίου π.δ. 26/2012 προβλέπονται τα σχετικά με τη μορφή, το περιεχόμενο και τις ακυρότητες των σταυρών προτιμήσεως και των ψηφοδελτίων κατά τις βουλευτικές εκλογές, ειδικότερα δε στην παρ. 10 του άρθρου 72, με τον τίτλο «Περιεχόμενο ψηφοδελτίων ...», του εν λόγω π.δ. ορίζεται ότι: «10. Δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης, εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ο διευθύνων τις εργασίες της δεν έχει μονογράψει στο ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει στο ψηφοδέλτιο ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης, που σημειώθηκαν σ' αυτό. Σ' αυτήν την περίπτωση το ψηφοδέλτιο προσμετράται υπέρ του συνδυασμού».

7. Επειδή, από τις προεκτεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι ο ν. 3852/2010, με το άρθρο 29 παρ. 1 αυτού, παραπέμπει, για ανάλογη εφαρμογή, στις διατάξεις της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών, δηλαδή ήδη στις διατάξεις του άρθρου 91 παρ. 1 του π.δ. 26/2012 - με το οποίο κωδικοποιήθηκαν σε ενιαίο κείμενο οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών - που αφορούν τη διαλογή των ψήφων και την τήρηση των βιβλίων, πρακτικών και πινάκων (δεδομένου ότι για τα θέματα αυτά δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στον ως άνω ν. 3852/2010), όχι όμως και στις διατάξεις των άρθρων 70, 72, 73 και 76 της νομοθεσίας αυτής, οι οποίες αφορούν τη μορφή και το περιεχόμενο που πρέπει να έχουν τα ψηφοδέλτια κατά τις βουλευτικές εκλογές, καθώς και τους λόγους ακυρότητας των σταυρών προτιμήσεως και των ψηφοδελτίων, τα οποία ως εκ τούτου ρυθμίζονται αποκλειστικά από τις ειδικές διατάξεις των άρθρων 24, 26, 27 και 28 του ν. 3852/2010 (ΣτΕ 1469/2015, πρβλ. ΣτΕ 106 /2012 7μ., 1795, 1678/2007).

8. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, σε συνδυασμό με τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου, προκύπτει ότι κατά τις εκλογές της 18.5.2014 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στον Δήμο, βάσει των αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας, κανένας συνδυασμός δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των εγκύρων ψηφοδελτίων και η ψηφοφορία επαναλήφθηκε την επόμενη Κυριακή (25.5.2014) μεταξύ του συνδυασμού «.....», με επικεφαλής υποψήφιο Δήμαρχο τον ήδη αναιρεσιόντα, και του συνδυασμού «.....», με επικεφαλής τον ήδη αναιρεσίβλητο, οι οποίοι είχαν λάβει τις περισσότερες ψήφους κατά την πρώτη εκλογή. Κατά την τελευταία δε αυτή επαναληπτική ψηφοφορία (της 25.5.2014), σε όλα τα εκλογικά τμήματα του Δήμου Γόρτυνας, επί συνόλου 12.093 εγκύρων ψηφοδελτίων, ο συνδυασμός «.....» έλαβε 6.065 έγκυρα ψηφοδέλτια και ο συνδυασμός «.....» έλαβε 6.028 έγκυρα ψηφοδέλτια. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 49/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 55/2014 απόφαση του ιδίου δικαστηρίου, επικυρώθηκε το αποτέλεσμα της εκλογής της 18.5.2014 και της επαναληπτικής εκλογής της 25.5.2014 και ανακηρύχθηκαν, μεταξύ άλλων, ο συνδυασμός «.....» ως επιτυχών και ο επικεφαλής αυτού, και ήδη αναιρεσίβλητος,, Δήμαρχος ..., και ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής τον ήδη αναιρεσιόντα, ως πρώτος επιλαχών.

9. Επειδή, κατά της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 49/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 55/2014 απόφαση του ιδίου δικαστηρίου), ο ήδη αναιρεσιών άσκησε ένσταση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Με την εν λόγω ένσταση, όπως αυτή αναπτύχθηκε με τα από 8.7.2014 και 10.7.2014 υπομνήματα, ο ήδη αναιρεσιών προέβαλε, πρώτον, ότι είναι άκυρα το σύνολο των κριθέντων από την οικεία εφορευτική επιτροπή ως εγκύρων ψηφοδελτίων του 77ου εκλογικού τμήματος (....), εκ των οποίων 197 ψηφοδέλτια προσμετρήθηκαν υπέρ του συνδυασμού του

αναιρεσιβλήτου «.....» και 120 ψηφοδέλτια προσμετρήθηκαν υπέρ του συνδυασμού του ιδίου «.....», διότι, κατά παράβαση του άρθρου 91 παρ. 1β του ως άνω π.δ. 26/2012, σε συνδυασμό με το άρθρο 29 του ν. 3852/2010, τα εν λόγω ψηφοδέλτια δεν φέρουν μονογραφή από τον αντιπρόσωπο της δικαστικής αρχής. Δεύτερον, με την προαναφερόμενη ένστασή του, ο ήδη αναιρεσειών ισχυρίστηκε, αφενός, ότι εσφαλμένα θεωρήθηκαν ως άκυρα, από τις οικείες εφορευτικές επιτροπές, 18 ψηφοδέλτια που έλαβε ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής τον ίδιο, σε διάφορα εκλογικά τμήματα του Δήμου Γόρτυνας, τα οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, έπρεπε να θεωρηθούν έγκυρα και να προσμετρηθούν υπέρ του συνδυασμού του, αφετέρου, ότι έπρεπε να κηρυχθούν ως άκυρα, πέραν των ανωτέρω 197 ψηφοδελτίων του 77ου εκλογικού τμήματος (....) του επιτυχόντος συνδυασμού με επικεφαλής τον αναιρεσιβλήτο, τα οποία αναγνωρίστηκαν ως έγκυρα από τις ίδιες ως άνω εφορευτικές επιτροπές, και τα ρητώς αναφερόμενα στην ένσταση αυτή 237 ψηφοδέλτια του εν λόγω συνδυασμού. Εξάλλου, με την ασκηθείσα από τον αναιρεσιβλήτο αντένσταση ζητήθηκε, αφενός, η απόρριψη της ως άνω ενστάσεως και, αφετέρου, η αναγνώριση ως έγκυρων των, ρητώς αναφερομένων στην αντένσταση, 2 ψηφοδελτίων του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον ίδιο (αναιρεσιβλήτο) και ως άκυρων των, επίσης μνημονευομένων στην αντένσταση, 42 ψηφοδελτίων του συνδυασμού «.....», με επικεφαλής τον ήδη αναιρεσειόντα, τα οποία μη νομίμως (κατά τον αναιρεσιβλήτο) θεωρήθηκαν ως έγκυρα.

10. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε ο ως άνω πρώτος λόγος ενστάσεως, περί ακυρότητας στα μη μονογραφημένα από τον Πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής ψηφοδέλτια, ως αβάσιμος, αφού λήφθηκε υπόψη η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ 106/2012 7μ.) ως προς την έννοια των διατάξεων των άρθρων 24, 26, 27, 28 και 29 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 70, 72, 73, 76 και 91 του π.δ. 96/2007, στο ζήτημα του κύρους των ψηφοδελτίων κατά τις δημοτικές εκλογές στις περιπτώσεις έλλειψης μονογραφής στο ψηφοδέλτιο του Προέδρου της εφορευτικής επιτροπής. Ειδικότερα, το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο, κατ' εφαρμογήν των αυτών διατάξεων του ν. 3852/2010 και των διατάξεων του προαναφερθέντος ήδη ισχύοντος π.δ. 26/2012, ταυτόσημων με τις αντίστοιχες διατάξεις της προγενέστερης κωδικοποίησης του ως άνω π.δ. 96/2007, έκρινε ότι: «Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της εκλογής στο εν λόγω εκλογικό τμήμα, έχουν προσμετρηθεί στον οικείο πίνακα αποτελεσμάτων υπέρ του συνδυασμού «.....» του καθ' ου η ένσταση 197 ψήφοι, έναντι 120 ψήφων του συνδυασμού του οποίου επικεφαλής είναι ο ενιστάμενος. Πράγματι δε, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των ψηφοδελτίων αυτών, η δικαστική αντιπρόσωπος προχώρησε σε αρίθμηση τους, όχι όμως και σε μονογραφή τους. Εντούτοις, στο βιβλίο διαλογής ψήφων και ειδικότερα στον πίνακα διαλογής ψήφων υπέρ συνδυασμών έχει καταχωρηθεί, χωρίς ξέσματα ή διαγραφές, το σύνολο των 197 ψηφοδελτίων που έλαβε ο καθ' ου η ένσταση, τα οποία φέρουν διαδοχική αρίθμηση από 1 έως 197, καθώς και το σύνολο των 120 ψηφοδελτίων που έλαβε ο ενιστάμενος, τα οποία φέρουν διαδοχική αρίθμηση από 198 έως 317, η δε πράξη με την οποία κλείνεται το ως άνω βιβλίο, επί της σελίδας 3 αυτού, όπου και η καταχώρηση των ψηφοδελτίων υπέρ του συνδυασμού του καθ' ου η ένσταση, υπογράφεται από τη δικαστική αντιπρόσωπο, τον γραμματέα και τα μέλη της εφορευτικής επιτροπής. Περαιτέρω, η ως άνω εκλογική δύναμη των συμμετεχόντων συνδυασμών αναφέρεται τόσο στο έντυπο μετάδοσης των αποτελεσμάτων προς την περιφερειακή ενότητα Ηρακλείου, όσο και, ιδιαίτερα, στο πρακτικό 2 της εφορευτικής επιτροπής, η πράξη κλεισίματος του οποίου υπογράφεται από τη δικαστική αντιπρόσωπο ως πρόεδρό της, τρία μέλη της, τον γραμματέα της αλλά και τους

εκλογικούς αντιπροσώπους αμφότερων των συνδυασμών, ενώ, εξάλλου, δεν προκύπτει εν γένει η άσκηση οιασδήποτε ένστασης κατά την εκλογική διαδικασία. Ενόψει τούτων και ανεξαρτήτως του έννομου συμφέροντος του ενιστάμενου να προβάλλει λόγους ακύρωσης αναφορικά με τα 120 ως άνω ψηφοδέλτια τα οποία έχουν προσμετρηθεί υπέρ του συνδυασμού του, αποδεικνύεται η γνησιότητα των προσβαλλόμενων ψηφοδελτίων, τα οποία έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία της εφορευτικής επιτροπής και ως εκ τούτου, είναι έγκυρα. Τούτο δε προκύπτει, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως της μη ύπαρξης και ειδικού πίνακα στο βιβλίο διαλογής για την καταχώρησή τους και υπέρ υποψηφίων που σταυροδοτούνται (βλ. ενδεικτικά και ΣτΕ 3029/2003 σκ. 21, αναφορικά με τη διεξαγωγή επαναληπτικών εκλογών), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου λόγων ένστασης και ισχυρισμών του ενιστάμενου, ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, δεν προβάλλει ειδικότερους λόγους για την αμφισβήτηση της ταυτότητας και της γνησιότητας των ως άνω ψηφοδελτίων πέραν της μη μονογραφής τους, η οποία, αφ' ενός ..., δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ακυρότητα αυτών και αφ' ετέρου οφείλεται, προφανώς, σε απλή παράλειψη της δικαστικής αντιπροσώπου λόγω της ταχύτητας της διαλογής, ούτε, πάντως, προσέβαλε ως πλαστά τα οικεία στοιχεία εκλογής (βιβλίο διαλογής, πρακτικό 2). ...».

11. Επειδή, προβάλλεται ότι είναι εσφαλμένη η ως άνω κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου ότι μόνη η παράλειψη της μονογραφής του δικαστικού αντιπροσώπου δεν συνεπάγεται την ακυρότητα του ψηφοδελτίου εφόσον αυτό έχει καταχωρηθεί στα βιβλία πράξεων και διαλογής της εφορευτικής επιτροπής και συνάγεται γενικά η γνησιότητα της εκλογής. Και τούτο διότι, όπως περαιτέρω προβάλλεται, εν προκειμένω, η κρίσιμη παραβίαση της εκλογικής διαδικασίας αφορά στην απουσία μονογραφής του συνόλου των ψηφοδελτίων σε ένα εκλογικό τμήμα κατά τη σειρά εξαγωγής τους στο πλαίσιο των επαναληπτικών εκλογών, όπου δεν υφίστανται πίνακες υποψηφίων, παρά μόνο συνδυασμών. Ο αναιρεσείων, δε, υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός αναιρέσεως προβάλλεται παραδεκτώς από την άποψη της συνδρομής των προϋποθέσεων της προπαρατεθείσης διατάξεως του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως ήδη ισχύει, εφόσον δεν υφίσταται νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία να «... έχει κρίνει διαφορά με το πραγματικό της επίδικης ...».

12. Επειδή, το νομικό ζήτημα του κύρους των ψηφοδελτίων κατά τις δημοτικές εκλογές στις περιπτώσεις έλλειψης μονογραφής του Προέδρου της εφορευτικής επιτροπής στο ψηφοδέλτιο, ως προς το οποίο η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ακολούθησε τα νομολογιακά δεδομένα με ρητή παραπομπή στην προαναφερθείσα υπ' αριθμ. 106/2012 7μ. απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν διαφοροποιείται στην προκειμένη περίπτωση λόγω του πραγματικού που επικαλείται ο αναιρεσείων (πρβλ. ΣτΕ 3029/2003 7μ.). Συνεπώς, εφόσον με τον προαναφερθέντα λόγο δεν τίθεται ενώπιον του Δικαστηρίου νομικό ζήτημα περί την ερμηνεία των ως άνω διατάξεων, αλλά περί την εφαρμογή αυτών στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού που τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 και, κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως अपαράδεκτος (πρβλ. ΣτΕ 1468/2015).

13. Επειδή, ο αναιρεσείων προβάλλει ότι «είναι παντελώς ανατιολόγητη και εσφαλμένη» η κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου, κατά την οποία: α) τα υπ' αριθμ. 68/4, 69/1 και 96/4 ψηφοδέλτια που ανήκουν στον συνδυασμό «.....», με επικεφαλής τον ίδιο, είναι άκυρα δεδομένου ότι βρέθηκαν στον ίδιο φάκελο με ένα λευκό ψηφοδέλτιο, και β) τα υπ' αριθμ. 89/9, 111/2 και 116/7 ψηφοδέλτια, που ανήκουν επίσης στον συνδυασμό του ίδιου «.....», είναι άκυρα δεδομένου ότι βρέθηκαν στον ίδιο φάκελο με όμοιο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού

του ίδιου του αναιρεσειόντος. Και τούτο διότι, όπως περαιτέρω προβάλλεται, το δικάσαν δικαστήριο δεν αναζήτησε, ως όφειλε, εάν από τη ρίψη του ψηφοδελτίου του συνδυασμού του «στο φάκελο, προκύπτει η βούληση του εκλογέα να τον προτιμήσει, ενώ αμφισβητεί και το αυτονόητο, δηλαδή ότι η συνύπαρξη στον ίδιο φάκελο δύο ψηφοδελτίων του ίδιου συνδυασμού είναι δηλωτική της προτίμησης του ψηφοφόρου».

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου, ερμηνεύοντας την ως άνω διάταξη της περ. δ' του άρθρου 28 του ν. 3852/2010, «ενόψει και της συνταγματικής τάξεως εγγυήσεως (άρθρα 52 και 102 παρ. 2 Συντάγματος) περί της ελεύθερης και ανόθευτης εκδήλωσης της λαϊκής θέλησης, ως έκφρασης της λαϊκής κυριαρχίας, από την οποία απορρέει ο σεβασμός της αληθινής βούλησης του εκλογέα, όπως εκδηλώθηκε κατά την ψηφοφορία», έκρινε ότι «πρέπει μεν να θεωρείται, καταρχήν, άκυρο το ψηφοδέλτιο που βρέθηκε στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά, δύναται όμως, κατ' εξαίρεση, η εφορευτική επιτροπή, αρχικά, και το δικαστήριο της ουσίας, στη συνέχεια, να θεωρήσει ένα ψηφοδέλτιο ως έγκυρο, μολονότι αυτό βρέθηκε στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια, όταν, ενόψει των συγκεκριμένων συνθηκών, δύναται να συναχθεί, ως σαφής και αναμφίβολη, η βούληση του εκλογέα να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ συγκεκριμένου συνδυασμού (πρβλ. ΣΤΕ 679/2008)». Περαιτέρω, δε, το δικάσαν δικαστήριο δέχθηκε, κατά την αναιρετικώς ανέλεγκτη περί πραγμάτων κρίση του, ότι, κατόπιν επισταμένης θεώρησης των ψηφοδελτίων που αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι προβαλλόμενοι με την ένσταση αντίστοιχοι με τον ως άνω λόγο αναιρέσεως ισχυρισμοί του ήδη αιτούντος, διότι: «Α) τα υπ' αριθ. 4 άκυρων του 68ου εκλογικού τμήματος, υπ' αριθ. 1 άκυρων του 69ου εκλογικού τμήματος ..., υπ' αριθ. «4 άκυρων» του 96ου εκλογικού τμήματος ..., πράγματι κηρύχθηκαν άκυρα, διότι βρέθηκαν στον ίδιο φάκελο ένα ψηφοδέλτιο του Γ.Α.Κ. και ένα λευκό, όπως άλλωστε προκύπτει, όσον αφορά το 68/4 άκυρων, από τη σημείωση του δικαστικού αντιπροσώπου επί του λευκού ψηφοδελτίου, όπου έχει τεθεί και η αρίθμηση και το οποίο βρέθηκε, με το ψηφοδέλτιο του Γ.Α.Κ. στον εκλογικό σάκο διπλωμένο μαζί, με την ένδειξη και επί του ψηφοδελτίου του Γ.Α.Κ. «άκυρο» αλλά και, όσον αφορά το 69/«1 άκυρων», από την οικεία σημείωση του δικαστικού αντιπροσώπου επί του φακέλου εντός του οποίου είχαν τοποθετηθεί το λευκό και το ψηφοδέλτιο του Γ.Α.Κ., στον εκλογικό σάκο. Εντούτοις, ενόψει της διάταξης του άρθρου 28 περ. δ' του ν. 3852/2010, νομίμως και ορθώς κρίθηκαν άκυρα για τον ως άνω λόγο, ενώ, σε κάθε περίπτωση, ακριβώς λόγω του ότι βρέθηκαν 2 διαφορετικά ψηφοδέλτια εντός του φακέλου -ένα του Γ.Α.Κ. και ένα λευκό- δεν συνάγεται, ως σαφής και αναμφίβολη μάλιστα, η προβαλλόμενη βούληση του εκλογέα να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ του Γ.Α.Κ. (πρβλ. ΣΤΕ 679/2008), Β)...» και, περαιτέρω, ότι τα υπ' αριθμ.: 89/9, 111/2 και 116/7 άκυρα ψηφοδέλτια «πράγματι κηρύχθηκαν άκυρα λόγω του ότι βρέθηκαν στον ίδιο εκλογικό φάκελο δυο ψηφοδέλτια του συνδυασμού του ενιστάμενου. Πλην, λαμβάνοντας υπόψη α) τη διάταξη του άρθρου 28 περ. δ' του ν. 3852/2010, β) ότι πέραν αυτού καθ' αυτού του γεγονότος της ύπαρξης 2 ίδιων ψηφοδελτίων στον ίδιο φάκελο, δεν προκύπτει η, κατ' εξαίρεση, συνδρομή άλλων, συγκεκριμένων συνθηκών, από τις οποίες να δύναται να συναχθεί, ως σαφής και αναμφίβολη, η βούληση του εκλογέα να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ συγκεκριμένου συνδυασμού (πρβλ. ΣΤΕ 679/2008) και γ) ότι, σε κάθε περίπτωση, η ως άνω επιλογή των εκλογέων των υπ' αριθ. 89/9 άκυρων, 111/2 άκυρων και 116/7 άκυρων ψηφοδελτίων, οι οποίοι, προφανώς, εν γνώσει τους τοποθέτησαν 2 ψηφοδέλτια στον ίδιο φάκελο, είναι από μόνη της, κατά τα διδάγματα της κοινής

πείρας, προσδιοριστική της ταυτότητάς τους, η δε ύπαρξη των δυο ψηφοδελτίων ανά εκλογικό φάκελο αποτελεί διακριτικό γνώρισμα που θίγει το απόρρητο της ψηφοφορίας, ...».

15. Επειδή, με τον ως άνω προβαλλόμενο λόγο αναιρέσεως δεν αμφισβητείται η ανωτέρω δοθείσα από το δικάσαν δικαστήριο ερμηνεία της εφαρμοστέας, εν προκειμένω, διατάξεως της περ. δ' του άρθρου 28 του ν. 3852/2010, αλλά αμφισβητείται η ορθότητα, η πληρότητα και η επάρκεια της αιτιολογίας της κρίσεως του εν λόγω δικαστηρίου επί του ουσιαστικού ζητήματος που σχετίζεται με τη βούληση ή μη των εκλογέων στους οποίους αντιστοιχούν τα επίμαχα έξι ψηφοδέλτια να διατυπώσουν εγκύρως τη βούλησή τους υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσιόντων ή, αντιθέτως, να καταστήσουν την ψήφο τους άκυρη. Ενόψει δε αυτού, ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως δεν θέτει ενώπιον του Δικαστηρίου νομικό ζήτημα, ως προς το οποίο συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού, τις οποίες τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως ήδη έχει αντικατασταθεί και ισχύει, και, κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.

16. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, ότι με ανεπαρκή και πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των κανόνων της κοινής λογικής, το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου θεώρησε ως έγκυρα, μολονότι, κατά τον αναιρεσιόντα, τα επίμαχα ψηφοδέλτια έφεραν διάφορα διακριτικά γνωρίσματα (όπως από έναν έως πέντε σταυρούς, κουκίδα δίπλα στο όνομα υποψηφίου, κόκκινο σημάδι, τσαλάκωμα και σκίσιμο, κουκίδα και λαδιά, ψηφοδέλτια που φέρουν συνδυασμένα περισσότερους του ενός σταυρούς προτίμησης και σημάδια ή στίγματα, κ.λπ.) που παραβιάζουν τη μυστικότητα της ψηφοφορίας, τα ακόλουθα, προσδιορισμένα κατά τρόπο συγκεκριμένο, υπ' αριθμ. 79/148, 79/66, 79/40, 80/213, 80/26, 82/62, 82/78, 82/83, 85/110, 85/31, 87/109, 87/186, 88/104, 88/122, 88/190, 88/231, 88/219, 89/14, 90/56, 91/45, 91/208, 79/328, 88/87, 89/91, 89/89, 89/96, 91/108, 91/208, 91/218, 116/43, 87/87, 88/150, 89/48, 89/73, 89/76, 90/31, 89/2, 89/6, 89/7, 89/8, 89/9, 89/10, 89/12, 89/15, 89/21, 89/24, 89/26, 89/30, 89/34, 89/35, 89/36, 89/38, 89/45, 89/47, 89/49, 89/50, 89/53, 89/59, 89/65, 89/77, 89/80, 89/83, 89/88, 89/90, 89/92, 89/103, 89/105, 89/115, 89/118, 80/67, 84/174, 86/134, 88/3, 91/5, 91/55, 91/69, 91/197, 91/200, 91/248, 91/255, 107/70, 107/73, 108/51, 108/59, 109/103, 110/178, 111/100, 111/208, 112/180, 112/181, 112/182, 112/192, 112/210, 113/7, 113/167, 114/43, 115/178, 115/179, 116/32, 116/129, 117/82, 117/91, 79/102, 79/127, 80/77, 80/122, 82/36, 82/46, 82/61, 82/87, 82/88, 84/149, 84/170, 84/178, 84/184, 85/52, 86/2, 86/13, 87/115, 87/152, 87/156, 90/17, 112/73, 117/53, 91/58, 108/48, 117/103, 91/152, 85/2, 86/160, 107/53, 116/169, 109/68, 91/63 και 80/40 ψηφοδέλτια που έλαβε ο επιτυχών συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον αναιρεσίβλητο, και ήδη Δήμαρχο..., , σε διάφορα εκλογικά τμήματα του Δήμου Γόρτυνας.

17. Επειδή, με τον ανωτέρω λόγο αναιρέσεως αμφισβητείται η ορθότητα, η πληρότητα και η επάρκεια της αιτιολογίας της κρίσεως του εν λόγω δικαστηρίου επί του ουσιαστικού ζητήματος που σχετίζεται με την ύπαρξη ή ανυπαρξία επί των ως άνω συγκεκριμένων ψηφοδελτίων διακριτικών γνωρισμάτων που παραβιάζουν ή μη τη μυστικότητα της ψηφοφορίας. Ενόψει δε αυτού, ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως δεν θέτει ενώπιον του Δικαστηρίου νομικό ζήτημα, ως προς το οποίο συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού, τις οποίες τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως ήδη έχει

αντικατασταθεί και ισχύει, και, κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος (ΣΤΕ 1457, 1469/2015, 106, 196/2012 7μ.).

18. Επειδή, εν προκειμένω, το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου έκρινε, κατόπιν εξετάσεως ορισμένων εκ των προβαλλομένων στην ένσταση λόγων, ότι δεδομένου ότι η εκλογική δύναμη των συνδυασμών «.....» και «.....» διαμορφωνόταν, αντίστοιχα, σε 6.064 (6.065-1) και 6.028 ψήφους, ήτοι διαφορά 36 ψηφοδελτίων, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβληθέντων με την ένσταση λόγων σχετικά με το κύρος των λοιπών τριάντα ένα (ήτοι τα 76/5, 79/221, 80/199, 83/23, 83/75, 84/173, 85/3 άκυρων, 87/84, 87/122, 87/171, 88/28, 88/24, 88/212, 88/182, 89/52, 91/84, 91/51, 91/35, 91/239, 91/187, 108/100, 111/102, 111/109, 112/110, 113/104, 116/11, 116/47, 116/55, 116/91, 116/140 και 117/7 άκυρων) προσβαλλόμενων ψηφοδελτίων, διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι λόγοι αυτοί ήταν βάσιμοι και πάλι δεν ήταν δυνατόν να καλυφθεί η διαφορά των τριάντα έξι (36) ψηφοδελτίων μεταξύ των ανωτέρω συνδυασμών και να μεταβληθεί, συνακόλουθα, το εκλογικό αποτέλεσμα, και ότι, ως εκ τούτου, παρέλκει, περαιτέρω, ως αλυσιτελής και η έρευνα της αντένστασης.

19. Επειδή, ο αναιρεσείων προβάλλει ότι μη νομίμως το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου δεν προέβη στην εξέταση των ως άνω τριάντα ένα προσβαλλόμενων ψηφοδελτίων και, ιδιαιτέρως, των, προσδιορισμένων κατά τρόπο συγκεκριμένο, υπ' αριθμ. 75/6, 80/199, 83/23, 83/75, 87/84, 87/171, 88/212, 89/52, 91/84, 91/239, 116/47 και 116/55 ψηφοδελτίων, που ανήκουν στον συνδυασμό «.....» με επικεφαλής τον αναιρεσίβλητο, και ήδη Δήμαρχο,, τα οποία ψηφοδέλτια, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αναιρεσείοντος «... αναμένονταν βάσιμα, εάν κρίνονταν δικαστικά, να θεωρηθούν άκυρα», εφόσον τα εν λόγω ψηφοδέλτια έφεραν διάφορα διακριτικά γνωρίσματα (όπως σημάδι από κόκκινο στυλό πλάγια και πάνω δεξιά του αντιδικού συνδυασμού, μεγάλες γραμμές στην πίσω πλευρά τους, δύο κουκκίδες και μελανιά, σημάδια και παύλα δίπλα στο δεύτερο συνθετικό του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου, ασυνήθιστο λεκέ πράσινου χρώματος κ.λπ.) που παραβιάζουν τη μυστικότητα της ψηφοφορίας καθώς και του υπ' αριθμ. 117/7 άκυρου ψηφοδελτίου που ανήκει στον συνδυασμό του αναιρεσείοντος και το οποίο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, «ακυρώθηκε, κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας, επειδή, φέρει έξι σταυρούς προτίμησης».

20. Επειδή, είναι απορριπτέος ο ως άνω λόγος αναιρέσεως, ενόψει των εκτεθέντων στη σκέψη 18, δεδομένου ότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι προβληθέντες με την ένσταση λόγοι σχετικά με το κύρος των επίμαχων ως άνω τριάντα ένα προσβαλλόμενων με την ένσταση ψηφοδελτίων γίνονταν δεκτοί ως βάσιμοι, από το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου, και πάλι δεν θα επηρεάζετο το τελικό εκλογικό αποτέλεσμα, αφού δεν θα καλυπτόταν η διαφορά των τριάντα έξι ψηφοδελτίων μεταξύ των ανωτέρω συνδυασμών του αναιρεσίβλητου, και ήδη Δήμαρχου,, και του αναιρεσείοντος και δεν θα μεταβαλλόταν, συνακόλουθα, το εκλογικό αποτέλεσμα.

21. Επειδή, περαιτέρω, επίσης ενόψει των εκτεθέντων στη σκέψη 18 ότι η εκλογική δύναμη των συνδυασμών «.....» και «.....» προσδιορίστηκε, τελικώς, σε 6.064 και 6.028 ψήφους αντιστοίχως, ήτοι διαφορά 36 ψηφοδελτίων, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής προβαλλόμενος ο λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο αμφισβητείται η ορθότητα της κρίσεως της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως αναφορικά με την ακυρότητα των υπ' αριθμ. 104/3 και 85/3 ψηφοδελτίων του

συνδυασμού του αναιρεσειόντος. Και τούτο διότι, ακόμη και αν τα ψηφοδέλτια αυτά αναγνωρίζονταν ως έγκυρα, δεν θα ήταν δυνατόν να καλυφθεί η διαφορά μεταξύ των συνδυασμών του αναιρεσιβλήτου και του αναιρεσειόντος, η οποία θα ανερχόταν σε τρεις ψήφους υπέρ του συνδυασμού του αναιρεσιβλήτου (ΣΤΕ 2137/2008, 2332/2004 κ.ά.), ώστε να υπάρξει ανατροπή του αποτελέσματος των εκλογών υπέρ του αναιρεσειόντος.

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει στον αιτούντα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Ιανουαρίου και στις 29 Απριλίου 2015

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Γ. Μουλοπούλου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 8ης Οκτωβρίου 2015.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ν. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.