

## ΣΤΕ 3623/2015

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Μαΐου 2015, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Φ. Ντζίμας, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 29 Ιανουαρίου 2015 αίτηση:

των: 1. .... , υποψηφίου δημάρχου με τον συνδυασμό «.....» στον Δήμο Μεσσήνης κατά τις εκλογές της 18ης/25ης Μαΐου 2014 και ανακηρυχθέντος δημάρχου Μεσσήνης, κατοίκου Μεσσήνης (.....), 2. .... , ανακηρυχθέντος τακτικού δημοτικού συμβούλου με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό στον Δήμο Μεσσήνης (εκλογική περιφέρεια ...), κατοίκου Καλαμάτας (.....), οι οποίοι παρέστησαν με τους δικηγόρους α) Βασίλειο Παυλόπουλο (Α.Μ. 24909) και β) Χρήστο Παναγιωτόπουλο (Α.Μ. 333, Δ.Σ. Καλαμάτας), που τους διόρισαν στο ακροατήριο, 3. έως και 24. .... , κατοίκου Μεσσήνης (.....), ανακηρυχθέντων τακτικών συμβούλων της δημοτικής κοινότητας Μεσσήνης με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό, οι οποίοι παρέστησαν με τους ίδιους ως άνω δικηγόρους, που τους διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των: 1. .... , υποψηφίου δημάρχου με τον συνδυασμό «.....» κατά τις εκλογές της 18ης/25ης Μαΐου 2014 στον Δήμο Μεσσήνης και ανακηρυχθέντος τακτικού δημοτικού συμβούλου, κατοίκου Δρακονερίου Δήμου Μεσσήνης, ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους α) Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) και β) Παναγιώτη Δημητρόπουλο (Α.Μ. 17778), που τους διόρισε στο ακροατήριο, 2. .... έως και 68. (.....), υποψηφίων δημοτικών συμβούλων με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό «.....» στον Δήμο Μεσσήνης και ανακηρυχθέντων αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 1/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Φ. Ντζίμα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους των αναιρεσιόντων, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξούσιους του αναιρεσιβλήτου που παρέστη, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

## Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2303698, 2891223-5, 2891191, 2891174-7, 2891226-7, 5004293-4/2015 ειδικά έντυπα).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται εμπροθέσμως η αναίρεση της 1/2015 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας, κατά τα κεφάλαια αυτής με τα οποία, αφ' ενός, έγινε δεκτή η ένσταση του 1ου αναιρεσίβλητου ..... -επικεφαλής του συνδυασμού «.....» και υποψηφίου Δημάρχου, κατά τις εκλογές της 18ης και 25ης Μαΐου 2014, στον Δήμο Μεσσηνίας Νομού Μεσσηνίας- και, αφ' ετέρου, απερρίφθη η αντένσταση του 1ου αναιρεσιόντος ..... -επικεφαλής του συνδυασμού «.....» και υποψηφίου Δημάρχου- και των λοιπών αναιρεσιόντων -υποψηφίων δημοτικών συμβούλων (οι 2ος έως και 21ος) και συμβούλων Δημοτικής Κοινότητας Μεσσηνίας (οι 22η έως και 24ος) με τον ίδιο συνδυασμό- και τροποποιήθηκε αναλόγως η 11/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας -με την οποία είχε ανακηρυχθεί επιτυχών ο συνδυασμός των αναιρεσιόντων- ανακηρύχθηκαν δε (α) επιτυχών συνδυασμός στις εν λόγω δημοτικές εκλογές ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων, με πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό τον συνδυασμό των αναιρεσιόντων και (β) Δήμαρχος... ο 1ος αναιρεσίβλητος ..... . Ειδικότερα, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγιναν εν μέρει δεκτές η ένσταση του 1ου αναιρεσίβλητου και η αντένσταση των αναιρεσιόντων και καθορίστηκαν (α) ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβαν, κατά τις δημοτικές εκλογές της 25ης Μαΐου 2014 στον Δήμο Μεσσηνίας, ο συνδυασμός των αναιρεσιόντων «.....» σε εννέα χιλιάδες διακόσια δεκαοκτώ (9.218) και ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων «.....» σε εννέα χιλιάδες διακόσια είκοσι πέντε (9.225) και (β) ο αριθμός των εδρών του Δημοτικού Συμβουλίου του πρώτου συνδυασμού σε είκοσι (20) και του δευτέρου συνδυασμού σε εννέα (9).

3. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213), η ισχύς του οποίου άρχισε την 1η.1.2011 (άρθρ. 70), ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση αναίρεσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

4. Επειδή, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, η οποία είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (βλ. ΣΤΕ 106/2012 7μ., 196/2012 7μ., 4439/2012 7μ.), η αίτηση αναίρεσεως ασκείται παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, οι οποίοι περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος ενός τουλάχιστον από τα τρία ανώτατα δικαστήρια ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση

διοικητικού δικαστηρίου (ΣΤΕ 1469/2015, 915, 916, 4877/2012 7μ., 3375/2011 7μ. κ.ά.). Η μη τήρηση των ως άνω δικονομικών προϋποθέσεων ως προς όλους ή ορισμένους από τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως συνεπάγεται, αντίστοιχα, την ολική ή μερική απόρριψη της αιτήσεως αναιρέσεως ως απαράδεκτης. Επομένως, σε περίπτωση επικλήσεως εκ μέρους του αναιρεσιόντος ελλείψεως νομολογίας ή αντιθέσεως σε αυτήν, θα πρέπει η έλλειψη ή η αντίθεση να μην αναφέρεται σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεδόμενα με το πραγματικό της κρινομένης υποθέσεως αλλά να αφορά αποκλειστικά στην ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής, δυναμένης να έχει γενικότερη εφαρμογή, ανεξαρτήτως αν αυτή η ερμηνεία διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης (ΣΤΕ 1457/2015, 1016, 1913/2014, 3012/2013). Τούτο διότι τα ζητήματα σχετικά με τη νομιμότητα και επάρκεια της αιτιολογίας της ουσιαστικής κρίσεως του διοικητικού δικαστηρίου εξαρτώνται αποκλειστικώς, κατά περίπτωση, από το περιεχόμενό της, με αποτέλεσμα να μην τίθεται θέμα δημιουργίας ή ελλείψεως σχετικής νομολογίας, κατά την έννοια του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, από της απόψεως αυτής (ΣΤΕ 1457/2015).

5. Επειδή, τα άρθρα 24 και 26 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) ρυθμίζουν τα της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων που χρησιμοποιούνται για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών, το δε άρθρο 27, που φέρει τον τίτλο «Σταυροί προτίμησης», ορίζει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμησή του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματός του. 2. ... 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. 6. ... 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου». Περαιτέρω, στο άρθρο 28 του ως άνω νόμου, με τον τίτλο «Άκυρα ψηφοδέλτια», ορίζονται τα εξής: «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν κατά τρόπο εμφανή από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο εμφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 Κ.Δ.Κ.».

6. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, σε συνδυασμό με τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου, προκύπτει ότι κατά τις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στον Δήμο Μεσσήνης Νομού Μεσσηνίας, καταμετρήθηκαν 21.212 έγκυρα ψηφοδέλτια, εκ των οποίων έλαβαν, μεταξύ άλλων, ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων «.....», με επικεφαλής και υποψήφιο Δήμαρχο τον 1ο αναιρεσιβλήτο ..... , 6.268 ψηφοδέλτια (ποσοστό 29,55%) και ο συνδυασμός των αναιρεσιόντων «.....», με επικεφαλής και υποψήφιο Δήμαρχο τον 1ο αναιρεσιόντα ..... , 9.427 ψηφοδέλτια (ποσοστό 44,44%). Εφόσον, όμως, κανένας από τους συμμετέχοντες συνδυασμούς δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία, η ψηφοφορία επαναλήφθηκε την επομένη Κυριακή, 25 Μαΐου 2014,

μεταξύ των υποψηφίων δημάρχων των δύο ανωτέρω συνδυασμών, οι οποίοι έλαβαν τις περισσότερες ψήφους. Κατά την ψηφοφορία αυτή - σύμφωνα με την 11/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας, με την οποία επικυρώθηκαν, κατά το άρθρο 44 του ν. 3852/2010, τα αποτελέσματα των εν λόγω εκλογών (αρχικών και επαναληπτικών)- επί συνόλου 18.473 εγκύρων ψηφοδελτίων, έλαβαν ο συνδυασμός των αναιρεσιδόντων «.....» 9.237 ψηφοδέλτια και ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων «.....» 9.236 ψηφοδέλτια. Βάσει των ως άνω αποτελεσμάτων, ανακηρύχθηκε, με την ανωτέρω 11/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας, ως επιτυχών ο συνδυασμός των αναιρεσιδόντων «.....», στον οποίο κατανεμήθηκαν 8 έδρες (7 από την α' φάση και 1 από την β' φάση) από την Α' κατανομή και 12 έδρες από την Β' κατανομή, ήτοι σύνολο εδρών 20, οι οποίες καλύπτουν τα 3/5 του όλου αριθμού των εδρών του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Μεσσήνης, με πρώτο επιλαχόντα τον συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων «.....», στον οποίο κατανεμήθηκαν 5 έδρες (από την α' φάση) από την Α' κατανομή και 4 έδρες από την Β' κατανομή (συνολικά 9 έδρες), ενώ Δήμαρχος ανακηρύχθηκε ο 1ος αναιρεσιδόντων ..... . Εξ άλλου, με την ίδια ως άνω 11/2014 απόφαση, στον ανακηρυχθέντα με αυτή ως επιτυχόντα συνδυασμό των αναιρεσιδόντων κατανεμήθηκαν τρεις (3) έδρες του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Μεσσήνης, ήτοι τα 3/5 του όλου αριθμού των εδρών του τοπικού αυτού συμβουλίου, ενώ στον ανακηρυχθέντα ως πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων κατανεμήθηκε μία (1) έδρα.

7. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη 1/2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας έγιναν εν μέρει δεκτές η ένσταση του 1ου αναιρεσιβλήτου και η αντένσταση των αναιρεσιδόντων και καθορίστηκαν (α) ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν, κατά τις δημοτικές εκλογές της 25ης Μαΐου 2014 στον Δήμο Μεσσήνης, ο συνδυασμός των αναιρεσιδόντων «.....» σε εννέα χιλιάδες διακόσια δεκαοκτώ (9.218) και ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων «.....» σε εννέα χιλιάδες διακόσια είκοσι πέντε (9.225) και (β) ο αριθμός των εδρών του Δημοτικού Συμβουλίου του συνδυασμού «.....» στον Δήμο Μεσσήνης σε είκοσι (20) και του συνδυασμού «.....» στον ίδιο Δήμο σε εννέα (9), ενώ, ακολούθως, ανακηρύχθηκαν (α) επιτυχών συνδυασμός στις δημοτικές εκλογές της 18ης και 25ης Μαΐου 2014 ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων «.....», με πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό τον συνδυασμό των αναιρεσιδόντων «.....» και (β) Δήμαρχος Μεσσήνης ο 1ος αναιρεσιβλήτος ..... Εξ άλλου, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, στον ανακηρυχθέντα με αυτή ως επιτυχόντα συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων κατανεμήθηκαν τρεις (3) έδρες του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Μεσσήνης, ήτοι τα 3/5 του όλου αριθμού των εδρών του τοπικού αυτού συμβουλίου, ενώ στον ανακηρυχθέντα ως πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό των αναιρεσιδόντων κατανεμήθηκε μία (1) έδρα.

8. Επειδή, στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση διελήφθησαν, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες (18) κρίσεις, στις οποίες αντιστοιχούν οι προβαλλόμενοι (ισάριθμοι) λόγοι αναιρέσεως [τα επίμαχα ψηφοδέλτια προσδιορίζονται, όπως και στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, με πρώτο τον αριθμό του εκλογικού τμήματος και δεύτερο τον αριθμό του ψηφοδελτίου]: 1) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων και ήδη αναιρεσιδόντων περί ακυρότητας τριών (3) ψηφοδελτίων του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (181/9, 181/20, 249/82), με αποτύπωση στην πίσω πλευρά τους του συνόλου της εκτυπωθείσης στην εμπρόσθια πλευρά τους όψεως, με μελάνη μαύρου χρώματος, 2) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιδόντων) περί εγκυρότητας δύο (2) ψηφοδελτίων του συνδυασμού τους (217/1, 254/3), τα οποία είχαν κριθεί άκυρα εκ του λόγου ότι

καθένα από αυτά είχε βρεθεί συρραμμένο πάνω στον φάκελο μαζί με άλλο ένα χωρίς αρίθμηση ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού, γεγονός το οποίο αποδόθηκε, κατά τα κριθέντα, στο ότι βρέθηκε και αυτό στον ίδιο φάκελο με άλλο ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού, 3) κρίθηκε, κατ' αποδοχήν σχετικών ισχυρισμών της ενστάσεως του 1ου αναιρεσιβλήτου, ότι εσφαλμένως καταχωρίστηκε στον πίνακα διαλογής ψήφων και στα βιβλία πράξεων της εφορευτικής επιτροπής ένα (1) ψηφοδέλτιο (223/33) του δικού του συνδυασμού στον συνδυασμό των αναιρεσιδόντων, το οποίο και, αφαιρεθέν από τον τελευταίο συνδυασμό, προσμετρήθηκε στον συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων, 4) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιδόντων) περί εγκυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού τους (231/9), το οποίο είχε κριθεί άκυρο εκ του λόγου ότι έφερε επί της εμπρόσθιας όψεώς του στο κάτω μέρος αυτής, δεξιά του ονόματος υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, ίχνος από δακτυλικό αποτύπωμα κόκκινης - ροζ αποχρώσεως, οφειλόμενο πιθανόν σε κραγιόν και το οποίο κρίθηκε ότι δεν μπορεί να αποδοθεί σε τυχαίο γεγονός αλλά αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, 5) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιδόντων) περί εγκυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού τους (233/5), το οποίο είχε κριθεί άκυρο εκ του λόγου ότι έφερε επί της εμπρόσθιας πλευράς του στη μέση μεγάλη, διαγώνια, κυματοειδή γραμμή από μπλε στυλογράφο, έντονης αποτυπώσεως, μήκους επτά περίπου εκατοστών, η οποία (γραμμή) κρίθηκε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι προκλήθηκε τυχαία από τον εκλογέα στην εν λόγω επαναληπτική εκλογή, όπου δεν απαιτείται η χάραξη σταυρών, αλλά τέθηκε σκοπίμως ως διακριτικό γνώρισμα? 6) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιδόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (225/135), το οποίο έφερε μικρές οπές (8 κατά τους αναιρεσιδόντες, οφειλόμενες κατ' αυτούς σε σκόπιμη διάτρηση ως διακριτικό γνώρισμα, 4 κατά τα γενόμενα δεκτά με την αναιρεσιβαλλομένη, οφειλόμενες κατά το δικαστήριο της ουσίας σε αρχική συρραφή του ψηφοδελτίου με τα άκυρα και εν συνεχεία αποσυρραφή αυτού από τον δικαστικό αντιπρόσωπο) και στο οποίο έχει διαγραφεί από τον δικαστικό αντιπρόσωπο η λέξη «άκυρο», 7) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιδόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (225/244), το οποίο έφερε αφενός μεν 4 κακοσχηματισμένους μπλε σταυρούς αριστερά των ονομάτων αντίστοιχων υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, αφετέρου δε 1 κακοσχηματισμένο μπλε σταυρό δεξιά από το όνομα υποψήφιου τοπικού συμβούλου, διαφέροντα (ελαφρώς, κατά την αναιρεσιβαλλομένη) στο σχήμα και το μέγεθος από τους άλλους σταυρούς, κριθέντος ότι ο τρόπος σχηματισμού όλων των παραπάνω σταυρών που χαρακτηρίζεται από κυματοειδείς και άνισες οριζόντιες γραμμές δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, αλλά, κατά το δικαστήριο της ουσίας, οφείλεται σαφώς είτε σε αστάθεια του γραφικού μέσου ή του χεριού του ψηφοφόρου, λόγω προχωρημένης ηλικίας ή λόγω της ιδιαίτερης ψυχολογικής καταστάσεως κατά την εκλογική διαδικασία, είτε σε έλλειψη εξοικειώσεώς του με τη γραφή, 8) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων και ήδη αναιρεσιδόντων περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (235/109), το οποίο αφενός μεν έφερε επτά (7) μπλε σταυρούς δίπλα στα ονόματα αντίστοιχων υποψηφίων δημοτικών και τοπικών συμβούλων (ενώ, εν προκειμένω, ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός σταυρών κατά τις εκλογές της πρώτης Κυριακής ήταν έξι), αφετέρου δε ο ένας σταυρός εμφανίζεται διπλοπατημένος και έχει διαγώνια την οριζόντια πλευρά του, κριθέντος ότι η σημείωση περισσοτέρων των επιτρεπομένων σταυρών προτιμήσεως δεν επιφέρει, αυτή μόνη, ακυρότητα του ψηφοδελτίου, ενώ ο ανώμαλος σχηματισμός του εν λόγω σταυρού προτιμήσεως δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, διότι, κατά το δικαστήριο της ουσίας, δεν φέρει επιτηδευμένο χαρακτήρα και οφείλεται κατά κοινή πείρα και λογική στην προσωπική κατάσταση του εκλογέα,

την αστάθεια του χεριού, την αδεξιότητα, τη βιασύνη, ή την ελαττωματική όρασή του, 9) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (260/110), το οποίο έφερε δίπλα στο όνομα αντίστοιχων υποψηφίων δημοτικών συμβούλων τρεις μπλε σταυρούς εκ των οποίων ο πρώτος, κατά το δικαστήριο της ουσίας, είναι κανονικός σταυρός (ενώ κατά τους αναιρεσειόντες είναι σημείο «X») με διπλοπατημένες γραμμές, κριθέντος ότι η διαφοροποίηση αυτή δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, αλλά οφείλεται στην προσωπική κατάσταση του εκλογέα, καθώς και στον διαφορετικό χρόνο σχηματισμού από αυτόν των εν λόγω σταυρών, 10) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (205/2), το οποίο έφερε έναν πλαγιαστό μπλε σταυρό και ένα κακοσχηματισμένο μπλε σταυρό (ενώ κατά τους αναιρεσειόντες πρόκειται για σημείο «X»), κριθέντος ότι οι κακοτεχνίες αυτές δεν αποτελούν διακριτικό γνώρισμα, αλλά αποδίδονται στο γραφικό χαρακτήρα, την περιορισμένη ικανότητα γραφικής αποτυπώσεως ή την ηλικία του εκλογέα, 11) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (216/62), το οποίο, κατά το δικαστήριο της ουσίας, έφερε στην εμπρόσθια πλευρά στη μέση ανάμεσα στα ονόματα των υποψηφίων άτεχνη (όχι στρογγυλή) οπή μήκους δύο χιλιοστών σε σημείο όπου στην οπίσθια όψη του βρίσκεται μπεζ ρύπος (και όχι μπλε) και το χαρτί είναι ιδιαίτερος λεπτό, κριθέντος ότι η ανωτέρω οπή δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, αλλά έγινε τυχαία κατά την εν γένει διαδικασία της διαλογής ή της δεματοποιήσεως και της μεταφοράς των ψηφοδελτίων λόγω της λεπτότητας του χάρτου στο σημείο εκείνο, 12) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (217/2), το οποίο έφερε 16 επάλληλες πτυχώσεις σε όλο το μήκος του, ισομερώς κατανεμημένες, με την αιτιολογία ότι ο τρόπος διπλώσεως των ψηφοδελτίων, χωρίς να συνδυάζεται με άλλα περιστατικά, δεν είναι δυνατό να οδηγήσει σε ακυρότητά τους, ενόψει και του ότι αυτά είναι δυσαναλόγως μεγαλύτερα από τους αντίστοιχους φακέλους ψηφοφορίας, 13) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (223/11), το οποίο έφερε δύο μαύρους καλοσχηματισμένους σταυρούς δίπλα στα ονόματα δύο υποψηφίων τοπικών συμβούλων και επιπλέον δύο μπλε καλοσχηματισμένα «X» δίπλα στα ονόματα δύο υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, με την αιτιολογία ότι ο συνδυασμός σταυρών και «X» δεν τέθηκε σκοπίμως, αλλά από άγνοια, απειρία και αδεξιότητα του εκλογέα και δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, ενώ, εξ άλλου, το γεγονός και μόνον ότι το ως άνω ψηφοδέλτιο φέρει σταυρό μαύρης μελάνης και «X» μπλε μελάνης, χρώματα δηλαδή που επιτρέπονται από το νόμο, δεν συνιστά, κατά το δικαστήριο της ουσίας, διακριτικό γνώρισμα, διότι η διαφορά του χρώματος μελάνης οφείλεται στον διαφορετικό χρόνο σχηματισμού τους, 14) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός (1) ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (179/100), το οποίο, κατά το δικαστήριο της ουσίας, έφερε μεγάλο και άτεχνο οριζόντιο σχίσσιμο μήκους τεσσάρων εκατοστών στην εμπρόσθια κάτω αριστερή πλευρά του, εκεί όπου υπάρχει τσάκιση για τη δίπλωση του χαρτιού, κριθέντος ότι το σχίσσιμο αυτό δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, αλλά προκλήθηκε τυχαία είτε από τα μέλη της εφορευτικής επιτροπής κατά το στάδιο της αποσφραγίσεως του φακέλου και της διαλογής των ψηφοδελτίων είτε μετά το πέρας της διαλογής, κατά την δεματοποίηση των ψηφοδελτίων και την τοποθέτησή τους στους σάκους, 15) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσειόντων) περί ακυρότητας ενός ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (224/237), το οποίο, κατά το δικαστήριο της

ουσίας, έφερε στην οπίσθια πλευρά του περίπου στη μέση μπεζ ρύπο, ορατό και στις δύο πλευρές, διαμέτρου ενός περίπου χιλιοστού, σε σημείο του ψηφοδελτίου όπου η σύσταση του χαρτιού είναι σχεδόν διαφανής, κριθέντος ότι η εν λόγω διαφοροποίηση έχει σχέση με τη ποιότητα και τη σύσταση του χαρτιού που χρησιμοποιήθηκε για την εκτύπωση των ψηφοδελτίων και δεν συνδέεται με ενέργεια του εκλογέα έτσι ώστε να θεωρηθεί διακριτικό γνώρισμα, 16) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιόντων) περί ακυρότητας ενός ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (226/158), το οποίο, κατά το δικαστήριο της ουσίας, έφερε δίπλα στο όνομα υποψήφιου δημοτικού συμβούλου το σημείο «X» διορθωμένο σε σταυρό διά της χαράξεως ενός έντονου και παχέος σταυρού επί του αρχικώς σχηματισθέντος (λεπτότερου) «X» (ενώ κατά τους αναιρεσιόντες έφερε σημείο σαν αστερίσκο), με την αιτιολογία ότι η διόρθωση αυτή αποδίδεται σε σύγχυση του εκλογέα ως προς τον τρόπο σταυροδοσίας και στην επιδίωξή του να διορθώσει το αρχικό του λάθος («X» αντί σταυρού) και να αποφύγει έτσι τον κίνδυνο να θεωρηθεί άκυρη η ψήφος του? 17) απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αντενισταμένων (αναιρεσιόντων) περί ακυρότητας, μεταξύ άλλων, των ψηφοδελτίων 177/46-164 και ειδικότερα ενός (1) εξ αυτών (177/46), ανηκόντων κατά τα προβληθέντα στον συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων, με την αιτιολογία ότι αυτά νομίμως κρίθηκαν έγκυρα, «διότι πρόκειται για ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αντενισταμένων» και ότι, συνεπώς, οι ισχυρισμοί αυτών «είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋποθέσεως»? 18) εκρίθησαν άκυρα, κατ' αποδοχήν σχετικών ισχυρισμών της ενστάσεως του 1ου αναιρεσιβλήτου, ως φέροντα διακριτικά γνωρίσματα δύο (2) ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιόντων (220/44 και 260/97), εκ των οποίων, κατά τα κριθέντα, το μεν πρώτο ψηφοδέλτιο (220/44) έφερε στην κάθετη δεξιά πλευρά του και σε απόσταση ενός εκατοστού από το δεύτερο σημείο διπλώσεώς του, οριζόντιο σχίσσιμο, εννέα εκατοστών, στο ύψος της φράσεως «..», το οποίο (σχίσσιμο) τέμνει σχεδόν το ψηφοδέλτιο σε δύο μέρη και δεν συμπίπτει με το σημείο διπλώσεώς του, ενώ το δεύτερο ψηφοδέλτιο (260/97) έφερε στην κάθετη δεξιά πλευρά του οριζόντιο σχίσσιμο, εννέα εκατοστών, στο ύψος του ονόματος του υποψηφίου ..... , το οποίο τέμνει σχεδόν το ψηφοδέλτιο σε δύο μέρη, κρίθηκε δε ότι τα εν λόγω σχισίματα δεν δικαιολογούνται από την αποσφράγιση των φακέλων και την εξαγωγή από αυτούς των ανωτέρω ψηφοδελτίων ούτε προκλήθηκαν από απροσεξία των εκλογέων ή κατά τη δεματοποίηση και μεταφορά των ψηφοδελτίων.

9. Επειδή, με τον 17ο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ουδεμία κρίση διέλαβε επί του ισχυρισμού των αντενισταμένων και ήδη αναιρεσιόντων περί ακυρότητας του 177/46 ψηφοδελτίου του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον, κατά τα εκτεθέντα στη 8η σκέψη (στοιχ. 17) της παρούσης αποφάσεως, το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο, στην αναιρεσιβαλλομένη απόφασή του (σελ. 153-154), διέλαβε κρίση επί του ανωτέρω ισχυρισμού των αντενισταμένων (αναιρεσιόντων), τον οποίο και απέρριψε, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω αμφισβητούμενο από αυτούς ψηφοδέλτιο ανήκε στον δικό τους συνδυασμό (και όχι στον συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων).

10. Επειδή, με τον 2ο λόγο αναιρέσεως πλήσσει η προπαρατεθείσα στη 8η σκέψη (υπό στοιχ. 2) σκέψη της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως, με την οποία απερρίφθησαν οι ισχυρισμοί των αναιρεσιόντων (αντενισταμένων) περί εγκυρότητας δύο (2) ψηφοδελτίων του συνδυασμού τους (217/1, 254/3), τα οποία είχαν κριθεί άκυρα από τις εφορευτικές επιτροπές εκ του λόγου ότι καθένα από αυτά είχε βρεθεί συρραμμένο πάνω στον φάκελο μαζί με άλλο ένα χωρίς αριθμηση ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού, γεγονός το οποίο αποδόθηκε, κατά τα κριθέντα, στο ότι βρέθηκε

και αυτό στον ίδιο φάκελο με άλλο ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού. Με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, ειδικότερα, έγινε δεκτό (σκέψη 67) ότι «... από τη θεώρηση των εν λόγω ψηφοδελτίων ... προέκυψε ότι ... ορθώς ακυρώθηκαν. Ειδικότερα ... : Α) ... Β) 217/1 των ακύρων, το οποίο βρίσκεται συρρα[μ]μένο πάνω στον φάκελο μαζί με άλλο ένα χωρίς αρίθμηση ψηφοδέλτιο του συνδυασμού των αντενισταμένων, επειδή προφανώς κατά την αποσφράγιση του φακέλου αυτό βρέθηκε στον ίδιο φάκελο με άλλο ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού και είναι, κατ' αρχήν, άκυρο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 περ. δ' του Ν. 3852/2010 (βλ. ΣτΕ 295/2008, 2037/2007 επταμ., πρβλ. Α.Ε.Δ. 10/2009, 12/2005, 29/2001, 67/1995 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη θεώρησή τους, τα ως άνω ψηφοδέλτια δεν είναι κολλημένα μεταξύ τους αλλά είναι ξεχωριστά χωρίς, εξάλλου, να προκύπτει η ύπαρξη ιδιαίτερων συνθηκών χορηγήσεως των δύο επίμαχων ψηφοδελτίων ή τυχόν άλλων συγκεκριμένων συνθηκών, ενόψει των οποίων να δύναται να συναχθεί, ως σαφής και αναμφίβολη, η βούληση του εκλογέα να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ του συγκεκριμένου συνδυασμού με τον ανωτέρω τρόπο. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο εκλογέας δύναται να επιλέξει τον παραπάνω τρόπο για να δηλώσει την βούλησή του να καταστήσει προδήλως άκυρο το ψηφοδέλτιό του αντί να καταστήσει αυτό άκυρο με τη σημείωση σε αυτό από πρόθεση άλλων διακριτικών γνωρισμάτων (λ.χ. σχισίματα, σχήματα, φράσεις κ.λπ.) και, επομένως, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, η εν λόγω πράξη του δεν υποδηλώνει έμφαση σε προτίμηση υπέρ του συγκεκριμένου συνδυασμού, όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αντενιστάμενοι, αλλά υποδηλώνει τη συνειδητή επιλογή του να καταστήσει την ψήφο του άκυρη (πρβλ. ΣτΕ 679/2008). Γ) Το ίδιο ισχύει και για το ψηφοδέλτιο 254/3 των ακύρων που βρίσκεται ομοίως συρρα[μ]μένο πάνω στον φάκελο μαζί με άλλο ένα χωρίς αρίθμηση ψηφοδέλτιο του συνδυασμού των αντενισταμένων, προφανώς επειδή βρέθηκε και αυτό στον ίδιο φάκελο με άλλο ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού (βλ. ΣτΕ 295/2008, 2037/2007 επταμ., πρβλ. Α.Ε.Δ. 10/2009, 12/2005, 29/2001, 67/1995 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη θεώρησή τους τα ως άνω ψηφοδέλτια δεν είναι κολλημένα μεταξύ τους αλλά είναι ξεχωριστά χωρίς, εξάλλου, να προκύπτει η ύπαρξη ιδιαίτερων συνθηκών χορηγήσεως των δύο επίμαχων ψηφοδελτίων ή τυχόν άλλων συγκεκριμένων συνθηκών, ενόψει των οποίων να δύναται να συναχθεί, ως σαφής και αναμφίβολη, η βούληση του εκλογέα να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ του συγκεκριμένου συνδυασμού με τον ανωτέρω τρόπο. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο εκλογέας δύναται να επιλέξει τον παραπάνω τρόπο για να δηλώσει την βούλησή του να καταστήσει προδήλως άκυρο το ψηφοδέλτιό του αντί να καταστήσει αυτό άκυρο με τη σημείωση σε αυτό από πρόθεση άλλων διακριτικών γνωρισμάτων (λ.χ. σχισίματα, σχήματα, φράσεις κ.λπ.) και, επομένως, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, η εν λόγω πράξη του δεν υποδηλώνει έμφαση σε προτίμηση υπέρ του συγκεκριμένου συνδυασμού, όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αντενιστάμενοι, αλλά υποδηλώνει τη συνειδητή επιλογή του να καταστήσει την ψήφο του άκυρη (πρβλ. ΣτΕ 679/2008). Δ) ...». Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι οι κρίσεις αυτές του δικάσαντος δικαστηρίου συνιστούν εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 28 περ. δ' του ν. 3852/2010, διελήφθησαν δε κατά παράβαση των κανόνων «της κοινής λογικής και πείρας» και κατά πλημμελή («γενική και αόριστη», «ασαφή», «απλώς συμπερασματική» και «κυρίως αντιφατική») αιτιολογία, εν όψει και των ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών που προβλήθηκαν από τους αντενισταμένους και ήδη αναιρεσιώντες. Με τον λόγο, όμως αυτόν, αναιρέσεως, αμφισβητείται η νομιμότητα και επάρκεια της αιτιολογίας των ανωτέρω κρίσεων της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί του ουσιαστικού ζητήματος που σχετίζεται με τη βούληση ή μη των εκλογέων στους οποίους αντιστοιχούν τα επίμαχα δύο ψηφοδέλτια να διατυπώσουν



εγκύρως τη βούλησή τους υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσιδόντων ή, αντιθέτως, να καταστήσουν την ψήφο τους άκυρη, ενώ δεν αμφισβητείται η (κατ' επίκληση και της ΣτΕ 679/2008) κρίση της αναιρεσιβαλλομένης περί της εννοίας της διατάξεως του άρθρου 28 περ. δ' του ν. 3852/2010 (ότι, δηλαδή, βάσει της ανωτέρω διατάξεως, τα εν λόγω δύο ψηφοδέλτια είναι μεν «κατ' αρχήν» άκυρα, «περαιτέρω», όμως εξετάζεται, αν, εν όψει των «συγκεκριμένων συνθηκών», δύναται να συναχθεί, ως «σαφής και αναμφίβολη», η «βούληση» των εκλογέων στους οποίους αντιστοιχούν να εκφράσουν την προτίμησή του υπέρ του συγκεκριμένου συνδυασμού). Με τα δεδομένα αυτά, ο ως άνω λόγος αναιρέσεως δεν θέτει ενώπιον του Δικαστηρίου, αντιθέτως προς όσα ισχυρίζονται οι αναιρεσιδόντες, νομικό ζήτημα, ως προς το οποίο συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού, τις οποίες τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ 18/1989, όπως ήδη έχει αντικατασταθεί και ισχύει, και, κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως απαράδεκτος.

11. Επειδή, με τους 4ο έως και 16ο και 18ο λόγους αναιρέσεως πλήσονται αντιστοίχως οι προπαρατεθείσες στη 8η σκέψη (υπό στοιχ. 4 έως και 16, 18) κρίσεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σχετικά με την εγκυρότητα ορισμένων ψηφοδελτίων από την άποψη της υπάρξεως ή μη διακριτικών γνωρισμάτων παραβιάζοντων τη μυστικότητα της ψηφοφορίας. Ειδικότερα, με τους λόγους αυτούς προβάλλεται ότι εν όψει και των ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών που προβλήθηκαν από τους αντενισταμένους και ήδη αναιρεσιδόντες, το δικάσαν δικαστήριο κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των σχετικών διατάξεων της εκλογικής νομοθεσίας και κατά πλημμελή («γενική και αόριστη», «ασαφή», «απλώς συμπερασματική» και «κυρίως αντιφατική») αιτιολογία, θεώρησε έγκυρα ένδεκα (11) ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (225/135, 225/244, 235/109, 260/110, 205/2, 216/62, 217/2, 223/11, 179/100, 224/237 και 226/158), μολονότι, κατά τους αναιρεσιδόντες, τα εν λόγω ψηφοδέλτια έφεραν διακριτικά γνωρίσματα παραβιάζοντα τη μυστικότητα της ψηφοφορίας, και άκυρα τέσσερα (4) ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιδόντων (231/9, 233/5, 220/44 και 260/97), τα οποία, κατ' αυτούς, ήσαν έγκυρα. Συναφώς προβάλλεται (με τους 4ο, 6ο, 9ο, 10ο, 12ο, 13ο και 18ο εκ των ανωτέρω λόγων) παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας από τις αντίστοιχες κρίσεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως. Με τους λόγους, όμως, αυτούς αναιρέσεως αμφισβητείται η ορθότητα, η πληρότητα και η επάρκεια της αιτιολογίας της κρίσεως του δικάσαντος δικαστηρίου επί των αντίστοιχων ουσιαστικών ζητημάτων που σχετίζονται με την ύπαρξη ή ανυπαρξία επί των ως άνω συγκεκριμένων ψηφοδελτίων διακριτικών γνωρισμάτων παραβιάζοντων τη μυστικότητα της ψηφοφορίας. Ενόψει δε αυτού, οι ως άνω προβαλλόμενοι λόγοι αναιρέσεως δεν θέτουν ενώπιον του Δικαστηρίου, αντιθέτως προς όσα ισχυρίζονται οι αναιρεσιδόντες, νομικό ζήτημα, ως προς το οποίο συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού τις οποίες τάσσει η προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, και, κατά συνέπεια, οι λόγοι αυτοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΣτΕ 1457/2015, 1469/2015, 1717/2015, 106/2012 7μ., 196/2012 7μ.).

12. Επειδή, τέλος, με τους 1ο και 3ο λόγους αναιρέσεως πλήσονται αντιστοίχως οι προπαρατεθείσες στη 8η σκέψη (υπό στοιχ. 1, 3) κρίσεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως αφ' ενός περί εγκυρότητος τριών (3) ψηφοδελτίων του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων (181/9, 181/20, 249/82) με αποτύπωση στην πίσω πλευρά τους του συνόλου της εκτυπωθείσας στην εμπρόσθια πλευρά τους όψεως και αφ' ετέρου περί εσφαλμένης καταχωρίσεως υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσιδόντων στον πίνακα

διαλογής ψήφων και στα βιβλία πράξεων της εφορευτικής επιτροπής ενός (1) ψηφοδελτίου (223/33) του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων, στον οποίο και προσμετρήθηκε μία (1) ψήφος, αφαιρεθείσης αντιστοίχως μίας (1) ψήφου από τον συνδυασμό των αναιρεσειόντων. Μετά την απόρριψη, όμως, όλων των λοιπών λόγων αναιρέσεως, κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 9, 10 και 11 της παρούσης αποφάσεως, οι ανωτέρω εναπομείναντες λόγοι, ως αναγόμενοι σε επί μέρους διαφορά πέντε (5) ψήφων υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσειόντων, αποβαίνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθόσον, ακόμα και αν αυτοί γίνουν δεκτοί, δεν δύναται να καλυφθεί η υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων συνολική διαφορά των επτά (7) ψήφων που διαμορφώθηκε με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, με την οποία, κατά τα ήδη εκτεθέντα, ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν οι εν λόγω συνδυασμοί καθορίσθηκε σε 9.218 και 9.225 αντιστοίχως (πρβλ. ΣτΕ 2332/2004, 1567/2007, 1071/2008, 2137/2008).

13. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει συμμέτρως στους αναιρεσειόντες τη δικαστική δαπάνη του παραστάτος 1ου αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 26 Μαΐου 2015

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 8ης Οκτωβρίου 2015.

Η Πρόεδρος του Γ` Τμήματος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ν. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με τη σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.