

ΣΤΕ 1717/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Φεβρουαρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Φ. Ντζίμας, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Δ. Βανδώρος, Ι. Παπαγιάννης, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Μουλοπούλου.

Για να δικάσει την από 20 Νοεμβρίου 2014 αίτηση:

των: , υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του Συνδυασμού «.....», κατοίκου Βούλας Αττικής (.....), ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους Φιλ. Σπυρόπουλο (Α.Μ. 7310) και Β. Παπαδημητρίου (Α.Μ. 16908), που τους διόρισε στο ακροατήριο, Β- των κάτωθι εκλεγέντων και αναπληρωματικών Δημοτικών Συμβούλων και Συμβούλων Δημοτικών Κοινοτήτων του Συνδυασμού «.....»: 1.... , 2.3. κατοίκου οι οποίοι δεν παρέστησαν, 4. , κατοίκου Βάρης Αττικής ο οποίος παρέστη με τους ίδιους ως άνω δικηγόρους, που τους διόρισε στο ακροατήριο, 5. έως και 22. εκλεγέντων και αναπληρωματικών Δημοτικών Συμβούλων Βάρης, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 23. έως και 96. ..., εκλεγέντων και αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας Βουλιαγμένης, οι οποίοι δεν παρέστησαν,

κατά των: Α- 1. , ανακηρυχθέντος Δημάρχου ως επικεφαλής του συνδυασμού «.....», κατοίκου Βούλας Αττικής (.....), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Χαράλ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, Β- των κάτωθι εκλεγέντων και αναπληρωματικών Δημοτικών Συμβούλων και Συμβούλων Δημοτικών Κοινοτήτων του συνδυασμού «.....»: 2. έως και 97. εκλεγέντων και αναπληρωματικών Συμβούλων Δημοτικής Κοινότητας Βουλιαγμένης, οι οποίοι δεν παρέστησαν,

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 4073/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους των αναιρεσιόντων, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. τα 1368237-38, 2432829, 5837863, 5837901, 2277732-3 και 1379952-53/2014 ειδικά έντυπα παραβόλου, σειράς Α').

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 4073/2014 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, με την οποία συνεκδικάσθηκαν και απορρίφθηκαν η ένσταση των αναιρεσιόντων, ο πρώτος των οποίων ήταν υποψήφιος Δήμαρχος, επικεφαλής του συνδυασμού «.....» κατά τις εκλογές της 18ης και 25ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στον Δήμο Βάρης- Βούλας - Βουλιαγμένης, οι δε λοιποί υποψήφιοι και ήδη ανακηρυχθέντες τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι και σύμβουλοι δημοτικών κοινοτήτων του ίδιου συνδυασμού, όσο και η αντένσταση του πρώτου των αναιρεσιβλήτων που ανακηρύχθηκε Δήμαρχος, ως επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού «.....», και των λοιπών αναιρεσιβλήτων, ανακηρυχθέντων τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων και συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων του τελευταίου αυτού συνδυασμού. Με την ένσταση οι αναιρεσιόντες ζήτησαν τη μεταρρύθμιση της 897/2014 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα των εκλογών και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, ο Δήμαρχος, οι δημοτικοί σύμβουλοι και οι σύμβουλοι δημοτικής κοινότητας του εν λόγω Δήμου, με τη δε αντένσταση οι αναιρεσιβλήτοι ζήτησαν την απόρριψη της ενστάσεως, την εξέταση αυτοτελώς της αντενστάσεως και τη μεταρρύθμιση της ως άνω αποφάσεως υπέρ αυτών.

3. Επειδή, οι εκ των αναιρεσιόντων υπό στοιχ. Β στο δικόγραφο της αιτήσεως, με αριθμούς 1 έως 3, 5 έως 47, 49 έως 52, 54 έως 60, 62, 63, 65 έως 85 και 87 έως 96 δεν παρέστησαν κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο με πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε εμφανίσθηκαν για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση του ενδίκου μέσου, ενώ, εξάλλου, δεν προσκομίσθηκε συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στην δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο. Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί, ως προς αυτούς, ως απαράδεκτη, έχουσα δε κατά τα λοιπά ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, ως προς τον υπό στοιχ. Α πρώτο αναιρεσιόντα και τους υπό στοιχ. Β, με αριθμούς 4, 48, 53, 61, 64 και 86 λοιπούς αναιρεσιόντες πρέπει να εξετασθεί, ως προς αυτούς, περαιτέρω.

4. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213), η ισχύς του οποίου άρχισε την 1.1.2011, ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλ. επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για την διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς

παγιωμένη ή, πάντως, μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας για τη διάγνωση των σχετικών υποθέσεων ενός τουλάχιστον εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (Σ.τ.Ε., Α.Π., Ελ.Σ.) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Στη δεύτερη αυτή περίπτωση, οι αποφάσεις προς τις οποίες προβάλλεται αντίθεση θα πρέπει να μνημονεύονται ειδικώς, το δε υπ' αυτών κριθέν νομικό ζήτημα θα πρέπει να ήταν ουσιώδες για την επίλυση των ενώπιον των δικαστηρίων εκείνων αχθεισών διαφορών (ΣτΕ 915-6/2012, 2130/2012).

5. Επειδή, ο ν. 3852/2010 (Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζει, στο άρθρο 29, ότι: «1. Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και του Κ.Δ.Κ.», στο άρθρο 47 ότι: «1. ... 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α)...., β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψήφιων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σε αυτούς, γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων» και, στο άρθρο 49, ότι: «1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπόδιου ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου, καθώς και της γνωστοποίησής της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος και εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα, που δεν ρυθμίζεται, ειδικώς, από τις διατάξεις του παρόντος. Κάθε άλλη διάταξη που ρυθμίζει τα ίδια θέματα διαφορετικά καταργείται ...». Εξάλλου, η νομοθεσία για την Εκλογή Βουλευτών, η οποία κωδικοποιήθηκε σε ενιαίο κείμενο με το άρθρο πρώτο του π.δ. 26/2012 (Α' 57), ορίζει, στο άρθρο 58, ότι: «1. Ψηφοφορία γίνεται ενώπιον εφορευτικών επιτροπών. 2. Σε κάθε εκλογικό τμήμα ορίζεται εφορευτική επιτροπή που αποτελείται από τον αντιπρόσωπο της δικαστικής αρχής ως πρόεδρο και τέσσερα μέλη που αναπληρώνονται από ισάριθμα αναπληρωματικά ...», στο άρθρο 61, ότι: «1. Η επιτροπή που καταρτίστηκε σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις διευθύνει την εκλογή και τηρεί τα εξής βιβλία: α) βιβλίο πρακτικών, β) πρωτόκολλο ψηφοφορίας και γ) βιβλίο διαλογής ψήφων», στο άρθρο 84, ότι: «Για την ψηφοφορία τηρείται από την εφορευτική επιτροπή πρωτόκολλο αριθμημένο και μονογραφημένο από τη διοικητική αρχή, στο οποίο γράφονται οι εκλογείς που ψηφίζουν. Όταν τελειώσει η ψηφοφορία κλείνεται το πρωτόκολλο και υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής, τους υποψηφίους ή τους αντιπροσώπους ή τους αναπληρωτές τους και τον αντιπρόσωπο της δικαστικής αρχής», στο άρθρο 91, ότι: «1. Μετά τα παραπάνω η εφορευτική επιτροπή προβαίνει στη διαλογή των ψήφων με τον εξής τρόπο: α) Ο Πρόεδρος της επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της παίρνει από την κάλπη ένα - ένα φάκελο, τον αποσφραγίζει και αφού εξακριβώσει το έγκυρο του ψηφοδελτίου, το οποίο επιδεικνύει σε όποιον από τους παριστάμενους το ζητήσει (μέλη της εφορευτικής επιτροπής, υποψηφίους ή αντιπροσώπους τους), διαβάζει το περιεχόμενό του έτσι ώστε να τον ακούνε όλοι, β) κάθε έγκυρο ψηφοδέλτιο αριθμείται κατά τη σειρά εξαγωγής του από την κάλπη και μονογράφεται από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής ή εκείνον που διευθύνει τις εργασίες της, ο οποίος θέτει τη μονογραφή του και δίπλα από κάθε σταυρό προτίμησης που υπάρχει στο ψηφοδέλτιο. Ακολούθως, συμπληρώνει ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης του ψηφοδελτίου, γ) στη συνέχεια σημειώνεται ο αριθμός του ψηφοδελτίου σε ειδικούς πίνακες, από τους οποίους ο ένας τηρείται για τους συνδυασμούς κομμάτων ή συνασπισμών και για τους μεμονωμένους υποψηφίους και

ο άλλος για τους υποψηφίους των συνδυασμών. Στον πρώτο από τους πίνακες αυτούς ο αριθμός του ψηφοδελτίου αναγράφεται απέναντι από το όνομα του συνδυασμού ή μεμονωμένου υποψηφίου που ψηφίζεται και στο δεύτερο πίνακα απέναντι από το όνομα του υποψηφίου υπέρ του οποίου υπάρχει έγκυρος σταυρός προτίμησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 7 και 9 του άρθρου 72 ...» και, στο άρθρο 94, ότι: «1. Η εφορευτική επιτροπή είναι υποχρεωμένη, αμέσως μετά τον τερματισμό της διαλογής, να κλείσει ασφαλώς μέσα σε σάκο τα βιβλία και όλα τα άλλα εκλογικά έγγραφα, καθώς και τα δέματα των ψηφοδελτίων τακτοποιημένα κατά συνδυασμούς ή μεμονωμένους υποψηφίους, με τη σειρά που αριθμήθηκαν και να σφραγίσει το σάκο. Στο σάκο έχουν το δικαίωμα να βάλουν τη σφραγίδα τους οι αντιπρόσωποι των κομμάτων. Το σάκο παραλαμβάνει ο αντιπρόσωπος της δικαστικής αρχής, τον μεταφέρει ο ίδιος και τον παραδίνει στον πρόεδρο του πρωτοδικείου που είναι αρμόδιο σύμφωνα με τις παραγράφους 3, 4 και 5 αυτού του άρθρου ... 2. Αν χαθεί ο σάκος της προηγούμενης παραγράφου, το αρμόδιο πρωτοδικείο, αφού διαπιστώσει την απώλεια με απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, που εκδίδεται με την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, διατάζει να προσκομιστεί το αντίγραφο της πράξης της εφορευτικής επιτροπής που διαβιβάστηκε στον Αντιπεριφερειάρχη ή το δήμαρχο, σύμφωνα με το εδάφιο β' της παραγράφου 2 του άρθρου 93. Με βάση το αντίγραφο αυτό γίνεται η συγκέντρωση και κατάταξη των αποτελεσμάτων σύμφωνα με το άρθρο 98 ...». Τέλος, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2690/1999 - Α' 97) ορίζει στο άρθρο 259 ότι: «1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες: α) κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή β) ... ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης».

6. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό, κατά την έννοια των προεκτεθεισών διατάξεων της Νομοθεσίας για την Εκλογή των Βουλευτών, οι οποίες τυγχάνουν εφαρμοστέες, όπως ισχύουν εκάστοτε, και προκειμένου για τις εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών αρχών, σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν. 3852/2010, καθώς ο νόμος αυτός δεν περιλαμβάνει ειδική ρύθμιση για τα συγκεκριμένα θέματα, η τήρηση των προβλεπομένων βιβλίων και λοιπών εγγράφων (πρωτοκόλλου ψηφοφορίας, πρακτικών, βιβλίων διαλογής ψηφοδελτίων και σταυρών προτίμησης) είναι υποχρεωτική για τις εφορευτικές επιτροπές, προκειμένου να αποδεικνύονται αυτά που συμβαίνουν κατά τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας και η έκβασή της. Τα στοιχεία, όμως, αυτά αλληλοσυμπληρώνονται ως προς την απόδειξη που παρέχουν, με την έννοια ότι η μη τήρηση κάποιου από αυτά ή η πλημμελής τήρησή τους, όπως σε περίπτωση μη θέσης των υπογραφών που προβλέπει ο νόμος, ακόμη δε και η απώλειά τους, δεν επιφέρει ακυρότητα και επανάληψη της εκλογής στα εκλογικά τμήματα, στα οποία έγιναν οι πλημμέλειες ή σημειώθηκαν οι ελλείψεις ή απώλειες, εκτός αν προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον ενιστάμενο ότι το αποτέλεσμα που εμφανίστηκε από την εφορευτική επιτροπή είναι διαφορετικό από το πραγματικό (πρβλ. ΣτΕ 1454/2008, 2511/2003, ΑΕΔ 25/1982, 46/1982, 52/1995). Αν δεν υπάρχει προβολή και απόδειξη του ως άνω πραγματικού ισχυρισμού, είναι δυνατόν, ακόμη και σε περίπτωση απώλειας του εκλογικού σάκου κάποιου εκλογικού τμήματος, να γίνει δεκτό το εκλογικό αποτέλεσμα που προκύπτει από το αντίγραφο του πρακτικού της

εφορευτικής επιτροπής, το οποίο διαβιβάζεται στον οικείο Αντιπεριφερειάρχη ή δήμαρχο (πρβλ. ΣτΕ 2511/2003).

7. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα εξής: Κατά τις επαναληπτικές εκλογές της 25ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Βάρης - Βούλας - Βουλιαγμένης μεταξύ των δύο επικρατέστερων συνδυασμών των εκλογών της 18ης Μαΐου 2014, κατά τις οποίες κανένας συνδυασμός δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία, έλαβε, επί συνόλου 23.690 εγκύρων ψηφοδελτίων, ο μεν συνδυασμός «.....», με υποψήφιο Δήμαρχο τον πρώτο αναιρεσιόντα και υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους τους λοιπούς, 11.839 ψήφους και ανακηρύχθηκε πρώτος επιλαχών, ο δε συνδυασμός «.....», με υποψήφιο Δήμαρχο τον πρώτο αναιρεσίβλητο, και εκλεγέντα δημοτικό σύμβουλο τον ογδοηκοστό έκτο των αναιρεσιβλήτων, 11.851 ψήφους και ανακηρύχθηκε επιτυχών. Κατά της 897/2014 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα των δημοτικών εκλογών και ανακηρύχθηκε ο Δήμαρχος, οι εκλεγέντες δημοτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι και οι σύμβουλοι των δημοτικών κοινοτήτων στον ανωτέρω Δήμο, ασκήθηκε από τους αναιρεσιόντες ένσταση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ζητείτο η μεταρρύθμισή της για παραβάσεις του νόμου κατά τη διεξαγωγή των εκλογών, καθώς και για λάθη κατά την αρίθμηση και καταμέτρηση των ψηφοδελτίων. Ενόψει της ενστάσεως αυτής, οι αναιρεσίβλητοι άσκησαν αντένσταση, με την οποία ζητούσαν να απορριφθεί η ένσταση, να εξετασθεί η αντένστασή τους αυτοτελώς και να μεταρρυθμισθεί ο πίνακας αποτελεσμάτων υπέρ αυτών, λόγω λαθών κατά την αρίθμηση και την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων, ώστε να αναγνωρισθεί ότι, κατά τις ανωτέρω δημοτικές εκλογές, ο μεν συνδυασμός τους έλαβε 11.867 ψήφους, ο δε συνδυασμός των αναιρεσιόντων 11.077 ψήφους. Το δικάσαν δικαστήριο, κατόπιν εξετάσεως των λόγων της ενστάσεως και της αντενστάσεως περί ακυρότητας ανά εκλογικό τμήμα ορισμένων ψηφοδελτίων, λόγω διακριτικών γνωρισμάτων ή σκισιμάτων, προσέθεσε στο μεν συνδυασμό των αναιρεσιόντων συνολικά τρία (3) ψηφοδέλτια, στο δε συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων ένα (1) ψηφοδέλτιο, ενώ αφαίρεσε από μεν το συνδυασμό των αναιρεσιόντων δέκα εννέα (19) ψηφοδέλτια, από δε το συνδυασμό των αναιρεσιβλήτων είκοσι ένα (21) ψηφοδέλτια. Κατόπιν αυτών, καθόρισε τον αριθμό των εγκύρων ψηφοδελτίων του μεν συνδυασμού των αναιρεσιόντων «.....» σε 11.823 ψηφοδέλτια, του δε συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων «.....» σε 11.831 ψηφοδέλτια, ενόψει δε του ότι η σειρά με την οποία είχαν ανακηρυχθεί οι ως άνω συνδυασμοί δεν μεταβάλλετο, απέρριψε τόσο την ένσταση όσο και την αντένσταση.

8. Επειδή, εξάλλου, το δικάσαν δικαστήριο εφαρμόζοντας τις προπαρατεθείσες διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή των Βουλευτών, αλλά και τη σχετική με τις διατάξεις αυτές νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, έκρινε ότι παρόλο που η τήρηση των προβλεπόμενων βιβλίων και λοιπών εγγράφων της εκλογικής διαδικασίας (πρωτοκόλλου ψηφοφορίας, πρακτικών, βιβλίων διαλογής ψηφοδελτίων και σταυρών προτίμησης κ.λπ.) είναι υποχρεωτική για τις εφορευτικές επιτροπές, προκειμένου να αποδεικνύονται αυτά που συμβαίνουν κατά τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας και η έκβασή της, τα στοιχεία αυτά πάντως αλληλοσυμπληρώνονται ως προς την απόδειξη που παρέχουν, εκτός αν προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον ενιστάμενο ότι το αποτέλεσμα που εμφανίσθηκε από την εφορευτική επιτροπή είναι διαφορετικό από το πραγματικό. Με τις σκέψεις αυτές, απέρριψε τον λόγο της ενστάσεως ότι στο 4585 εκλογικό τμήμα έπρεπε να αφαιρεθούν από την εκλογική δύναμη του συνδυασμού των καθ' ων η ένσταση δέκα ψηφοδέλτια και, ειδικότερα, τα

ψηφοδέλτια που είχαν καταχωρηθεί στο βιβλίο διαλογής ψήφων με αριθμούς από 290 έως και 299, εφόσον δεν ανευρέθησαν στον εκλογικό σάκο μαζί με τους αντίστοιχους φακέλους, η δε ύπαρξή τους δεν μπορούσε να επιβεβαιωθεί βάσει των τηρηθέντων εκλογικών στοιχείων, ενόψει των παρατυπιών και πλημμελειών που αυτά παρουσίαζαν. Ειδικότερα, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι τα ψηφοδέλτια αυτά ορθώς καταμετρήθηκαν ως έγκυρα, διότι από τον έλεγχο του βιβλίου διαλογής ψήφων σε συνδυασμό με τα λοιπά στοιχεία προέκυψε ότι ο συνολικός αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα ανερχόταν σε 300 ψηφοδέλτια, από τα οποία 142 είχε λάβει ο συνδυασμός των ενιστάμενων και 158 ο συνδυασμός των καθ' ων η ένσταση, ότι ο συνολικός αυτός αριθμός συνέπιπτε με τον αριθμό του εντύπου μετάδοσης των αποτελεσμάτων, στο οποίο ανεγράφετο επιπλέον και ότι οι ψηφίσαντες εκλογείς ήταν 321, αλλά και ότι ο αριθμός των άκυρων και λευκών ψηφοδελτίων ανερχόταν σε 21 ψηφοδέλτια. Περαιτέρω, με την ίδια απόφαση έγινε δεκτό ότι η αναγραφή του αριθμού 321, αντί του ορθού 300, στο σημείο γ' της σελίδας 3 του υπ' αριθμόν 2 πρακτικού της εφορευτικής επιτροπής, ως συνολικού αριθμού των αναγνωρισθέντων ως εγκύρων ψηφοδελτίων, όπως είχε επισημάνει ο ενιστάμενος, αποτελούσε προφανές αριθμητικό λάθος, οφειλόμενο σε παραδρομή της αντιπροσώπου της δικαστικής αρχής και ότι το συμπέρασμα αυτό ενισχυόταν και από το βιβλίο πρωτοκόλλου ψηφοφορίας, στο οποίο κατεγράφησαν λεπτομερώς τα ονοματεπώνυμα 321 συνολικά εκλογέων που είχαν προσέλθει για να ψηφίσουν. Σύμφωνα με τις παραδοχές του δικάσαντος δικαστηρίου, το γεγονός ότι στον οικείο εκλογικό κατάλογο είχαν διαγραφεί τα ονόματα μόνον 317 ψηφισάντων δεν δημιουργούσε σύγχυση ως προς το συνολικό αριθμό των εγκύρων ψηφισάντων, όπως υπεστήριζε ο ενιστάμενος, με τη σκέψη ότι ο εκλογικός κατάλογος αποτελούσε βοηθητικό απλώς έγγραφο κατά τη διαδικασία της εκλογής που χρησιμοποιείτο προς διευκόλυνση και μόνον του γραμματέα της εφορευτικής επιτροπής. Εξάλλου, με την ίδια απόφαση έγινε δεκτό, κατ' επίκληση της σχετικής νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι η συνεχόμενη ανά συνδυασμό αρίθμηση των ψηφοδελτίων στο ανωτέρω εκλογικό τμήμα, την οποία είχε επίσης επικαλεσθεί ως πλημμέλεια ο ενιστάμενος, παρά το γεγονός ότι δεν συμφωνούσε με τον προβλεπόμενο από τις σχετικές διατάξεις για την τήρηση της αρίθμησης των ψηφοδελτίων τρόπο, δεν συνιστούσε, πάντως, παράβαση που μπορούσε να οδηγήσει σε ακύρωση του εκλογικού αποτελέσματος στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα, ότι, επομένως, στην προκειμένη περίπτωση αποδεικνυόταν ότι στο τμήμα αυτό είχαν ψηφίσει πράγματι 321 άτομα και ότι το εκλογικό αποτέλεσμα, ανεξαρτήτως του ότι δεν ανευρέθησαν τα προαναφερθέντα δέκα ψηφοδέλτια, δεν έπρεπε να μεταρρυθμισθεί. Τέλος, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απέρριψε ως αβάσιμο, και το λόγο της ενστάσεως, σύμφωνα με τον οποίο θα έπρεπε να αφαιρεθεί από το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού των καθ' ων η ένσταση ένα ακόμη ψηφοδέλτιο, διότι στο βιβλίο διαλογής ψήφων του ιδίου εκλογικού τμήματος, κάτω από την αναλυτική καταγραφή των ψηφοδελτίων του εν λόγω συνδυασμού και προς επισήμανση του αθροίσματος των εγκύρων ψηφοδελτίων αυτού, είχε τεθεί από την αντιπρόσωπο της δικαστικής αρχής εντός κύκλου, προφανώς εκ παραδρομής, ο αριθμός 158, καθώς από την πρόσθεση των καταγραφέντων ψηφοδελτίων του συγκεκριμένου συνδυασμού, προέκυψε ότι τα ψηφοδέλτια του συνδυασμού αυτού ανέρχονταν πράγματι σε 157. Το δικάσαν δικαστήριο δέχθηκε ότι από τον ενδελεχή έλεγχο των ψηφοδελτίων του συνδυασμού των καθ' ων η ένσταση ανευρέθη ψηφοδέλτιο με τον αριθμό 169, το οποίο έφερε την μονογραφή της αντιπροσώπου της δικαστικής αρχής και το οποίο, προφανώς εκ παραδρομής, δεν είχε καταχωρηθεί στο βιβλίο διαλογής ψήφων, και ότι, επομένως, ο συνολικός αριθμός των ψηφοδελτίων που είχε λάβει ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα ανερχόταν πράγματι σε 158,

ταυτιζόμενος με τη σημείωση της αντιπροσώπου της δικαστικής αρχής στο βιβλίο αυτό, αλλά και με τον αριθμό του πρακτικού υπ' αριθμόν 2 της εφορευτικής επιτροπής. Κατόπιν αυτών και δεδομένου ότι εξακολουθούσε να υφίσταται μεταξύ των δύο συνδυασμών διαφορά οκτώ (8) ψήφων υπέρ των αναιρεσιβλήτων και κατ' επέκταση να μην μεταβάλλεται το αποτέλεσμα της εκλογής, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν οι συνεκδικασθείσες ένσταση και αντένσταση.

9. Επειδή με την αίτηση αναιρέσεως προβάλλεται ότι τόσο η παράβαση της εκλογικής νομοθεσίας (συνεχόμενη αρίθμηση των ψηφοδελτίων ανά συνδυασμό και όχι κατά την εξαγωγή εκάστου ψηφοδελτίου από την κάλη) όσο και οι λοιπές διαπιστωθείσες εν προκειμένω από το δικάσαν δικαστήριο παρατυπίες και αντιφάσεις στις εγγραφές των βιβλίων και εγγράφων της ψηφοφορίας (ψηφοδέλτιο που δεν είχε καταχωρηθεί στο βιβλίο διαλογής ψήφων, πρακτικό ψηφοφορίας με αριθμητικά λάθη, σφάλμα του εκλογικού καταλόγου ως προς τον αριθμό των διαγραφέντων), δημιουργούν αμφιβολίες ως προς τον ακριβή αριθμό των καταμετρηθέντων ως εγκύρων ψηφοδελτίων και άγουν άνευ άλλου στην ακύρωση των μη ανευρεθέντων εντός του εκλογικού σάκου δέκα ψηφοδελτίων και, ότι, συνεπώς, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, δεχόμενη ότι, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις τα βιβλία, στοιχεία και έγγραφα της εκλογικής διαδικασίας αλληλοσυμπληρώνονταν ως προς την απόδειξη των ελλειπόντων ψηφοδελτίων, εσφαλμένως ερμήνευσε και πλημμελώς εφήρμοσε τα άρθρα 58, 61, 82, 83, 84 και 94 της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών, ενώ παραβίασε και το άρθρο 52 του Συντάγματος, παραβλέποντας ότι τα ψηφοδέλτια αποτελούν κατά το άρθρο αυτό το πρωταρχικό μέσο απόδειξης και αποτύπωσης της έκφρασης της ελεύθερης και ανόθευτης βούλησης των εκλογέων. Κατά τους αναιρεσιδόντες, ναι μεν από τις σχετικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Α.Ε.Δ. μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι αν ελλείπουν ψηφοδέλτια η εκλογή είναι έγκυρη και η εκλογική διαδικασία δεν πάσχει, τούτο όμως μόνον αν από τα λοιπά εκλογικά έγγραφα και στοιχεία, που δεν περιέχουν αταξίες, προκύπτει εδραία πεποίθηση για το εκλογικό αποτέλεσμα. Ο λόγος αυτός της αιτήσεως αναιρέσεως προβάλλεται παραδεκτώς, κατ' άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως ήδη έχει αντικατασταθεί και ισχύει, καθώς για το τιθέμενο νομικό ζήτημα της λειτουργίας και των ορίων του τεκμηρίου εγκυρότητας ελλειπόντων ψηφοδελτίων με την αλληλοσυμπλήρωση των εκλογικών εγγράφων, όταν τα έγγραφα αυτά έχουν τηρηθεί πλημμελώς, δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας.

10. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 7 της παρούσας αποφάσεως περί της εννοίας των διατάξεων των άρθρων 61, 84, 91 και 94 του π.δ. 26/2012 περί εκλογής των Βουλευτών, μόνο το γεγονός της μη ανευρέσεως εντός του εκλογικού σάκου κατά την αποσφράγιση αυτού ορισμένου αριθμού ψηφοδελτίων δεν συνεπάγεται αναγκαίως ακυρότητα των ψηφοδελτίων αυτών, διότι η απώλεια των ψηφοδελτίων μπορεί να αναπληρωθεί από τα λοιπά εκλογικά έγγραφα, τα οποία μεταξύ τους αλληλοσυμπληρώνονται ως προς την απόδειξη που παρέχουν. Εξάλλου, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, η απόδειξη της εγκυρότητας των απωλεσθέντων ψηφοδελτίων και, κατά συνέπεια, της γνησιότητας του εκλογικού αποτελέσματος, δεν καθίσταται άνευ άλλου αδύνατη εκ του γεγονότος ότι κάποιο ή κάποια από τα έγγραφα αυτά παρουσιάζουν ελλείψεις ή παρατυπίες, αρκεί οι συγκεκριμένες πλημμέλειες, κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση του δικαστηρίου, ως εκ της φύσεώς τους, να μην είναι ικανές να δημιουργήσουν οποιαδήποτε αμφιβολία, με βάση και τα δεδομένα της υποθέσεως, ότι το αποτέλεσμα της εκλογής, λόγω και της έλλειψης του σώματος των ψηφοδελτίων, θα ήταν διαφορετικό. Συνεπώς, ο λόγος

της αιτήσεως αναιρέσεως ότι μόνη η απώλεια των επίμαχων δέκα ψηφοδελτίων στο 4585 εκλογικό τμήμα σε συνδυασμό και με τις προφανείς αταξίες που διαπίστωσε το δικάσαν δαστήριο στα λοιπά στοιχεία της εκλογικής διαδικασίας στο ανωτέρω εκλογικό τμήμα, οδηγεί άνευ άλλου στο συμπέρασμα ότι τα ψηφοδέλτια αυτά πρέπει να λογισθούν ως άκυρα, διότι, κατά τους αναιρεσιόντες, από μόνη την έλλειψη αυτή συνάγεται κατ' αρχήν δικαστικό τεκμήριο περί της ανυπαρξίας τους, από το οποίο δημιουργείται, περαιτέρω, και εύλογη αμφιβολία ως προς το εκλογικό αποτέλεσμα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση, το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο, που δέχθηκε, με τις ειδικότερες σκέψεις που αναπτύσσονται σε προηγούμενη σκέψη, την αλληλοσυμπλήρωση των εκλογικών εγγράφων για να στηρίξει την κρίση του περί εγκυρότητας των απωλεσθέντων ψηφοδελτίων, ορθώς ερμήνευσε και εφήρμοσε τις εν λόγω διατάξεις, τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, κατά το μέρος δε που πλήττουν την ουσιαστική εκτίμηση του δικαστηρίου, ως απαράδεκτα. Εξάλλου, ο λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο υποστηρίζεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πάσχει επί πλέον και ως προς την πληρότητα της αιτιολογίας της, διότι καίτοι εξέτασε μεμονωμένα κάθε επικληθείσα εκλογική παράβαση και ήχθη στην κρίση ότι δεν αρκούσε κάθε μία από μόνη της να οδηγήσει στην ακύρωση των ελλειπόντων ψηφοδελτίων, εντούτοις παρέλειψε να κρίνει την επιρροή που ενδεχομένως θα ασκούσε επί της εγκυρότητας της εκλογής το σύνολο των παραβάσεων αυτών σε συνδυασμό και με την απώλεια των ψηφοδελτίων, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι ο λόγος αυτός, με τον οποίο αμφισβητείται η επάρκεια της αιτιολογίας της κρίσεως του δικάσαντος δικαστηρίου, δεν θέτει ενώπιον του Δικαστηρίου νομικό ζήτημα, ως προς το οποίο συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού που τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ/τος 18/1989, όπως αυτή ήδη ισχύει μετά την αντικατάστασή της (ΣΤΕ 916/2012, 106/2012). Για τον ίδιο λόγο, είναι απορριπτέοι, ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, και οι ισχυρισμοί των αναιρεσιόντων, κατά τους οποίους, αφενός, είναι εσφαλμένη η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως, σύμφωνα με την οποία, όπως υποστηρίζουν, έγινε δεκτό ότι το έντυπο μετάδοσης των αποτελεσμάτων έχει την ίδια αποδεικτική ισχύ με εκείνη των βασικών εγγράφων και βιβλίων της εκλογικής διαδικασίας και ότι ο εκλογικός κατάλογος έχει μειωμένη αποδεικτική ισχύ σε σχέση με τα λοιπά εκλογικά βιβλία, και, αφετέρου, αντιθέτως με τις παραδοχές της αποφάσεως αυτής, τα ελλείποντα ψηφοδέλτια δεν πρέπει να υπολογισθούν υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων και για τον επί πλέον λόγο ότι το γεγονός της απώλειάς τους στέρησε από αυτούς τη δυνατότητα να τα προσβάλουν, όλα ή ορισμένα, ως άκυρα.

11. Επειδή, τέλος, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλονται λόγοι σχετικά με την εγκυρότητα ή μη ορισμένων ψηφοδελτίων και, ειδικότερα, προβάλλεται ότι, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 28 εδαφ. γ' του ν. 3852/2010 περί της εννοίας του διακριτικού γνωρίσματος και κατά παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας, άλλως χωρίς νόμιμη αιτιολογία, θεώρησε έγκυρα ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων, δεχόμενη ότι 1) το 209/4550 ψηφοδέλτιο έφερε συνολικώς έξι παύλες μπροστά από τα ονόματα ισάριθμων υποψηφίων, οφειλόμενες προφανώς σε ατελή προσπάθεια χάραξης σταυρών, 2) το 203/4541 ψηφοδέλτιο έφερε γράμματα διπλοτυπωμένα, προφανώς λόγω κακής εκτύπωσης και 3) το 199/4540 ψηφοδέλτιο έφερε «έντονο πολύ πατημένο σταυρό» δίπλα στο όνομα υποψηφίας, απορρίπτοντας ως αβάσιμο τον ισχυρισμό των αναιρεσιόντων ότι το ψηφοδέλτιο αυτό έφερε επί πλέον και «έντονο κυκλικό αστεροειδές σχήμα με γέμιση από μπλέ μελάνι». Κατά τους αναιρεσιόντες οι κρίσεις αυτές της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως παραβιάζουν, ως προς το πρώτο

ψηφοδέλτιο, την πάγια μέχρι τώρα νομολογία τόσο του ΑΕΔ (αποφάσεις 67/1995, 26/2001), όσο και του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ 1566/2007, 1795/2007, 295/2008), ως προς δεύτερο ψηφοδέλτιο τις αποφάσεις 11/1990 και 41-42/1985 του Α.Ε.Δ., ως προς δε το τρίτο την απόφαση 1854/2000 (σκέψη 9η) του Συμβουλίου της Επικρατείας. Οι κατά τα ως άνω κρίσεις, όμως, του δικάσαντος δικαστηρίου, που σχετίζονται με την ύπαρξη ή την ανυπαρξία επί των ψηφοδελτίων, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, διακριτικών γνωρισμάτων, ανάγονται σε εκτιμήσεις επί ουσιαστικών ζητημάτων και δεν προσβάλλονται παραδεκτώς, διότι από την, ανέλεγκτη κατ' αναιρέση, περί των πραγμάτων κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ή από τυχόν πλημμέλεια της αιτιολογίας της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης δεν μπορεί να προκύψει αντίθεση προς τις ανωτέρω αποφάσεις, που να καθιστά παραδεκτή την υπό κρίση αίτηση, από την άποψη της συνδρομής των δικονομικών προϋποθέσεων που τάσσει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει. Εξάλλου, και οι επικαλούμενες ως άνω αποφάσεις έκριναν, υπό συγκεκριμένες περιστάσεις, την πληρότητα της αιτιολογίας της προσβληθείσας ενώπιόν τους αποφάσεως, ως προς το ζήτημα της υπάρξεως ή μη επί διαφόρων ψηφοδελτίων διακριτικών γνωρισμάτων και δεν αναφέρονται σε νομικά ζητήματα, υπό την ως άνω έννοια, ως προς τα οποία έκρινε αντιθέτως η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς, οι ανωτέρω λόγοι της αιτήσεως είναι απορριπτέοι, ως απαράδεκτοι. Περαιτέρω, με την υπό κρίση αίτηση υποστηρίζεται ότι με μη νόμιμη αιτιολογία ή χωρίς αιτιολογία κρίθηκε από το δικάσαν δικαστήριο: Α) ότι ήταν έγκυρα τα κάτωθι ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων: το 59/4606 ψηφοδέλτιο που έφερε δύο κανονικά σχηματισμένους και δύο άτεχνους σταυρούς, τα 269/ 4557, 11/4573, 44/4573 και 18/4594 ψηφοδέλτια, μετά από απόρριψη, ως αναποδείκτου, ισχυρισμού της ενστάσεως, ότι τα ψηφοδέλτια αυτά βρέθηκαν σε ισάριθμους φακέλους μαζί με συγκεκριμένα αναρίθμητα και χωρίς μονογραφή ψηφοδέλτια, το 265/4577 ψηφοδέλτιο, που έφερε οκτώ x αντί σταυρών μπροστά από ονόματα ισάριθμων υποψηφίων, τα 17/4558, 217/4561, 48/4570, 25, 46, 186 και 187/4594, 163/4597, 150/4598, 50 και 22/ 4598, 87/4604, 55/4605 και 25, 46, 186 και 187/4594 ψηφοδέλτια, τα οποία έφεραν είτε σκισίματα είτε σκισίματα και φθορές (γδαρσίματα), ως προς τα οποία έγινε δεκτό ότι προκλήθηκαν μετά τη διαλογή, κατά τον έλεγχο τους στο Πρωτοδικείο, οι δε φθορές, προφανώς, είτε λόγω της κόλλας του φακέλου, είτε λόγω της τοποθέτησης των ψηφοδελτίων σε σημείο με κόλλα, καθώς αφενός δεν είχε καταχωρηθεί οποιαδήποτε ένσταση κατά του κύρους τους στο βιβλίο πράξεων της εφορευτικής επιτροπής, αφετέρου τα σκισίματα, λόγω του μεγέθους τους, αποκλείεται να διέλαθαν της προσοχής της εφορευτικής επιτροπής και Β) ότι ήταν άκυρα τα κάτωθι ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων: 1) τα 43/4544, 81/4551, 24/4593, 181/4606, 106/4612 ψηφοδέλτια, επειδή έφεραν το σημείο «v» αντί σταυρού μπροστά από τα ονόματα διαφόρων υποψηφίων, κρίση η οποία, κατά τους αναιρεσιβλήτες, είναι αντίθετη με τις αποφάσεις 16/2005, 9/2005 και 12/2005 του Α.Ε.Δ., με τις οποίες κρίθηκε ότι το σημείο «v» αντί σταυρού δεν καθιστά άνευ ετέρου άκυρο το ψηφοδέλτιο, αλλά η εγκυρότητα ή ακυρότητα αυτού εναπόκειται στην ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου και 2) το 24/4620 ψηφοδέλτιο, επειδή έφερε έναν σταυρό δίπλα από το όνομα συγκεκριμένου υποψηφίου, ένα σημείο x αντί σταυρού δίπλα από το όνομα άλλου υποψηφίου και μία μουτζούρα, όχι παύλα, όπως αβασίμως είχαν προβάλει οι αντενιστάμενοι, δίπλα από το όνομα τρίτου υποψηφίου, με την αιτιολογία ότι τα σημάδια αυτά δεν μπορούσαν να αποδοθούν σε σύγχυση ή άγνοια του εκλογέα, αλλά κατεδείκνυαν πρόθεση και, κατά συνέπεια, η σημείωσή τους συνιστούσε διακριτικό γνώρισμα που παραβίαζε τη μυστικότητα της ψηφοφορίας. Οι αναιρεσιβλήτες επικαλούνται διάφορες αποφάσεις του Α.Ε.Δ. και του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τις οποίες, κατ' αυτούς, τόσο τα σκισίματα (Α.Ε.Δ. 9/2005, 12/2005 και 16/2005 και ΣΤΕ 3019/2003), όσο και η θέση πλειόνων

κανονικών σταυρών πέραν του επιτρεπόμενου ανώτατου αριθμού (ΣΤΕ 412/2008, 1794/2007, 1767/2007 και 3968/2003) θεωρούνται άνευ άλλου διακριτικά γνωρίσματα, που άγουν σε ακυρότητα του ψηφοδελτίου, καθώς και τις αποφάσεις 1455/2008 και 124/2008 του Συμβουλίου της Επικρατείας, από τις οποίες, κατά τους ισχυρισμούς τους, προκύπτει ότι το δικάσαν δικαστήριο δεν είχε την εξουσία να κρίνει πέραν των προβληθέντων, όπως συνέβη εν προκειμένω ως προς το 24/4620 ψηφοδέλτιο, ως προς το οποίο δέχθηκε ότι δίπλα από το όνομα ενός εκ των υποψηφίων υπήρχε μουτζούρα και όχι παύλα, κατά τα προβληθέντα με το δικόγραφο της αντενστάσεως. Και οι ανωτέρω, όμως, λόγοι αναιρέσεως, ανεξαρτήτως των κρίσεων των επικαλουμένων αποφάσεων του Α.Ε.Δ. και του Συμβουλίου της Επικρατείας, αμφισβητούν την επάρκεια της αιτιολογίας της κρίσεως του δικάσαντος δικαστηρίου επί ουσιαστικών ζητημάτων και, συνεπώς, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, δεν προβάλλονται παραδεκτώς, από την άποψη της συνδρομής των δικονομικών προϋποθέσεων παραδεκτού που τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη της παραγράφου 3, του άρθρου 53, του π.δ. 18/1989.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι, στο σύνολό της, απορριπτέα.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει συμμετρως στους αναιρεσιόντες τη δικαστική δαπάνη του πρώτου και του ογδοηκοστού έκτου (86) των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Φεβρουαρίου 2015

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Γ. Μουλοπούλου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 7ης Μαΐου 2015.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Ν. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

P.K.