

ΣΤΕ 1464/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Οκτωβρίου 2014, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Κ. Κατρά, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 23 Αυγούστου 2014 αίτηση:

του, κατοίκου Τυχερού Εβρου, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Ζαχαρούλα Τσιρτσιδου (Α.Μ. 138 Δ.Σ. Αλεξανδρούπολης), που την διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του, κατοίκου Σουφλίου, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 293/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Φ. Ντζίμα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια του αναιρεσειόντος, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου
κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο
Ν ό μ ο

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1349397-8 και 3943256/2014 ειδικά έντυπα), ζητείται εμπροθέσμως η αναίρεση της 293/2014 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρουπόλεως. Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή ένσταση του αναιρεσιβλήτου, εκλογέα του Δήμου Σουφλίου, διαπιστώθηκε η ύπαρξη του προβλεπομένου στο άρθρο 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010 ασυμβιβάστου στο πρόσωπο του αναιρεσειόντος και η έκπτωσή του από το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου στο Δήμο Σουφλίου, τροποποιήθηκε δε κατά το μέρος αυτό, η 51/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρουπόλεως, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών συνδυασμός, ο Δήμαρχος και οι δημοτικοί σύμβουλοι, κατά τις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014, στον ως άνω Δήμο.

2. Επειδή, στην παρ. 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 (Α' *0, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (Α' 213/17.12.2010), που άρχισε να ισχύει από την 1-1-2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του Ν. 3900/2010) ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους

ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλ. επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή πάντως μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας για τη διάγνωση των σχετικών υποθέσεων, ενός τουλάχιστον εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (ΣΤΕ, Α.Π., Ελ.Σ.) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Στη δεύτερη αυτή περίπτωση, οι αποφάσεις προς τις οποίες προβάλλεται αντίθεση, θα πρέπει να μνημονεύονται ειδικώς, το δε υπ' αυτών κριθέν νομικό ζήτημα θα πρέπει να ήταν ουσιώδες για την επίλυση των ενώπιον των δικαστηρίων εκείνων αχθεισών διαφορών (ΣΤΕ επτ. 2173/2014, σκ. 5, 4877, 4440, 3525, 2471, 2456, 2130, 915, 106/2012 σκ. 5, 4053, 3375, 2301-2/2011, σκ. 4).

3. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, τίθεται το νομικό ζήτημα της ορθής ή μη ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 14, παρ. 1, περ. γ' του Ν. 3852/2010, το οποίο καθορίζει τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα, όταν πρόκειται για την εκλογή των δημοτικών αρχών. Ειδικότερα, τίθεται το νομικό ζήτημα αν συνιστά κώλυμα εκλογιμότητας η ιδιότητα του υπαλλήλου (μη διορισθέντος με τη διαδικασία του Ν. 2190/1994) σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρία Ο.Τ.Α., η οποία λειτουργεί εκτός δημοσίου τομέα. Οσον αφορά το ζήτημα της συνδρομής των προϋποθέσεων του παραδεκτού, που τίθενται με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του Π.Δ. 18/1989, οι σχετικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στο δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως (σελ. 34 αυτής) έχουν ως ακολούθως: «Επειδή η ένδικη αίτηση αναιρέσής μου είναι παραδεκτή κατά το άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, αφού συντρέχει η έλλειψη νομολογίας του ΣΤΕ επί των τιθέμενων ζητημάτων της προσβαλλομένης αποφάσεως». Δεδομένου δε ότι πράγματι δεν υπάρχει νομολογία του Δικαστηρίου επί της ανωτέρω διατάξεως του Ν. 3852/2010, η κρινόμενη αίτηση ασκείται, ως προς τους λόγους που άπτονται του νομικού αυτού ζητήματος, παραδεκτώς, σύμφωνα με την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του Π.Δ. 18/1989.

4. Επειδή, ο Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) ορίζει, στο άρθρο 1, που φέρει τον τίτλο «Σύσταση δήμων», ότι: 1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: 1. ... 11. ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι: 1. 2. Δήμος Σουφλίου με έδρα το Σουφλί αποτελούμενος από τους δήμους α. Σουφλίου β. Τυχερού γ. Ορφέα, οι οποίοι καταργούνται. 3.», στο άρθρο 2, που φέρει τον τίτλο «Συγκρότηση Δήμων», ότι: «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενούμενων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές

περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή της κοινότητας. 2. ...», στο άρθρο 7, που φέρει τον τίτλο «Δημοτικές αρχές», ότι: «1. Ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και τον δήμαρχο. 2. Το δημοτικό συμβούλιο αποτελείται από ...», στο δε άρθρο 14, με τον τίτλο «Κωλύματα και ασυμβίβαστα», ότι: «1. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωποι της τοπικής κοινότητας: α) ... γ) Πρόεδροι διοικητικών συμβουλίων δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου με εξαίρεση τα ιδρύματα, οι οποίοι δεν είναι αιρετοί, υπάλληλοι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, καθώς και διευθύνοντες και εντεταλμένοι σύμβουλοι και υπάλληλοι νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, πλην αστικών εταιρειών μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, τα οποία έχουν συστήσει ή στα οποία συμμετέχουν οι δήμοι, στους οποίους υποβάλλουν υποψηφιότητα. δ) ... 6. Δεν αποτελούν κώλυμα ή ασυμβίβαστο η ιδιότητα μέλους της διοίκησης και η ιδιότητα του υπαλλήλου δημοσίων επιχειρήσεων και οργανισμών κοινής ωφελείας, που συνδέονται με το δήμο με σύμβαση που είναι σχετική με το αντικείμενο της δραστηριότητάς τους. 7. Το κώλυμα που προβλέπεται στις περιπτώσεις α' έως και δ' της παραγράφου 1 παύει να υπάρχει, αν τα πρόσωπα στα οποία συντρέχει παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από την ημέρα της ανακήρυξης των υποψηφίων... 11. Στους δήμους που συνιστώνται με το άρθρο 1 του παρόντος νόμου τα ανωτέρω κωλύματα και ασυμβίβαστα συντρέχουν στα πρόσωπα που πληρούν τις αντίστοιχες προϋποθέσεις στην εδαφική περιφέρεια του νέου δήμου. 12. ...». Στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 3852/2010 αναφέρεται, ως προς το άρθρο 14 αυτού, μεταξύ άλλων, ότι: «Με το άρθρο 14 του παρόντος, διασφαλίζεται ότι η πραγματική βούληση των εκλογέων καθίσταται ανεξάρτητη από την επιρροή προσώπων που κατέχουν θέσεις ευθύνης και άσκησης εξουσίας. Ειδικότερα, με την προτεινόμενη διάταξη απαριθμούνται ρητώς και περιοριστικώς τα κωλύματα εκλογιμότητας και τα ασυμβίβαστα για τις θέσεις των αιρετών οργάνων των Δήμων, θεσπίζοντας αυτά, για πρώτη φορά, για τις ακόλουθες κατηγορίες προσώπων: Πρόεδροι διοικητικών συμβουλίων δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίοι δεν είναι αιρετοί, καθώς και διευθύνοντες σύμβουλοι και εντεταλμένοι σύμβουλοι και υπάλληλοι νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου πλην αστικών εταιρειών μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, τα οποία έχουν συστήσει ή στα οποία συμμετέχουν οι δήμοι, στους οποίους υποβάλλουν υποψηφιότητα. Μέχρι σήμερα η διάταξη, αδικαιολόγητα, προβλέπει κώλυμα μόνο για τους υπαλλήλους στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου των ΟΤΑ. Η επέκταση του ασυμβίβαστου (στα πρότυπα άλλωστε του άρθρου 56 του Συντάγματος) κρίνεται επιβεβλημένη για την αποφυγή εμπλεκόμενων συμφερόντων που τυχόν προκύπτουν από τη συγκέντρωση παράλληλων ιδιοτήτων σε ένα πρόσωπο. Η κατηγορία των υπαλλήλων που καταλάμβανε το εν λόγω κώλυμα διευρύνθηκε σε σχέση με αυτή που προσδιορίζεται στο άρθρο 29 παρ. 1δ του Κ.Δ.Κ. Ακολούθως, θεωρήθηκε ότι οι κατηγορίες των υπαλλήλων, οι οποίοι εμπίπτουν στο εν λόγω κώλυμα και ασυμβίβαστο, θα πρέπει να διευρυνθούν σε σχέση με τον ισχύοντα Κώδικα, ώστε να καταλαμβάνονται και οι επιχειρήσεις που λειτουργούν εκτός δημοσίου τομέα, οι υπάλληλοι των οποίων, όμως, ασκούν επιρροή στους δημότες του συγκεκριμένου δήμου. ... Θεωρείται ότι τα πρόσωπα αυτά, εκ της ιδιότητάς τους, μπορεί να ασκήσουν επιρροή στον εκλογέα και θα πρέπει, κατ' επιταγή των Συνταγματικών διατάξεων, να παραιτούνται από τις θέσεις τους προκειμένου να θέσουν υποψηφιότητα για εκλογή σε όργανο του Δήμου, όπου υπηρετούν, τουλάχιστον δεκαοκτώ μήνες πριν τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών. ...». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 6 του Ν. 1256/1982 (Α' 65), με το οποίο ερμηνεύθηκε αυθεντικά το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 1232/1982 (Α' 22),

προσδιορίστηκε ο δημόσιος τομέας, με το δε άρθρο 51 του Ν. 1892/1990 (Α' 101), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 4 παρ. 6 του Ν. 1943/1991 (Α' 50), ορίστηκε ότι: «1. Ο κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 6 του Ν. 1256/1982 δημόσιος τομέας περιλαμβάνει μόνο: α. Τις κάθε είδους δημόσιες υπηρεσίες, που υπάγονται στο νομικό πρόσωπο του Δημοσίου και εκπροσωπούνται από αυτό. β. Τα κάθε είδους Ν.Π.Δ.Δ. είτε αυτά αποτελούν οργανισμούς κατά τόπο είτε καθ' ύλην αυτοδιοίκησης. γ. Τις κάθε είδους κρατικές ή δημόσιες και παραχωρηθείσες επιχειρήσεις και οργανισμούς, καθώς και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου δημοσίου χαρακτήρα που επιδιώκουν κοινωφελείς ή άλλους δημόσιους σκοπούς. δ. ... ε. Τις κάθε είδους θυγατρικές εταιρείες των νομικών προσώπων που αναφέρονται στις περιπτώσεις β' και γ' αυτού του άρθρου, εκτός από τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.. 2. ...». Περαιτέρω, ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006, Α' 114) στο άρθρο 252 ορίζει ότι: «1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες μπορούν να συνιστούν ή να συμμετέχουν σε επιχειρήσεις, οι οποίες καλούνται επιχειρήσεις Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τις παρακάτω ειδικότερες ρυθμίσεις. Οι επιτρεπόμενες μορφές των επιχειρήσεων αυτών είναι οι εξής: α. Δημοτικές ή κοινοτικές κοινωφελείς επιχειρήσεις, β. Ανώνυμες εταιρείες Ο.Τ.Α.. 2. Δήμος ή Κοινότητα μπορεί να συνιστά δημοτικές ή κοινοτικές κοινωφελείς επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την ανάπτυξη δραστηριοτήτων, συναφών με αντίστοιχου περιεχομένου αρμοδιότητες αυτών, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 254 παράγραφος 1. 3. Οι ανώνυμες εταιρείες Ο.Τ.Α. συνιστώνται είτε μόνον από έναν ή περισσότερους Δήμους ή Κοινότητες είτε με Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις ή και άλλους φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή τρίτους, σύμφωνα με τις παρακάτω διακρίσεις. Οι εταιρείες αυτές λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920. α. Οι ανώνυμες εταιρείες που συνιστώνται από περισσότερους Δήμους ή Κοινότητες είτε με Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις ή και άλλους φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης θεωρούνται επιχειρήσεις Ο.Τ.Α., εφόσον τα νομικά αυτά πρόσωπα διαθέτουν την πλειοψηφία του εταιρικού κεφαλαίου. Το υπόλοιπο εταιρικό κεφάλαιο μπορεί να κατέχεται από άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Στην εταιρεία της μορφής αυτής είναι δυνατή η συμμετοχή του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ.. β. Οι ανώνυμες εταιρείες, στο εταιρικό κεφάλαιο των οποίων συμμετέχουν μόνον Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού ή και άλλοι φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και έχουν ως αποκλειστικό αντικείμενο την επιστημονική και τεχνική υποστήριξη των Ο.Τ.Α. και των ενώσεών τους ή και της αποκεντρωμένης κρατικής Διοίκησης, την προώθηση της επιχειρηματικής, οικονομικής και γενικότερα βιώσιμης ανάπτυξης του Δήμου ή της Κοινότητας, καθώς και την ανάπτυξη δραστηριοτήτων προστασίας του περιβάλλοντος, τη συμμετοχή τους σε αντίστοιχα προγράμματα ή την εφαρμογή σχετικών πολιτικών σε διαδημοτικό ή σε ευρύτερο γεωγραφικό χώρο, αποτελούν αναπτυξιακές ανώνυμες εταιρείες Ο.Τ.Α.. Στην ανώνυμη εταιρεία αυτής της μορφής είναι δυνατή η συμμετοχή και φορέων του δημόσιου τομέα, συνεταιρισμών και ενώσεων αυτών, επιστημονικών φορέων, επιμελητηρίων, φορέων συλλογικών κοινωνικών ή οικονομικών συμφερόντων, καθώς και τραπεζών και πιστωτικών ιδρυμάτων. Στην περίπτωση αυτή οι Ο.Τ.Α. και οι λοιποί φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης κατέχουν την πλειοψηφία του εταιρικού κεφαλαίου. Αναπτυξιακές ανώνυμες εταιρείες Ο.Τ.Α. θεωρούνται και εκείνες στις οποίες συμμετέχουν μόνο Τ.Ε.Δ.Κ. αντί των Ο.Τ.Α. α' βαθμού. [όπως το τελευταίο εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 25 παρ. 6 του ν. 3613/2007, Α' 263/23.11.2007]. γ. 5. Οι επιχειρήσεις των προηγούμενων παραγράφων αποτελούν νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. 6. ... 9. Ως φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης του παρόντος μέρους νοούνται η Κ.Ε.Δ.Κ.Ε., η Ε.Ν.Α.Ε., οι Τοπικές Ενώσεις Δήμων και Κοινοτήτων, οι Σύνδεσμοι και οι ανώνυμες εταιρείες Ο.Τ.Α.», στο άρθρο 253 ότι: «1. Η σύσταση ή η συμμετοχή σε επιχείρηση οποιασδήποτε μορφής γίνεται μετά από απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού

συμβουλίου, η οποία λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του. Στην απόφαση αυτή καθορίζονται η επωνυμία, η κατηγορία, ο σκοπός, η διάρκεια, η έδρα της επιχείρησης, το κεφάλαιο, η διοίκηση, οι πόροι και κάθε άλλο στοιχείο αναγκαίο κατά την κρίση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. 2. Της ανωτέρω αποφάσεως προηγείται η εκπόνηση σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης βιωσιμότητας. ... 4. Στις αποφάσεις των Ο.Τ.Α. ή των φορέων Τοπικής Αυτοδιοίκησης για τη σύσταση ή συμμετοχή σε επιχείρηση Ο.Τ.Α. περιλαμβάνεται η ειδικότερη κατηγορία επιχείρησης, στην οποία αυτή εντάσσεται, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 252. Η αναφορά της ιδιαίτερης κατηγορίας επιχείρησης γίνεται υποχρεωτικά και στο καταστατικό αυτής, καθώς επίσης και σε όλα τα έγγραφα που η επιχείρηση απευθύνει προς τρίτους. 5.», στο δε άρθρο 265 ότι: «1. Δήμοι ή Κοινότητες, μόνοι ή με Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις ή και άλλους φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή τρίτους, δύνανται να συνιστούν ανώνυμες εταιρείες, οι οποίες λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις της εμπορικής και φορολογικής νομοθεσίας και τις ειδικότερες ρυθμίσεις των επόμενων παραγράφων. α. Οι Δήμοι, οι Κοινότητες, οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και οι λοιποί φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης διατηρούν πάντοτε κοινές μη προνομιούχες μετοχές, που αντιπροσωπεύουν αθροιστικά την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου. Κατά το υπόλοιπο μπορεί να συμμετέχουν το Δημόσιο και φυσικά ή νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου. β. Όλες οι μετοχές είναι ονομαστικές και δεν εισάγονται στο Χρηματιστήριο Αξιών. ... 2. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες επιτρέπεται να συμμετέχουν σε άλλες ανώνυμες εταιρείες πέραν αυτών του παρόντος άρθρου. ... 3. Οι ανώνυμες εταιρείες Ο.Τ.Α. της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου δεν επιχορηγούνται άμεσα ή έμμεσα από Ο.Τ.Α. ». Στο δε άρθρο 107 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. Οι δήμοι μπορεί να έχουν μόνον: α) μία κοινωφελή επιχείρηση, β) μία δημοτική επιχείρηση ύδρευσης αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), γ) μία επιχείρηση με ειδικό σκοπό τη λειτουργία ραδιοφωνικού ή τηλεοπτικού σταθμού, εφόσον λειτουργούσαν αντίστοιχες στους συνενοούμενους δήμους, και δ) μία δημοτική ανώνυμη εταιρία του άρθρου 266 του Κ.Δ.Κ., εφόσον είχαν συσταθεί τέτοιες εταιρίες στους συνενοούμενους δήμους. 2. [όπως η παράγραφος αυτή αναδιατυπώθηκε με την παρ. 10 περ. ι' του άρθρου 18 του Ν. 3870/2010, Α' 138/9.8.2010] Οι δήμοι δεν επιτρέπεται να συνιστούν ή να συμμετέχουν σε άλλες ανώνυμες εταιρείες, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, εκτός από εκείνες που είχαν συσταθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 194 αυτού», ενώ στο άρθρο 108 αυτού ότι: «1. Οι δήμοι που προκύπτουν από συνένωση υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους, στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις των συνενοούμενων δήμων και κοινοτήτων, ως προς τις επιχειρήσεις αυτών, ... 2. Οι ανώνυμες εταιρίες των συνενοούμενων Ο.Τ.Α., πρώτου βαθμού, στις οποίες συμμετέχουν δύο (2) ή περισσότεροι νέοι δήμοι, περιέρχονται αυτοδικαίως σε αυτούς, κατά το ποσοστό συμμετοχής τους στις ανωτέρω εταιρίες». Τέλος, ο Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 3584/2007 (Α' 143), ορίζει στο άρθρο 2 ότι: «1. Οπου στον παρόντα Κώδικα αναφέρονται "Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης" (Ο.Τ.Α.), νοούνται οι Δήμοι, οι Κοινότητες, τα Δημοτικά, Κοινοτικά Ιδρύματα και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου αυτών, καθώς και οι Σύνδεσμοι Δήμων, Κοινοτήτων και Δήμων και Κοινοτήτων. 2. ...», στο δε άρθρο 3 ότι: «Στις διατάξεις του παρόντος Κώδικα υπάγεται το πάσης φύσεως προσωπικό των Ο.Τ.Α., ως κατωτέρω: 1. Στις διατάξεις του πρώτου μέρους υπάγεται το μόνιμο προσωπικό: α. των Δήμων, β. των Κοινοτήτων, γ. των Δημοτικών και Κοινοτικών Ιδρυμάτων και δ. των Συνδέσμων και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. των Ο.Τ.Α.. 2. Στις διατάξεις του δεύτερου μέρους υπάγεται το προσωπικό Ειδικών Θέσεων και το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου».

5. Επειδή, από τις διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων συνάγεται ότι οι επιχειρήσεις, τις οποίες μπορούν να συνιστούν ή στις οποίες μπορούν να συμμετέχουν Ο.Τ.Α., μπορούν να έχουν ρητώς και αποκλειστικώς τη μορφή των: α) δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεων και β) των ανωνύμων εταιριών Ο.Τ.Α.. Υπό δε το εταιρικό σχήμα ιδιωτικού δικαίου, ήτοι των ανωνύμων εταιριών -στο μέτρο που αφενός ρητώς προβλέπεται ότι διέπονται από το κ.ν. 2190/1920 (άρθρο 265), αφετέρου δε ρητώς εξαιρούνται του δημοσίου τομέα (άρθρο 51 παρ. 1 περ. ε' του Ν. 1892/1990, όπως ισχύει)- συνιστώνται και λειτουργούν οι αναπτυξιακές ανώνυμες εταιρίες Ο.Τ.Α., πολυμετοχικού χαρακτήρα, με κατά πλειοψηφία συμμετοχή σε αυτές των ρητώς στο νόμο οριζόμενων προσώπων [φορείς ΟΤΑ, λοιποί φορείς τοπικής αυτοδιοίκησης, φορείς του δημοσίου τομέα κλπ, βλ. άρθρο 252 παρ. 3 (περ. β') και 9] και σκοπό, μεταξύ άλλων, την επιστημονική και τεχνική υποστήριξη των Ο.Τ.Α., την προώθηση της ανάπτυξης αυτών από επιχειρηματικής πλευράς, καθώς και τη γενικότερη ανάπτυξη και συμμετοχή τους σε ευρύτερα αναπτυξιακά προγράμματα, είτε σε επίπεδο Δήμου είτε σε επίπεδο ευρύτερου γεωγραφικού χώρου (βλ. ομοίως άρθρο 252 παρ. 3 περ. β'). Κατά δε τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010, οι οποίες έχουν διατυπωθεί κατά απόλυτο τρόπο και αποβλέπουν στην προστασία των συμφερόντων των Ο.Τ.Α., δεν μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι ή να εκλεγούν ή να είναι δημοτικοί άρχοντες, μεταξύ άλλων, όσοι είναι υπάλληλοι νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (νπιδ), τα οποία έχουν συστήσει ή στα οποία συμμετέχουν οι δήμοι, στους οποίους υποβάλλουν υποψηφιότητα. Με την εν λόγω ρύθμιση επεκτάθηκε το εκλογικό κώλυμα για τα αιρετά όργανα των Δήμων, κατά τα πρότυπα του άρθρου 56 του Συντάγματος, και στην ανωτέρω κατηγορία προσώπων, δεδομένου ότι κατά το προϊσχύσαν νομικό πλαίσιο στο εν λόγω (εκλογικό) κώλυμα ενέπιπταν μόνο οι υπάλληλοι Ο.Τ.Α., καθώς και οι υπάλληλοι (με οποιαδήποτε σχέση εργασίας) δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, που είχαν συστήσει ή στα οποία συμμετείχαν οι ίδιοι Δήμοι. Από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 3852/2010 προκύπτει ότι η επέκταση του εν λόγω κωλύματος και στους υπαλλήλους των νπιδ, στα οποία συμμετέχουν οι δήμοι, κρίθηκε επιβεβλημένη «... για την αποφυγή εμπλεκόμενων συμφερόντων που τυχόν προκύπτουν από τη συγκέντρωση παράλληλων ιδιοτήτων σε ένα πρόσωπο ...», στο δε κώλυμα της νέας αυτής διατάξεως εμπίπτουν «... και οι επιχειρήσεις που λειτουργούν εκτός δημοσίου τομέα ...», διότι και οι υπάλληλοι των επιχειρήσεων αυτών «... ασκούν επιρροή στους δημότες του συγκεκριμένου δήμου ...». Εξάλλου, στο προβλεπόμενο από την ανωτέρω διάταξη κώλυμα εκλογιμότητας, το οποίο αίρεται με την υποβολή παραιτήσεως πριν από την ημέρα ανακηρύξεως των υποψηφίων, εμπίπτουν, οι, υπ' οιαδήποτε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, προσλαμβανόμενοι στις οικείες αναπτυξιακές ανώνυμες εταιρίες των Ο.Τ.Α., υπάλληλοι, εφόσον ο νόμος δεν προβαίνει σε καμία ειδικότερη διάκριση, αλλά αναφέρεται γενικώς σε υπαλλήλους και, επομένως, υπό την έννοια αυτή, το επίμαχο κώλυμα δεν αφορά μόνο τους προσλαμβανόμενους με τη διαδικασία του Ν. 2190/1994 η δε ερμηνεία αυτή ουδόλως προσκρούει στο συνταγματικό δικαίωμα του εκλέγεσθαι (άρθρο 102 παρ. 2 του Συντάγματος), εφόσον η επίμαχη διάταξη, η οποία αποσκοπεί στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος, ήτοι στην προστασία του εκλογικού σώματος από τον ψυχολογικό επηρεασμό που δύνανται να ασκήσουν πρόσωπα, τα οποία κατέχουν θέσεις σε επιχειρήσεις εκτός δημοσίου τομέα του οικείου Δήμου, όπου υποβάλλουν υποψηφιότητα, εισάγει, με τρόπο γενικό και αντικειμενικό, θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος αυτού.

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, σε συνδυασμό και προς τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 51/2014 απόφαση (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας) του Πολυμελούς

Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης περί ανακήρυξης των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί σύμβουλοι κατά τις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Σουφλίου Ν. Εβρου, ο αναιρεσιών ανακηρύχθηκε δεύτερος τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια Τυχερού του εν λόγω Δήμου και δέκατος τέταρτος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του Δήμου αυτού από τον ανωτέρω συνδυασμό. Με την από 10.6.2014 ένστασή του (και τα από 2 και 4.7/.2014 υπομνήματα- προσθήκη- αντίκρουση) ο αναιρεσίβλητος, υπό την ιδιότητα του εκλογέα (ειδ. εκλογ. αριθμ.) εγγεγραμμένου στους εκλογικούς καταλόγους του Εκλογικού Διαμερίσματος Τυχερού της Δημοτικής Ενότητας Τυχερού του Δήμου Σουφλίου (βλ. την από 9.6.2014 εκτύπωση από την ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών και το εκδοθέν από το Δήμαρχο Σουφλίου υπ' αριθμ. 8497/2014 πιστοποιητικό γέννησής του), ζήτησε να ακυρωθεί η 51/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, όσον αφορά στην εκλογή του αναιρεσιέοντος ως δημοτικού συμβούλου με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....», κατά τα ανωτέρω, προβάλλοντας ότι λόγω της ιδιότητος αυτού, ως υπαλλήλου της αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «..... "....." Α.Ε. Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ», που συστάθηκε από Ο.Τ.Α. του νομού Εβρου, μετείχε δε σε αυτήν και ο Δήμος Σουφλίου, στον οποίο απορροφήθηκε, μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 3852/2010, ο αρχικός μέτοχος Δήμος Τυχερού, ενέπιπτε στο κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010.

Ισχυρίσθηκε δε, ειδικότερα, ότι ο αναιρεσιών από το έτος 2003, ήτοι και κατά το χρόνο ανακήρυξής του ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, ήταν και εξακολουθεί να είναι υπάλληλος με σχέση εξαρτημένης εργασίας και ειδικότητα γεωπόνου στην εν λόγω εταιρία, με καθήκοντα, μεταξύ άλλων, την άσκηση ελέγχων σε βιολογικές καλλιέργειες και βιολογικές κτηνοτροφικές μονάδες του Δήμου και της ευρύτερης περιοχής, τη συμμετοχή του σε επιδοτούμενα προγράμματα και σεμινάρια με την παραλαβή αιτήσεων και δικαιολογητικών από τους ενδιαφερόμενους αγρότες και κτηνοτρόφους, οι οποίοι αποτελούν τον κύριο κορμό του εκλογικού σώματος στην εκλογική περιφέρεια Τυχερού, με αποτέλεσμα αφενός τον ψυχολογικό επηρεασμό του εν λόγω εκλογικού σώματος, αφετέρου την εξασφάλιση για αυτόν μέγιστης αναγνωρισιμότητας. Επικαλέσθηκε, μάλιστα, προς επίρρωση του ως άνω λόγου της ένστασής του, την 116/2014 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, την οποία αποδέχθηκε ο Υπουργός Εσωτερικών, σύμφωνα με την οποία: «... Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης της παρ. 1 περ. γ' του άρθρου 14 του ν. 3852/2010, όπως συνάγεται από τη γραμματική της διατύπωση και το σκοπό στον οποίο αποβλέπει, που συνίσταται στην προστασία του συμφέροντος των Ο.Τ.Α. από τον ψυχολογικό επηρεασμό που είναι δυνατόν να ασκήσουν στο εκλογικό σώμα πρόσωπα, τα οποία κατέχουν τις θέσεις που αναφέρονται στην ανωτέρω διάταξη και στην αποτροπή της προπαρασκευής, με τον τρόπο αυτό, της σταδιοδρομίας τους ως δημοτικών αρχόντων (ΣτΕ 117/2004, 3083/2007, 3464/2007, 452/1988), στο κώλυμα και ασυμβίβαστο της διάταξης αυτής υπάγονται οι υπάλληλοι, που προσλαμβάνονται από τη δημοτική επιχείρηση και παρέχουν τις υπηρεσίες τους με οποιαδήποτε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, εφόσον η ανωτέρω διάταξη δεν διακρίνει σχετικώς, αλλά αναφέρεται γενικά σε υπαλλήλους (πρβλ. ΣτΕ 117/2004). Ετσι, κωλύονται τώρα όλοι οι υπάλληλοι, που προσλαμβάνονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994, από τις δημοτικές επιχειρήσεις με οποιαδήποτε σχέση ιδιωτικού δικαίου (αορίστου ή ορισμένου χρόνου) και οι οποίοι προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 2, 3, 7 και 8 του Συντάγματος ...», τα αυτά δε επαναλαμβάνονται και στο κεφάλαιο Α' 3 της εγκυκλίου υπ' αριθ. 14 για τη

διενέργεια των εκλογών της 18ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Υπουργείου Εσωτερικών. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο αναιρεσίβλητος προσκόμισε, μεταξύ άλλων: 1) το υπ' αριθ. πρωτ. 161/6.6.2014 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή της ανώνυμης εταιρίας «..... "....." Α.Ε.» προς αυτόν, με το οποίο τον πληροφορεί ότι ο αναιρεσείων είναι εργαζόμενος της εταιρίας αυτής με εξαρτημένη σχέση εργασίας και ειδικότητα γεωπόνος από «1.2.2003 έως και σήμερα», η δε εν λόγω εταιρία «έχει συσταθεί με το υπ' αριθ. 357/05.02.1992 ΦΕΚ και έχει τροποποιηθεί εκτός των άλλων και με το υπ' αριθ. 11107/26.09.2007 ΦΕΚ (προσαρμογή στο νόμο 3463/2006 Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων)», 2) ακριβές αντίγραφο (βλ. τη σχετική σημείωση της Προϊσταμένης του Επιμελητηρίου Εβρου) του καταχωρηθέντος στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο του Επιμελητηρίου Εβρου τροποποιημένου («Με ενσωμάτωση των τροποποιήσεων που αποφασίστηκαν με τις από ... και 27.11.2013 αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων και του Δ.Σ.») καταστατικού της ανωτέρω ανώνυμης εταιρίας με αριθμό Γ.Ε.Μ.Η. 05441162 1000, στο άρθρο 3 του οποίου ως σκοπός της εταιρίας αναφέρεται η συμβολή στην ολοκληρωμένη ανάπτυξη του νομού Εβρου και στο άρθρο 7 υπό τον τίτλο «Κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου» αναφέρεται ότι: «1) Το μετοχικό κεφάλαιο των 40.000.000 δρχ. καλύπτουν: α) ... δ) ο Δήμος Σουφλίου ... ε) ο Δήμος Τυχερού ...», 3) το από 25.6.2014 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή της ανωτέρω ανώνυμης εταιρίας, στο οποίο αναλύεται το μετοχικό της κεφάλαιο «από 1.1.2011 (μετά την συνένωση των Δήμων)» και σύμφωνα με το οποίο ο Δήμος Σουφλίου κατέχει 3.259 μετοχές της, ήτοι το 38,90% του μετοχικού της κεφαλαίου και 4) την από 1.2.2003 σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου μεταξύ της ανώνυμης εταιρίας «.....» και του αναιρεσιβλήτου ως «Τεχνολόγο-Γεωπόνου», στην οποία ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο μισθωτός θα παρέχει τις υπηρεσίες του προς την ανωτέρω εταιρία τόσο στην έδρα της στον Προβατώνα Τυχερού «όσο και οπουδήποτε της χώρας ή στο εξωτερικό ευρισκόμενα υποκαταστήματα, ή άλλους τόπους της δραστηριότητός της και ανάλογα με τις παρουσιαζόμενες κάθε φορά ανάγκες της Εταιρείας». Εξάλλου, ο ήδη αναιρεσείων, με το από 2.7.2014 υπόμνημα και την από 4.7.2014 προσθήκη-αντίκρουση, ζήτησε την απόρριψη της ένστασης αυτής προβάλλοντας ότι το θεσπιζόμενο κώλυμα εκλογιμότητας με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010, η οποία ως εισάγουσα περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι, είναι στενώς ερμηνευτέα, αφορά μόνο συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων, άλλως εάν θεωρηθεί ότι το εν λόγω κώλυμα αφορά «συλλήβδην όλες τις κατηγορίες των υπαλλήλων» η επίμαχη διάταξη θα ερχόταν σε αντίθεση με το άρθρο 29 του Συντάγματος, με το οποίο προστατεύεται το δικαίωμα του εκλέγεσθαι. Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ότι δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 14 του Ν. 3852/2010, εν προκειμένω, και η ένσταση είναι νόμω αβάσιμη, διότι η ανώνυμη εταιρία «..... "....."» η οποία, ως πολυμετοχική αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρία του εμπορικού δικαίου, λειτουργεί με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια και η λειτουργία της διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 2190/1920 περί ανωνύμων εταιριών, δεν ανήκει στο κράτος ή σε Ο.Τ.Α., κατά την έννοια της επίτευξης αυτοδιοικητικού σκοπού ή της εποπτείας, διορισμού και ελέγχου της πλειοψηφίας της διοίκησής της ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι ανήκει στους μετόχους της, δεν υπάρχει δυνατότητα μεταφοράς του προσωπικού της σε Ο.Τ.Α. ή σε νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α. δεν επιχορηγείται τακτικά από πόρους του κράτους, Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α. κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού της και «δεν προσλαμβάνονται οι υπάλληλοί της με το Ν. 2190/1994», κατά τα γενόμενα δεκτά και με την 33/2013 γνωμοδότηση του ΝΣΚ, την από 28.2.2011 γνωμοδότηση του αναπληρωτή καθηγητή Πανεπιστημίου Αθηνώνκαι σχετική γνωμοδότηση της διδάκτορος του Παντείου Πανεπιστημίου (βλ. προσκομιζόμενες). Περαιτέρω, ισχυρίσθηκε ο αναιρεσείων ότι δεν

προσλήφθηκε στην ανωτέρω εταιρία σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2190/1994, όταν και μόνο θα υφίστατο το ανωτέρω κώλυμα, όπως συνάγεται από τα αναφερόμενα στην 116/2014 γνωμοδότηση του ΝΣΚ, καθώς και ότι η ένσταση είναι απορριπτέα και ως ουσία αβάσιμη αφενός διότι, όπως σαφώς συνάγεται από τα αναφερόμενα σχετικά στην εισηγητική έκθεση του Ν. 3852/2010 [«Η επέκταση του ασυμβιβάστου κρίνεται επιβεβλημένη για την αποφυγή εμπλεκόμενων συμφερόντων που τυχόν προκύπτουν από την συγκέντρωση παράλληλων ιδιοτήτων σε ένα πρόσωπο»], για τη συνδρομή του κωλύματος του άρθρου 14 παρ. 1 περ. γ' του ανωτέρω νόμου απαιτείται όπως οι υπάλληλοι της δημοτικής επιχείρησης έχουν ως εκ της θέσεώς τους τη δυνατότητα και τη βούληση να ασκήσουν επιρροή στους δημότες, γεγονός που δεν έλαβε χώρα και δεν αποδείχθηκε στην προκειμένη περίπτωση, αφετέρου δε το αντικείμενο της εργασίας του στην ανωτέρω ανώνυμη εταιρία αφορούσε, κατά τους ισχυρισμούς του, σε γραφειοκρατικές και τεχνοκρατικές διαδικασίες λ.χ. υπεύθυνος για την πιστοποίηση ISO της εν λόγω εταιρίας, ιδιωτικά δε και μόνο απασχολήθηκε κατά τις απογευματινές ώρες και τα Σαββατοκύριακα ως εκτιμητής γεωπόνος στην εταιρία «.....» για την οποία ήλεγχε βιολογικές καλλιέργειες, καθώς και σε Κ.Ε.Κ. διδάσκοντας σε σεμινάρια για ανέργους, ενώ ως υπηρέτων επιτυχώς ήδη από το έτος 2007 τον θεσμό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ως δημοτικός σύμβουλος του πρώην Δήμου Τυχερού και από 1.1.2011 έως και 31.12.2012 δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Σουφλίου και Αντιδήμαρχος της Δημοτικής Ενότητας Τυχερού (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 9690/ /16.6.2014 βεβαίωση του Δημάρχου Σουφλίου) δεν είχε ανάγκη προπαρασκευής σταδιοδρομίας δημοτικού άρχοντα, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί του αναιρεσίβλητου είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τέλος, διότι, όπως υποστηρίζει, από την 1.1.2013 εργάζεται στις αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρίες «.....» και «.....», οι οποίες υλοποιούν τα προγράμματα ΤΟΠΕΚΟ («ΤΟΠΙΚΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΝΤΑΞΗΣ ΓΙΑ ΕΥΑΛΩΤΕΣ ΟΜΑΔΕΣ») και «ΤΟΠΣΑ», «μετά από ορισμό-παραχώρηση μου από τον Πρόεδρο της Δημοσυνεταιριστικής Εταιρίας Εβρος Α.Ε., Ε.», από τις οποίες (αστικές εταιρίες) και μισθοδοτείται. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο αναιρεσείων προσκόμισε, μεταξύ άλλων: 1) την υπ' αριθ. πρωτ. 173/18.6.2014 βεβαίωση του Γενικού Διευθυντή της ανώνυμης εταιρίας «.....» ότι αυτός «εργάζεται στην εταιρία μας από τις 1.2.2003 με σύμβαση εργασίας Αορίστου Χρόνου (Σύμβαση εργασίας Γεωπόνων εργαζόμενων σε Τεχνικές Εταιρίες) μέχρι και σήμερα», πλην του διαστήματος 1.1.2011 έως 31. 12.2013, κατά το οποίο ήταν σε άδεια άνευ αποδοχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 91 παρ. 1 και 3 του Ν. 3852/2010, ως ορισθείς αντιδήμαρχος του Δήμου Σουφλίου και την υπ' αριθ. πρωτ. 166/13.6.2014 βεβαίωση του Γενικού Διευθυντή της αυτής εταιρίας ότι ασχολείται συγκεκριμένα με τον σχεδιασμό και παρακολούθηση υλοποίησης των προγραμμάτων Leader-

Άξονας 4, ΤΟΠΣΑ και ΤΟΠΕΚΟ και είναι υπεύθυνος του συστήματος ISO για την εταιρία, 2) το, καταχωρηθέν στα οικεία βιβλία του Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης υπ' αυξ. αριθ. 3/2012, καταστατικό της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ», στο οποίο ως σκοπός της αναφέρεται η «εκτέλεση και υλοποίηση της Πράξης "Ίσες ευκαιρίες σε Ρομά και Πομάκους στους Δήμους Διδυμοτείχου και Σουφλίου"», η οποία (Πράξη) «εξειδικεύεται σε κατηγορίες ενεργειών στο σύνολο ή σε μέρος των οποίων μετέχει ο κάθε εταίρος» (άρθρο 3), ως ιδρυτικό δε μέλος και εταίρος της εν λόγω εταιρίας αναφέρεται και η «.....» και ορίζεται ότι ο συντονιστής εταίρος αυτής –ο οποίος δεν κατονομάζεται, αναφέρεται μόνο στο άρθρο 1 ότι έδρα της εταιρίας ορίζεται η έδρα του συντονιστή στον Προβατώνα Εβρου- αναλαμβάνει την υποχρέωση να της διαθέσει την απαιτούμενη για τη λειτουργία της υποδομή και το απαραίτητο για τη λειτουργία της προσωπικό (άρθρο 14), 3) το, καταχωρηθέν στα οικεία βιβλία του

Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης 15/2012, καταστατικό της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας «.....», στο οποίο ως σκοπός της αναφέρεται η «εκτέλεση και υλοποίηση της Πράξης "Τοπικό Σχέδιο για την Απασχόληση στον Δήμο Σουφλίου"» (άρθρο 3) και ως συντονιστής εταίρος της η «.....» (άρθρο 1), ορίζεται δε ότι ο συντονιστής εταίρος αναλαμβάνει την υποχρέωση – χωρίς καμία αντίστοιχη οικονομική ή άλλη απαίτηση - να της διαθέσει την απαιτούμενη για τη λειτουργία της υποδομή και το απαραίτητο για τη λειτουργία της προσωπικό «χωρίς η παραχώρηση της υλικοτεχνικής υποδομής και του προσωπικού να λογίζεται στην περιουσία της Αναπτυξιακής Σύμπραξης» (άρθρο 8), 4) δύο σύμφωνα αποδοχής όρων της Απόφασης Ενταξης Πράξης των δικαιούχων αστικών μη κερδοσκοπικών εταιριών «.....» και «.....», με τις οποίες οι εταιρίες αυτές αναλαμβάνουν, αντίστοιχα, την υποχρέωση εκτέλεσης των πράξεων «Ίσες ευκαιρίες σε Ρομά και Πομάκους στους Δήμους Διδυμοτείχου και Σουφλίου», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ελληνικό Δημόσιο και το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και «Τοπικό Σχέδιο για την Απασχόληση στον Δήμο Σουφλίου», 5) αποσπάσματα των 281, 290 και 291 πρακτικών συνεδρίασης, αντίστοιχα, στις 20.1.2014, 3.2.2014 και 20.3.2014 του διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας «.....», στα οποία αναφέρεται ότι από τον Γενικό Διευθυντή «προτείνεται» ο πίνακας επιμερισμού απασχόλησης της εταιρίας αυτής, στα προγράμματα Leader-Αξονας 4, «.....» και «.....», από 1.1.2014, 1.2.2014 και 1.3.2014 να διαμορφωθεί ώστε ο αναιρεσείων να απασχοληθεί στο πρόγραμμα «.....» στο σύνολο του εργασιακού του χρόνου, λοιποί δε υπάλληλοί της σε ποσοστά που κυμαίνονται από 15% έως 100% του συνολικού χρόνου εργασίας τους, κρίνεται δε «σκόπιμο εκτός από τον επιμερισμό του προσωπικού να επιμερίζονται, και οι λειτουργικές δαπάνες όπως ΔΕΗ, ΟΤΕ, χαρτικά είδη και αναλώσιμα, πετρέλαιο κ.λ.π.» και 6) τις υπ' αριθμ. 13.133 έως και 13.137/25.6.2014 ένορκες καταθέσεις ενώπιον της Συμβολαιογράφου, στις οποίες οι καταθέτοντες αναφέρονται στη σύνθεση του μετοχικού κεφαλαίου της ανώνυμης εταιρίας «..... "....." Α.Ε.», στη φύση και τη σχέση εργασίας του αναιρεσειόντος με αυτήν και στην προσωπικότητά του [οι οποίες δεν ελήφθησαν υπόψη από το δικάσαν δικαστήριο προεχόντως διότι, κατ' άρθρο 257 παρ. 3 Κ.Δ.Δ., οι διατάξεις του άρθρου 185 Κ.Δ.Δ., που ορίζουν σχετικά με μαρτυρικές καταθέσεις, κατά την προδικασία, δεν έχουν εφαρμογή κατά την διαδικασία των εκλογικών διαφορών]. Η ως άνω ένσταση του αναιρεσιβλήτου έγινε δεκτή με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την οποία έγινε δεκτό ότι «... Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη, κατ' αρχάς, ότι μέτοχοι της ανώνυμης αναπτυξιακής εταιρίας «.....» ήταν αρχικά τόσο ο Δήμος Τυχερού όσο και ο Δήμος Σουφλίου, στον οποίο απορροφήθηκε, μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 3852/2010, ο Δήμος Τυχερού, από δε 1.1.2011 ο Δήμος Σουφλίου -στον οποίο υπέβαλε υποψηφιότητα ο καθ' ου [ήδη αναιρεσείων] για τις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014- συμμετέχει στην εν λόγω ανώνυμη εταιρία κατέχοντας ποσοστό 38,90% του μετοχικού της κεφαλαίου, χωρίς να ενδιαφέρει νομικά αν η εν λόγω εταιρία ανήκει στο κράτος ή σε Ο.Τ.Α., κατά την έννοια της επίτευξης αυτοδιοικητικού σκοπού ή της εποπτείας, διορισμού και ελέγχου της πλειοψηφίας της διοίκησής της, αν υπάρχει δυνατότητα μεταφοράς του προσωπικού της σε Ο.Τ.Α. ή σε νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α. και αν επιχορηγείται τακτικά από πόρους του κράτους, Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α. κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού της, απορριπτομένων ως αλυσιτελών των περι του αντιθέτου ισχυρισμών του καθ' ου [αναιρεσειόντος]. Περαιτέρω, λαμβάνει υπόψη ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανακήρυξης των υποψηφίων για τις ανωτέρω εκλογές, με την 39/2014 απόφαση (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας) του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, στις 3.5.2014, ο καθ' ου [αναιρεσείων]

ήταν υπάλληλος της ανωτέρω αναπτυξιακής εταιρίας, όπως ρητά αναφέρεται στις προσκομιζόμενες και από τον ίδιο βεβαιώσεις του Γενικού Διευθυντή της. Από κανένα δε στοιχείο δεν αποδεικνύεται ότι ο καθ' ου [αναιρεσείων] ήταν υπάλληλος των αστικών μη κερδοσκοπικών εταιριών «.....» και «.....», από τις οποίες και μισθοδοτούνταν, τουναντίον, όπως ορίζεται στα καταστατικά τους, οι εταιρίες αυτές δεν θα προσλάμβαναν για τη λειτουργία τους υπαλληλικό προσωπικό, αλλά θα χρησιμοποιούσαν, ανάλογα με τις προκύπτουσες ανάγκες, προσωπικό του συντονιστή εταιρίου τους «.....», απορριπτομένων ως αβάσιμων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών του καθ' ου [αναιρεσειόντος]. Μάλιστα, από τα προσκομιζόμενα, κατά τα άνω, αποσπάσματα πρακτικών συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου της αναπτυξιακής αυτής ανώνυμης εταιρίας, δεν προκύπτει ούτε η απασχόληση του καθ' ου [αναιρεσειόντος] σε αντικείμενα που αφορούσαν στις ανωτέρω αστικές εταιρίες κατά το μετέπειτα του Μαρτίου 2014 διάστημα. Επίσης, αβασίμως προβάλλει ο καθ' ου [αναιρεσείων] ότι για τη συνδρομή του κωλύματος του άρθρου 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010 αφενός δεν αρκεί η ιδιότητά του ως υπαλλήλου της εταιρίας «.....», εφόσον δεν είχε προσληφθεί σε αυτήν, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2190/1994, και αφετέρου, διότι δεν αποδείχθηκε ο επικαλούμενος από τον ενιστάμενο ψυχολογικός επηρεασμός των δημοτών του Δήμου Σουφλίου ως εκ της θέσεώς του, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί του πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο, διότι, ανεξαρτήτως του αν προ της τροποποίησης της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α' 28) με το άρθρο 1 του Ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α' 234), το σύστημα προσλήψεων στο δημόσιο τομέα είχε επεκταθεί και στις πάσης φύσης επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α., η διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010 αναφέρεται γενικά σε υπαλλήλους των εν λόγω ν.π.ι.δ. και δεν διακρίνει ανάλογα με το καθεστώς πρόσληψης ή, ακόμη, το αντικείμενο της εργασίας τους, αποβλέπουσα δε στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος, εφόσον αποσκοπεί στην προστασία των συμφερόντων των Ο.Τ.Α. (πρβλ. ΣτΕ 117/2004, 452/1988), εισάγει, με τρόπο γενικό και αντικειμενικό, θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος της ελεύθερης συμμετοχής στην πολιτική ζωή της χώρας και ανεκτή διάκριση σε βάρος των ανωτέρω προσώπων, χωρίς να απαιτείται, περαιτέρω, για τη συνδρομή του εν λόγω κωλύματος και απόδειξη επηρεασμού των δημοτών ή ύπαρξης εμπλεκόμενων συμφερόντων, που, πάντως και σε κάθε περίπτωση, ως εκ της ειδικότητας του καθ' ου [αναιρεσειόντος] (γεωπόνος στην, αγροτική και κτηνοτροφική κατά βάση, περιοχή του Δήμου Σουφλίου) δεν αποκλείονται εκ προοιμίου. Ενόψει των ανωτέρω το Δικαστήριο κρίνει ότι ο καθ' ου [αναιρεσείων] δεν μπορούσε να εκλεγεί δημοτικός σύμβουλος, κατά τις εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών αρχών της 18ης Μαΐου 2014, στο Δήμο Σουφλίου, διότι στο πρόσωπό του συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη ένσταση. ...». Με τις σκέψεις αυτές το δικάσαν δικαστήριο έκανε δεκτή την ένσταση του αναιρεσιβλήτου, ακύρωσε την 51/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης, καθ' ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο αναιρεσείων δεύτερος τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια Τυχερού του Δήμου Σουφλίου και δέκατος τέταρτος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του ως άνω Δήμου από τον ανωτέρω συνδυασμό, κατά τις εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών αρχών της 18ης Μαΐου 2014, ανακήρυξε δε τον πρώτο αναπληρωματικό δημοτικό σύμβουλο με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια Τυχερού του ανωτέρω Δήμου,, τρίτο τακτικό δημοτικό σύμβουλο με τον ίδιο συνδυασμό στην αυτή εκλογική περιφέρεια του εν λόγω Δήμου και δέκατο έκτο (τελευταίο) τακτικό δημοτικό σύμβουλο του παραπάνω Δήμου από τον ανωτέρω συνδυασμό, με ανάλογη περαιτέρω αναρίθμηση της σειράς ανακήρυξης των λοιπών αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων της

εκλογικής περιφέρειας Τυχερού. Ήδη, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναίρεση της ως άνω αποφάσεως.

7. Επειδή, στο άρθρο 251 του Κώδικα Διοικητική Δικονομίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999, Α' 97) ορίζεται ότι: «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα». Κατά την έννοια της εν λόγω διατάξεως, στην οποία παραπέμπει και το άρθρο 46 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, επί εκλογικών διαφορών, για να είναι ορισμένος ο λόγος της ένστασης πρέπει να περιέχει, εκτός των άλλων, σαφή έκθεση των γεγονότων που τον θεμελιώνουν, άλλως η ένσταση απορρίπτεται ως αόριστη (βλ. ΣΤΕ επτ. 2302/2011 σκ. 5, 1406/2007 σκ. 6, 3734/2003 σκ. 5, επίσης πρβλ. ΣΤΕ 1729/2000 σκ. 6, ΑΕΔ 38/1995). Εν προκειμένω, με την ένστασή του ο ήδη αναιρεσίβλητος προέβαλε: Α) ως προς τη νομική μορφή του νπιδ «.....» και τους φορείς – πρόσωπα μετόχους της, αφού επικαλέσθηκε και προσεκόμισε, όπως βεβαιώνεται στην αναιρεσιβαλλομένη [βλ. σκέψη 3 σε φύλλο 4ο αυτής - σελ. 7 και 8) ακριβές αντίγραφο του καταχωρηθέντος στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο του Επιμελητηρίου Εβρου τροποποιημένου καταστατικού αυτής, καθώς και το από 25.6.2014 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή της, στο οποίο αναλύεται το μετοχικό της κεφάλαιο, ότι «... αποτελεί Ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. σύμφωνα με το άρθρο 252 παρ. 3 β' ΚΔΚ (Ν. 3463/2006, όπως προκύπτει από τις προαναφερόμενες εγκριτικές του Νομάρχη Εβρου αποφάσεις και από το (τροποποιημένο) καταστατικό της εταιρείας, καθώς μεταξύ άλλων: α) έχει την επωνυμία «.....» ... β) συμμετείχε, μεταξύ των ανωτέρω Δήμων, και εξαρχής ο Δήμος Τυχερού, ο οποίος απορροφήθηκε ... από το Δήμο Σουφλίου και ο οποίος ... συμμετέχει από το 2010 έως και σήμερα στην εταιρία αυτή, ως μέτοχος, γ) ... δ) οι μετοχές είναι ονομαστικές και το μετοχικό της κεφάλαιο μπορεί να μεταβιβαστεί μόνο σε νομικά πρόσωπα που ορίζονται στο άρθρο 252 παρ. 3 εδ. β' και 265 ΚΔΚ (Ν. 3463/2006) (άρ. 8 καταστατικού), Β) ως προς τη μορφή συνεργασίας του αναιρεσειόντος με το επίμαχο νπιδ και τον τρόπο που ασκούσε ψυχολογικό επηρεασμό στο εκλογικό σώμα, ότι αυτός «... εργαζόταν από 1.2.2003 έως σήμερα με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου (ειδικότητα Γεωπόνος) στην Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία , δηλαδή είναι υπάλληλος αυτής, και ουδέποτε ... παραιτήθηκε εκ της θέσεώς του ενόψει της εν λόγω υποψηφιότητάς του και συμμετοχής του ως δημοτικός σύμβουλος στις δημοτικές εκλογές του 2014 για το Δήμο Σουφλίου. Μεταξύ των καθηκόντων του ήταν και η άσκηση ελέγχων σε βιολογικές καλλιέργειες και βιολογικές κτηνοτροφικές μονάδες του Δήμου και της ευρύτερης περιοχής, η συμμετοχή του σε επιδοτούμενα προγράμματα και σεμινάρια με την παραλαβή αιτήσεων και δικαιολογητικών από τους ενδιαφερόμενους αγρότες και κτηνοτρόφους, που αποτελούν τον κύριο κορμό του εκλογικού σώματος της εκλογικής περιφέρειας Τυχερού κλπ, και έτσι ερχόταν σε άμεση και στενή επαφή με μεγάλο αριθμό αγροτών και κτηνοτρόφων και εν γένει δημοτών της εκλογικής περιφέρειας στην οποία υπέβαλε υποψηφιότητα και ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος, με αποτέλεσμα την εξασφάλιση σε αυτόν μέγιστης αναγνωρισιμότητας και τον ψυχολογικό επηρεασμό του εν λόγω εκλογικού σώματος. ...». Σχετικώς δε επικαλέσθηκε και προσκόμισε το 161/6.6.2014 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή του νπιδ, καθώς και την από 1.2.2003 σύμβαση αορίστου χρόνου μεταξύ του αναιρεσειόντος και του εν λόγω νπιδ. Η αναιρεσιβαλλομένη απέρριψε τον ισχυρισμό του αναιρεσειόντος περί αοριστίας του

δικογράφου δεχόμενη ότι «...το δικόγραφο της ένστασης περιέχει όλα τα απαιτούμενα κατ' άρθρο 251 Κ.Δ.Δ. στοιχεία συμπεριλαμβανομένων της νομικής μορφής και του ιστορικού της ανωτέρω ανώνυμης εταιρίας, της συμμετοχής σε αυτήν του Δήμου Τυχερού αρχικά και στη συνέχεια του Δήμου Σουφλίου, της υπαλληλικής σχέσης του καθ' ου με αυτήν και της ειδικότερης φύσης της και, περαιτέρω του, κατά τους ισχυρισμούς του ενισταμένου, αντικειμένου της εργασίας του (σελ. 19 και 20 του δικογράφου της ένστασης). ...». Η σκέψη αυτή της αναιρεσιβαλλομένης είναι ορθή, εφόσον, κατά την έννοια του άρθρου 251 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, στο δικόγραφο της ενστάσεως διαλαμβάνεται σαφής έκθεση των γεγονότων που θεμελιώνουν στο πρόσωπο του αναιρεσιόντος το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 14 παρ. 1 εδ. γ' του Ν. 3852/2010, τα δε γεγονότα αυτά νομίμως συμπληρώθηκαν με τα από 2 και 4.7.2014 υπομνήματα του αναιρεσιβλήτου ενώπιον του δικάσαντος πρωτοδικείου και τα συναφώς προσκομισθέντα έγγραφα.

Επομένως, δεν συνέτρεχε λόγος απορρίψεως της ενστάσεως ως απαραδέκτου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο αναιρεσιών με την υπό κρίση αίτηση (πρώτος λόγος αναιρέσεως). Εξάλλου, εφόσον για την εν προκειμένω εφαρμοστέα διάταξη του άρθρου 251 του ΚΔΔ υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο ως άνω λόγος αναιρέσεως είναι και εξ αυτού του λόγου απορριπτός, ως απαράδεκτος, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (Α' 213).

8. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη και τα λοιπά διαδικαστικά έγγραφα, η «Δημοσυνεταιριστική Εταιρία Εβρος Α.Ε.» αποτελεί αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρία ΟΤΑ, συσταθείσα βάσει καταστατικού δημοσιευμένου στο ΦΕΚ 357/5.2.1992 (τ. ΑΕ & ΕΠΕ), με τη δε Θ.3450/19.9.2007 απόφαση της Νομαρχίας Εβρου, η επωνυμία της άλλαξε σε «.....» (βλ. το από 2.7.2014 υπόμνημα του αναιρεσιβλήτου, σελ. 3). Η πλειοψηφία του μετοχικού της κεφαλαίου, κατ' άρθρο 252 παρ. 3 περ. β' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ανήκει σε ΟΤΑ α' βαθμού, ήτοι στο Δήμο Σουφλίου (πρώην Δήμο Τυχερού) κατά 38,9%, στο Δήμο Αλεξανδρουπόλεως κατά 29,41% και στο Δήμο Σαμοθράκης κατά 1,79%, και σκοπό έχει, σύμφωνα με το άρθρο 3 του καταστατικού της, τη συμβολή στην ολοκληρωμένη ανάπτυξη του νομού Εβρου (βλ. αναιρεσιβαλλομένη, υπό σελ. 8). Περαιτέρω, ο αναιρεσιών, όπως προκύπτει από το από 161/6.6.2014 έγγραφο του Γενικού Διευθυντή της ως άνω ανώνυμης εταιρίας και την από 1.2.2013 σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου μεταξύ αυτής και του αναιρεσιόντος (βλ. αναιρεσιβαλλομένη, υπό σελ. 7 και 8), είναι υπάλληλος αυτής με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ο οποίος παρέχει τις υπηρεσίες του προς την εταιρία αυτή «... τόσο στην έδρα της στον Προβατώνα Τυχερού όσο και οπουδήποτε της χώρας ή στο εξωτερικό ευρισκόμενα υποκαταστήματα ή άλλους τόπους της δραστηριότητός της και ανάλογα με τις παρουσιαζόμενες κάθε φορά ανάγκες της Εταιρείας». Με τα δεδομένα αυτά, καθώς και σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ανωτέρω, συνέτρεχε στο πρόσωπο του αναιρεσιόντος το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010, ως υπαλλήλου συνδεδεμένου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου με αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρία ΟΤΑ, εκτός δημοσίου τομέα, όπως ορθώς, αν και με εν μέρει διαφορετική, αιτιολογία έκρινε η αναιρεσιβαλλομένη, όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τους δεύτερο και τέταρτο λόγους αναιρέσεως είναι απορριπτά ως αβάσιμα.

9. Επειδή, απορριπτέα ως αλυσιτελή είναι και τα προβαλλόμενα με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως, διότι, ανεξάρτητα από τη νομιμότητα του σκέλους της αιτιολογίας της

προσβαλλομένης αποφάσεως περί του αν ηδύνατο ο αναιρεσείων να επηρεάσει ψυχολογικώς το εκλογικό σώμα ως εκ του αντικειμένου της εργασίας του, πάντως η κρίση της αναιρεσιβαλλομένης περί του ότι συνέτρεχε στο πρόσωπό του κώλυμα εκλογιμότητας στηρίζεται στην επάλληλη αιτιολογία αυτής, σύμφωνα με την οποία, κατ' άρθρο 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010, ο αναιρεσείων, κατά τον κρίσιμο χρόνο ανακηρύξεως των υποψηφίων για τις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014, ήταν και εξακολουθούσε να είναι υπάλληλος με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου στη».

10. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι η αναιρεσιβαλλομένη μη νομίμως έλαβε υπόψη μη αποδειχθέντες ισχυρισμούς του αναιρεσιβλήτου σχετικά με τα καθήκοντα του αναιρεσειόντος, ενώ δεν έλαβε υπόψη τα προσκομισθέντα από τον αναιρεσειόντα αποδεικτικά των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του στοιχεία (άσκηση ελέγχων σε βιολογικές καλλιέργειες στο πλαίσιο συμβάσεως με την , μαθήματα σε ΚΕΚ ως ιδιώτης, συμμετοχή στα προγράμματα ΤΟΠΣΑ και ΤΟΠΕΚΟ, τα οποία υλοποιήθηκαν από τις αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρίεςκαι , έλλειψη επαφής με αγρότες και κτηνοτρόφους λόγω του ότι τα προγράμματα που τους αφορούσαν υλοποιούνταν από τις ανωτέρω αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρίες, τα σχετικά για αυτούς σεμινάρια από ΚΕΚ και, τέλος, το γεγονός ότι από το 2007 ήταν δημοτικός σύμβουλος και αντιδήμαρχος συνεπάγεται ότι δεν υπήρχε θέμα αναγνωρισιμότητας και προπαρασκευής σταδιοδρομίας). Ο λόγος αναιρέσεως είναι, ως προς αμφότερα τα σκέλη του, απορριπτέος ως αλυσιτελής, διότι, ανεξάρτητα από τη νομιμότητα του σκέλους της αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως ως προς τη διάκριση των καθηκόντων του αναιρεσειόντος εντός της σχέσεως εργασίας του με την «.....» και εκτός αυτής, πάντως η κρίση της αναιρεσιβαλλομένης, περί του ότι συνέτρεχε στο πρόσωπό του κώλυμα εκλογιμότητας, στηρίζεται στην επάλληλη αιτιολογία αυτής, σύμφωνα με την οποία, κατ' άρθρο 14 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 3852/2010, ο αναιρεσείων, κατά τον κρίσιμο χρόνο ανακηρύξεως των υποψηφίων για τις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014, ήταν και εξακολουθούσε να είναι υπάλληλος με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου στην ανώνυμη αυτή εταιρία. Τέλος, κατά το μέρος που με τον ανωτέρω λόγο αναιρέσεως πλήττεται η περί πραγμάτων ανέλεγκτη αναιρετικώς κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, είναι, επίσης, απορριπτέος ως απαράδεκτος.

11. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, η ένδικη αίτηση αναιρέσεως αποβαίνει στο σύνολό της απορριπτέα.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στον αναιρεσειόντα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, που ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 29 Οκτωβρίου 2014

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος
Ο Γραμματέας Μ. Βηλαράς
Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 23ης Απριλίου 2015.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος
του Γ` Τμήματος Μ. Βηλαράς
Δ. Τετράδη ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Η Γραμματέας

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ` Τμήματος
του Γ` Τμήματος Ν.Σ.

Η Γραμματέας