

ΣΤΕ 915/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Νοεμβρίου 2013, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Δ. Σκαλτσούνης, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Π. Γρουμπού, Ε. Τζιράκη, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 1 Ιουλίου 2013 προσφυγή:

του , κατοίκου Κερασοχωρίου Ευρυτανίας, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Ευθύμιο Καραϊσκό (Α.Μ. 131 ΔΣ Λαμίας), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Στέργιο Κίκα, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της υπ' αριθμ. ΕΜΠ.26/24.5.2013 απόφασης της Γενικής Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Δ. Σκαλτσούνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του προσφεύγοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής και ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα, το οποίο επιγράφεται ως αίτηση ακυρώσεως, συνιστά όμως προσφυγή ουσίας (άρθρο 234 παρ. 6 ν. 3852/2010 - Α' 87), ζητείται η εξαφάνιση της ΕΜΠ 26/24.5.2013 απόφασης της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα, Δήμαρχο Αγράφων Ευρυτανίας, η πειθαρχική ποινή αργίας τεσσάρων μηνών.

2. Επειδή, η προσφυγή, για την οποία κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο (146443, 2783364/2013 έντυπα παραβόλου), ασκήθηκε εμπροθέσμως την 1η.7.2013, δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα σε χρόνο προγενέστερο των τριάντα ημερών από την κατάθεση της προσφυγής (άρθρο 234 παρ. 6 ν. 3852/2010).

3. Επειδή, ο ν. 3852/2010 στο άρθρο 214 παρ. 1 ορίζει ότι «Στους δήμους και τις περιφέρειες, καθώς και στα νομικά πρόσωπα αυτών ασκείται εποπτεία από το Κράτος, η οποία συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεών τους και σε πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών» στο άρθρο 215 ορίζει ότι «1. Ιδρύεται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αυτοτελής Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., που αποτελεί αποκεντρωμένη υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό ... 2. Η Αυτοτελής Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. είναι αρμόδια για τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και για τον πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών κατά το άρθρο 102 παράγραφος 4 του Συντάγματος. 3 ...» στο άρθρο 216 παρ. 1 ορίζει ότι «Σε κάθε Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. συνιστάται θέση προϊσταμένου αυτής, που φέρει τον τίτλο Ελεγκτής Νομιμότητας, ...» στο άρθρο 233 ορίζει ότι «1. Στους ... δημάρχους, ... επιβάλλονται οι πειθαρχικές ποινές της αργίας έως έξι μηνών και της έκπτωσης. 2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί να επιβάλλει τις πειθαρχικές ποινές της προηγούμενης παραγράφου στους αιρετούς που αναφέρονται σε αυτή: α. αν έχουν διαπράξει σοβαρή παράβαση των καθηκόντων τους ή υπέρβαση της αρμοδιότητας τους από δόλο ή βαριά αμέλεια, β. αν έχουν διαπράξει παραβάσεις των καθηκόντων που τους έχουν ανατεθεί σύμφωνα με ειδικές νομοθετικές ρυθμίσεις. 3. Οι πειθαρχικές ποινές της παραγράφου 1 επιβάλλονται μετά προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας του επόμενου άρθρου. 4. ...» στο άρθρο 234 ορίζει ότι «1. Οι πειθαρχικές ποινές της αργίας και της έκπτωσης επιβάλλονται με αιτιολογημένη απόφαση του Ελεγκτή Νομιμότητας, αφού προηγηθεί απολογία του εγκαλουμένου ... 2. Για την επιβολή των πειθαρχικών ποινών της αργίας και τη διάρκειά της, καθώς και της έκπτωσης απαιτείται σύμφωνη γνώμη πειθαρχικού συμβουλίου, το οποίο αποτελείται: α) από τον πρόεδρο του Εφετείου της έδρας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ή το νόμιμο αναπληρωτή του, ως πρόεδρο, β) δύο εφέτες με τους αναπληρωτές τους, γ) έναν Προϊστάμενο Διεύθυνσης της οικείας Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. με τον αναπληρωτή του και δ) έναν αιρετό εκπρόσωπο της οικείας Περιφερειακής Ένωσης Δήμων, όταν ελέγχεται πειθαρχικά αιρετός δήμων ... 3. Ο εγκαλούμενος μπορεί να εμφανίζεται αυτοπροσώπως, καθώς και με πληρεξούσιο δικηγόρο ή να εκπροσωπείται από πληρεξούσιο δικηγόρο στο συμβούλιο και να υπερασπίζεται τον εαυτό του. Το συμβούλιο συνεδριάζει σε δημόσια συνεδρίαση για την οποία συντάσσονται πρακτικά, μπορεί να εξετάζει μάρτυρες και να εκτιμά οποιοδήποτε πρόσφορο αποδεικτικό μέσο. Η σύμφωνη γνώμη παρέχεται ύστερα από μυστική διάσκεψη, δύο (2) μήνες το αργότερο, αφότου το συμβούλιο έλαβε το σχετικό παραπεμπτικό έγγραφο του Ελεγκτή Νομιμότητας. Η ποινή πρέπει να είναι ανάλογη με τη βαρύτητα του παραπτώματος, στο οποίο έχει υποπέσει ο εγκαλούμενος. 4. ... 5. 6. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση της απόφασης του Ελεγκτή Νομιμότητας να προσφύγει κατ' αυτής στο Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο κρίνει την υπόθεση και κατ' ουσίαν. ...» στο άρθρο 238 ορίζει ότι μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. «[τ]ις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας που προβλέπονται στα άρθρα 233, 234, ... του παρόντος ασκεί ο Γενικός Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης ...». Εξ άλλου, το άρθρο 24 του π.δ. 138/2010 (Α' 231) ορίζει ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας».

4. Επειδή, περαιτέρω, ο ως άνω ν. 3852/2010 στο άρθρο 7 παρ. 1 ορίζει ότι «Ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή

ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και τον δήμαρχο» στο άρθρο 58 παρ. 1 ορίζει ότι «Ο δήμαρχος προασπίζει τα τοπικά συμφέροντα, κατευθύνει τις δράσεις του δήμου για την υλοποίηση του σχεδίου ανάπτυξης, διασφαλίζει την ενότητα της τοπικής κοινωνίας και ασκεί τα καθήκοντά του με γνώμονα τις αρχές της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας. Ειδικότερα, ο δήμαρχος: α) Εκπροσωπεί το δήμο στα δικαστήρια και σε κάθε δημόσια αρχή. β) Εκτελεί τις αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου, της οικονομικής και της επιτροπής ποιότητας ζωής ... γ) ... δ) Είναι προϊστάμενος των υπηρεσιών του δήμου ...» στο άρθρο 61 παρ. 1 ορίζει ότι «Ο δήμαρχος, ο αντιδήμαρχος ... κατά την άσκηση των καθηκόντων τους θα πρέπει: α) να εκπληρώνουν ευσυνείδητα τις υποχρεώσεις τους και να ασκούν τα καθήκοντά τους με γνώμονα την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, β) ... δ) να ενθαρρύνουν και να προωθούν κάθε μέτρο που προάγει τη διαφάνεια και την καταπολέμηση της διαφθοράς στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους και λειτουργίας του δήμου» στο άρθρο 64 παρ. 1 ορίζει ότι «... το δημοτικό συμβούλιο ... εκλέγει ... τον πρόεδρο, τον αντιπρόεδρο και τον γραμματέα του. ...» στο άρθρο 65 παρ. 1 ορίζει ότι «Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του» στο άρθρο 67 ορίζει ότι «1. Το δημοτικό συμβούλιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του προέδρου τουλάχιστον μία φορά το μήνα. 2. Ο πρόεδρος καλεί επίσης το συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή οικονομική ή η επιτροπή ποιότητας ζωής ή το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου ή το σύνολο των συμβούλων της μειοψηφίας ... 4. [όπως το εδάφιο α ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 6 παρ. 3 του ν. 4071/2012 (Α' 85)] Η πρόσκληση δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του δήμου. [και μετά την ως άνω αντικατάσταση] Η πρόσκληση δημοσιεύεται αυθημερόν στην ιστοσελίδα του δήμου. Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στους συμβούλους τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση ... 5. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση αυτή μπορεί να επιδοθεί ή να γνωστοποιηθεί την ημέρα της συνεδρίασης. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Πριν από τη συζήτηση το συμβούλιο αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων. 6. Στις συνεδριάσεις του συμβουλίου προσκαλείται ο δήμαρχος, αλλιώς η συνεδρίαση είναι άκυρη. Ο δήμαρχος μετέχει στις συνεδριάσεις του συμβουλίου χωρίς ψήφο. Έχει το δικαίωμα να εκφράζει τις απόψεις του κατά προτεραιότητα ... 7. Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. ... 8 ... 10. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις το δημοτικό συμβούλιο μπορεί να συνεδριάζει, εκτός της έδρας του, στις τοπικές και δημοτικές κοινότητες, ύστερα από απόφαση των τριών πέμπτων (3/5) του συνόλου των μελών του» στο άρθρο 69 παρ. 1 ορίζει ότι «Ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου διευθύνει τη συζήτηση και λαμβάνει κάθε κατάλληλο μέτρο για την ευταξία της συνεδρίασης ...» στο άρθρο 225 ορίζει ότι «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων ... αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών και δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων ... 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και

από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου ...». Τέλος, στο άρθρο 97 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Α' 114), όπως η παρ. 9 αυτού προστέθηκε με το άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 4071/2012, ορίζονται τα εξής: «1. Στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου και δημοτικού υπαλλήλου. Τα πρακτικά καταρτίζονται με τη βοήθεια μαγνητοφωνικής συσκευής ή "βίντεο" ή με κάθε άλλο πρόσφορο ηλεκτρονικό μέσο. Ο δημοτικός υπάλληλος κρατεί παράλληλα και πρόχειρα συνοπτικά πρακτικά. 2. Τα απομαγνητοφωνημένα ή απομαγνητοσκοπημένα κείμενα μεταφέρονται σε φύλλα χαρτιού, τα οποία αριθμεί και μονογράφει ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου. Στο τέλος του έτους, τα πρακτικά αυτά βιβλιοδετούνται, με ευθύνη του προέδρου και του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου ... Η μη τήρηση των πρακτικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συνιστά πειθαρχικό αδίκημα για τον πρόεδρο και τον γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου. 3. Τα πρακτικά, για τα οποία ορίζουν οι προηγούμενες παράγραφοι, υπογράφονται από όλα τα μέλη που μετέχουν στη συνεδρίαση. Όταν ένας σύμβουλος αρνείται να υπογράψει, η άρνηση και η αιτία της αναφέρονται στα πρακτικά. Η μη υπογραφή των πρακτικών δεν επηρεάζει το κύρος της απόφασης. 4. ... Πρακτικό συντάσσεται και όταν η συνεδρίαση ματαιώνεται για οποιονδήποτε λόγο ... 5 ... 6. Τρεις (3) ημέρες μετά τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύεται πίνακας στον οποίο σημειώνονται τα θέματα που συζητήθηκαν, ο αριθμός των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Ο πίνακας αυτός αναρτάται στο δημοτικό κατάστημα, εκτός αν άλλες διατάξεις προβλέπουν ειδικό τρόπο για τη δημοσίευση των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου. Οι κανονιστικού περιεχομένου αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύονται ολόκληρες στο δημοτικό κατάστημα και οι ατομικές διοικητικές πράξεις τουλάχιστον σε περίληψη. Για τις δημοσιεύσεις συντάσσεται αποδεικτικό από δημοτικό υπάλληλο ή άλλο δημόσιο όργανο. 7. ...». 5. Επειδή, εξ άλλου, ο πρότυπος κανονισμός λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου που περιλαμβάνεται στο άρθρο πρώτο της 16852/2011 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 661), η οποία εκδόθηκε κατά το άρθρο 67 παρ. 9 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 18 παρ. 10 περ. στ' του ν. 3870/2010 (Α' 138), ορίζει τα ακόλουθα: Άρθρο 1 «Όργανα διοίκησης του Δήμου είναι το Δημοτικό Συμβούλιο, η Οικονομική Επιτροπή, η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, η Εκτελεστική Επιτροπή και ο Δήμαρχος. ...» Άρθρο 2 «1. Το Δημοτικό Συμβούλιο έχει γενική αρμοδιότητα να αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το Δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν στις αρμοδιότητες του Δημάρχου, των άλλων οργάνων του Δήμου, των συμβουλίων Δημοτικών ή Τοπικών Κοινοτήτων και του προέδρου τους ή του εκπροσώπου Τοπικής Κοινότητας ή το ίδιο το Δημοτικό Συμβούλιο μεταβίβασε στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής κατά το άρθρο 65 παρ. 6 του ν. 3852/2010 ή σε συμβούλιο δημοτικής κοινότητας κατά το άρθρο 83 παρ. 9 του ν. 3852/2010 ή σε συμβούλιο τοπικής κοινότητας κατά το άρθρο 84 παρ. 6 του ν. 3852/2010. 2. Το Δημοτικό Συμβούλιο διατηρεί πάντα το δικαίωμα να συζητεί και να δίνει κατευθύνσεις προς τα υπόλοιπα όργανα του Δήμου επί θεμάτων γενικού ενδιαφέροντος, καθώς επίσης και επί θεμάτων που σχετίζονται γενικότερα με τη διοίκηση του Δήμου, την οικονομική του πορεία και την εν γένει λειτουργία των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των δημοτικών επιχειρήσεων. 3. ...». Άρθρο 3 «1. Το Δημοτικό Συμβούλιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, στην οποία αναγράφονται ο τόπος, ο χρόνος της συνεδρίασης καθώς και τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Για την κατάρτιση της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος συνεργάζεται με το Δήμαρχο και τα άλλα όργανα του Δήμου και τις υπηρεσίες αυτού. Στην ημερήσια διάταξη συμπεριλαμβάνονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο Δήμαρχος, η

Εκτελεστική Επιτροπή, η Οικονομική Επιτροπή και η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής. 2. Ο Πρόεδρος φροντίζει η πρόσκληση να σταλεί, εκτός από τους δημοτικούς συμβούλους, υποχρεωτικά στο Δήμαρχο και στον κατά περίπτωση Πρόεδρο Δημοτικής ή Τοπικής Κοινότητας ή Εκπρόσωπο Τοπικής Κοινότητας όταν συζητούνται θέματα που αφορούν την αντίστοιχη κοινότητα. Σε περίπτωση μη πρόσκλησής του, οι σχετικές αποφάσεις πάσχουν από ακυρότητα. Επίσης, δύναται να καλεί δημοτικούς υπαλλήλους ή ιδιώτες προκειμένου να πληροφορήσουν το Δημοτικό Συμβούλιο σχετικά με τα θέματα που συζητούνται. Τέλος ενημερώνει τους ενδιαφερόμενους πολίτες για τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, όταν στα θέματα της ημερήσιας διάταξης συμπεριλαμβάνονται αιτήσεις αναφορές ή προτάσεις του. 3. Συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου πραγματοποιείται: α) τουλάχιστον μία φορά το μήνα, β) όποτε το απαιτούν οι τοπικές υποθέσεις, καθώς και όταν υπάρχουν κατεπείγουσες περιπτώσεις που δικαιολογούν την άμεση σύγκλησή του, γ) όποτε το ζητήσει ο Δήμαρχος ή η Οικονομική Επιτροπή ή η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, δ) όποτε το ζητήσει το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου ή το σύνολο των συμβούλων της μειοψηφίας. 4. ... 5. ... 6. Οι συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου διεξάγονται, εκτός εξαιρέσεων, κατά τις απογευματινές έως βραδινές ώρες. 7. Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στους συμβούλους τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση και δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του δήμου. Αν κατά τη συνεδρίαση απουσιάσει τακτικό μέλος το οποίο είτε δεν έχει προσκληθεί είτε δεν έχει προσκληθεί εγκαίρως η συνεδρίαση είναι μη νόμιμη εκτός και αν το μέλος που δεν προσκλήθηκε είναι παρόν και συμμετέχει στη συνεδρίαση. 8. ... 9. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση μπορεί να επιδοθεί ή να γνωστοποιηθεί την ημέρα της συνεδρίασης. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Πριν από τη συζήτηση το συμβούλιο αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων. 10. Αν υφίστανται λόγοι ανωτέρας βίας που δεν επιτρέπουν την πραγματοποίηση της συνεδρίασης στο χρόνο που έχει ορισθεί με την πρόσκληση, τότε ο Πρόεδρος γνωστοποιεί στους συμβούλους εγγράφως ή με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο έγκαιρα την αναβολή της συνεδρίασης αναφέροντας και τους λόγους της αναβολής. Στην περίπτωση αυτή η συνεδρίαση μπορεί να πραγματοποιηθεί με τα ίδια θέματα της ημερήσιας διάταξης, άμεσα, μετά την άρση των λόγων αναβολής της, σε χρόνο που προσδιορίζει ο Πρόεδρος, χωρίς να είναι απαραίτητο να τηρηθεί η προθεσμία των τριών τουλάχιστον ημερών για την γνωστοποίησή της». Άρθρο 4 «Το Δημοτικό Συμβούλιο συνέρχεται σε δημόσια συνεδρίαση τη συγκεκριμένη ώρα και ημέρα που ορίζεται στην πρόσκληση. Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου εγγράφει τους υποψήφιους ομιλητές, ... Στη συνέχεια, ο Γραμματέας εκφωνεί τον κατάλογο των παρόντων, καταγράφει τους απόντες από τη συνεδρίαση και σημειώνει αν η απουσία τους είναι δικαιολογημένη ή όχι. Αφού διαπιστωθεί απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης και διευθύνει τη συζήτηση. ... Αφού εξαντληθούν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος κηρύσσει τη λήξη της συνεδρίασης και όλοι οι σύμβουλοι προσέρχονται και υπογράφουν τα πρόχειρα συνοπτικά πρακτικά». Άρθρο 5 «1. Οι συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου είναι δημόσιες. ... 2. ...». Άρθρο 6 «1. Οι συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου γίνονται στο δημοτικό κατάστημα υπό την προεδρία του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου ή του Αντιπροέδρου, που τον αναπληρώνει νόμιμα. 2. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις το Δημοτικό Συμβούλιο μπορεί, με την πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, να αποφασίζει να συνεδριάζει μόνιμα ή κατά περίπτωση σε άλλο κατάλληλο οίκημα της έδρας, αν κρίνει ότι το δημοτικό κατάστημα είναι ακατάλληλο ή δεν επαρκεί για τη συγκεκριμένη περίπτωση. 3. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις το Δημοτικό Συμβούλιο μπορεί να συνεδριάζει, εκτός της έδρας του, στις Τοπικές και Δημοτικές κοινότητες,

ύστερα από απόφαση των τριών πέμπτων (3/5) του συνόλου των μελών του. 4. ...». Άρθρο 7 «1. ... 10. Ο Δήμαρχος μετέχει στις συζητήσεις του συμβουλίου χωρίς δικαίωμα ψήφου. ...». Άρθρο 8 «1. Στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως και στην περίπτωση ματαίωσής της, τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου και του δημοτικού υπαλλήλου που έχει οριστεί για το σκοπό αυτό. Στα πρακτικά καταχωρούνται οι συζητήσεις, οι ψηφοφορίες, οι αποφάσεις και μειοψηφούσες γνώμες για κάθε θέμα. 2. Τα πρακτικά καταρτίζονται με τη βοήθεια μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο» ή με κάθε άλλο πρόσφορο ηλεκτρονικό μέσο. Ο εκτελών χρέη πρακτικογράφου δημοτικός υπάλληλος τηρεί παράλληλα και πρόχειρα συνοπτικά πρακτικά. 3. Τα απομαγνητοφωνημένα ή απομαγνητοσκοπημένα κείμενα μεταφέρονται σε φύλλα χαρτιού, που αριθμούνται και μονογράφονται από τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου. Στο τέλος του χρόνου βιβλιοδετούνται με ευθύνη του προέδρου και του Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου. 4. ... 5. Η μη τήρηση των πρακτικών σύμφωνα με τα ανωτέρω, συνιστά πειθαρχικό αδίκημα για τον Πρόεδρο και Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου. 6. Τα πρακτικά υπογράφονται από όλα τα μέλη που μετέχουν στη συνεδρίαση. ... 7. ...». Άρθρο 9 «1. Τρεις (3) ημέρες μετά τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με ευθύνη του αρμόδιου υπαλλήλου σε συνεργασία με τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, δημοσιεύεται πίνακας που περιλαμβάνει τα θέματα που συζητήθηκαν, τον αριθμό των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Οι δημοσιεύσεις γίνονται με τοιχοκόλληση σε ειδικό πίνακα του δημοτικού καταστήματος που είναι προορισμένος για αυτόν το σκοπό. ... 2. ... 5. Αποφάσεις Δημοτικού Συμβουλίου, όπως αυτές προβλέπονται υποχρεωτικά από την παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 και με τις επιφυλάξεις και εξαιρέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 5 και στην περ. 4, παρ. 4 του άρθρου 2 του ίδιου νόμου, αναρτώνται υποχρεωτικά στο Πρόγραμμα Διαύγεια. Σε αντίθετη περίπτωση δεν εκτελούνται. 6. Οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α, εφόσον αφορούν: ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, την αγορά και εκποίηση ακινήτων, την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, την επιβολή φόρων, τελών και δικαιωμάτων, τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, τη σύναψη δανείων, τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Οι αποφάσεις, που αποστέλλονται για έλεγχο νομιμότητας μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από τη συνεδρίαση του συμβουλίου, συνοδεύονται από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι απαραίτητα για την έκδοσή της». Άρθρο 15 «1. ... 2. Για θέματα που αφορούν τη λειτουργία του Δημοτικού Συμβουλίου, τα οποία δεν ρυθμίζονται από τον παρόντα κανονισμό, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3462/2006 ...) και του ν. 3852/2010 ... και αναλογικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999 ...). 3.».

6. Επειδή, περαιτέρω, ο ν. 3852/2010 στο άρθρο 72 παρ. 1 ορίζει ότι «Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου» και εξειδικεύει, περαιτέρω, τις αρμοδιότητες της επιτροπής αυτής. Ο ίδιος νόμος, στο άρθρο 74, ορίζει ότι «1. Η οικονομική επιτροπή και η επιτροπή ποιότητας ζωής αποτελούνται από τον δήμαρχο ή τον οριζόμενο από αυτόν αντιδήμαρχο ως πρόεδρο και από ... μέλη ... 2. Το δημοτικό συμβούλιο, μετά την εκλογή του προεδρείου ..., εκλέγει μεταξύ των μελών του με μυστική ψηφοφορία τα μέλη της οικονομικής επιτροπής ... » και, στο άρθρο 75, ότι «1. Οι επιτροπές [οικονομική και επιτροπή ποιότητας ζωής] έχουν απαρτία, εφόσον τα μέλη που είναι παρόντα είναι

περισσότερα από αυτά που απουσιάζουν. Οι επιτροπές συνεδριάζουν δημόσια και αποφασίζουν με απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων ... 3. Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον, να το συζητήσει και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ... 5. Ο πρόεδρος της επιτροπής καλεί τα μέλη της σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών της ... 6. Η πρόκληση δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του δήμου. Η πρόσκληση επιδίδεται ή γνωστοποιείται στα μέλη τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση μπορεί να επιδοθεί ή να γνωστοποιηθεί την ημέρα της συνεδρίασης. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Πριν από τη συζήτηση η επιτροπή αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων. 7. Οι συνεδριάσεις των επιτροπών είναι δημόσιες και γίνονται στο δημοτικό κατάστημα. ... 10. [όπως το εδάφιο α' ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4071/2012] Οι αποφάσεις των ... επιτροπών δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του δήμου με ευθύνη του προέδρου τους [και μετά την αντικατάσταση] Οι αποφάσεις των ... επιτροπών δημοσιεύονται σύμφωνα με τις διατάξεις για τη δημοσίευση των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου και αναρτώνται στην ιστοσελίδα του δήμου με ευθύνη του προέδρου τους».

7. Επειδή, ο ν. 3861/2010 (Α' 112) στο άρθρο 1 ορίζει ότι «Αντικείμενο του παρόντος νόμου είναι η εισαγωγή της υποχρέωσης ανάρτησης των νόμων, των προεδρικών διαταγμάτων, και των πράξεων που εκδίδουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 2 πρόσωπα και όργανα στο Διαδίκτυο και η δημιουργία των προϋποθέσεων και διαδικασιών για τη διασφάλιση ευρύτατης δημοσιότητας αυτών» στο άρθρο 2 ορίζει ότι «1. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε νόμους, προεδρικά διατάγματα, αποφάσεις και πράξεις που εκδίδουν ο Πρωθυπουργός, το Υπουργικό Συμβούλιο και τα συλλογικά κυβερνητικά όργανα, οι Υπουργοί, Αναπληρωτές Υπουργοί, Υφυπουργοί, Γενικοί Γραμματείς Υπουργείων και Περιφερειών, Ειδικοί Γραμματείς Υπουργείων, τα όργανα διοίκησης νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.), οι ανεξάρτητες και ρυθμιστικές διοικητικές αρχές, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τα όργανα διοίκησης φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα στις περιπτώσεις που αναφέρονται στον παρόντα νόμο, καθώς και τα όργανα των φορέων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται επίσης και σε πράξεις ή αποφάσεις που εκδίδουν όργανα, στα οποία τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή όργανα έχουν χορηγήσει εξουσιοδότηση προς υπογραφή ή έχουν μεταβιβάσει αρμοδιότητα. 4. Στο διαδίκτυο αναρτώνται: ... 8) πράξεις διορισμού, αποδοχής παραίτησης, αντικατάστασης ή παύσης Γενικών Γραμματέων Υπουργείων και Περιφερειών, Ειδικών Γραμματέων Υπουργείων, μελών συλλογικών οργάνων διοίκησης φορέων του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ., των φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, 9) ... 14) περιλήψεις πράξεων διορισμού, μετάταξης, διαθεσιμότητας, αποδοχής παραίτησης, λύσης της υπαλληλικής σχέσης ή υποβιβασμού υπαλλήλων, μόνιμων και μετακλητών, και διευθυντικών στελεχών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ., φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, καθώς και αντιστοίχων πράξεων που αφορούν δημόσιους

λειτουργούς, των οποίων η δημοσίευση απαιτείται κατά την κείμενη νομοθεσία, ... 22) ατομικές διοικητικές πράξεις, η δημοσίευση των οποίων προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου» στο άρθρο 4 ορίζει ότι «1. Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 2, όταν είναι κατά νόμο δημοσιευτές, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ισχύουν από τη δημοσίευσή τους, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. 2. Με εξαίρεση τις πράξεις της προηγούμενης παραγράφου, οι λοιπές πράξεις που κατά τον παρόντα νόμο αναρτώνται στο Διαδίκτυο δεν εκτελούνται, εάν δεν έχει προηγηθεί η ανάρτησή τους στο Διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο. [Η παρ. 2 αντικαταστάθηκε από την παρ. 4 του άρθρου 23 του ν. 4210/2013 - Α' 254/ 21.11.2013 ως εξής: "Με εξαίρεση τις πράξεις της προηγούμενης παραγράφου, οι λοιπές πράξεις του άρθρου 2 αναρτώνται στο διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο και ισχύουν από την ανάρτησή τους"]. 3. ... 4. ...» στο άρθρο 5 ορίζει ότι «Η ανάρτηση των πράξεων που αναφέρονται στο άρθρο 2 στο Διαδίκτυο και η οργάνωση της αναζήτησης πληροφοριών πραγματοποιείται με την επιφύλαξη των κανόνων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Δεν αναρτώνται πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνονται ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως αυτά ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία ...». 8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που αποδίδει γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, απορρέουσα από τη συνταγματική αρχή του κράτους δικαίου (Σ.τ.Ε. 2243/2011 7μ.), αν μονομελές όργανο της Διοίκησης το οποίο έχει συγγένεια εξ αίματος εκ πλαγίου μέχρι και τετάρτου βαθμού με κάποιον από τους ενδιαφερόμενους προβεί στη λήψη απόφασης ή στη διατύπωση γνώμης ή πρότασης, δημιουργείται εύλογη υπόνοια μεροληψίας κατά την κρίση της οικείας υπόθεσης από τη Διοίκηση, η οποία άγει, καταρχήν, σε ακυρότητα της εκδοθείσας απόφασης (Σ.τ.Ε. 2365/2013 7μ). 9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με τα 5/20.3.2012, 6/26.3.2012, 7/23.5.2012 και 8/20.6.2012 πρακτικά συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων φέρεται ότι τούτο συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Κερασσοχώρι, στην αίθουσα συνεδριάσεων του δημοτικού καταστήματος, κατά τις ως άνω ημερομηνίες, ύστερα από προσκλήσεις του Προέδρου του, που επιδόθηκαν νομότυπα σε κάθε δημοτικό σύμβουλο, ότι ήταν παρόντα στις δύο πρώτες συνεδριάσεις όλα τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και στις λοιπές δύο απουσίαζε μόνον ένα μέλος (η), ότι παρίστατο και ο προσφεύγων Δήμαρχος, καθώς και υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών (.....) και ότι επί 12 συνολικά θεμάτων ημερήσιας διάταξης, ελήφθησαν, ύστερα από διαλογική συζήτηση, ομοφώνως οι 41 έως και 52/2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, τροποποίηση των όρων ένταξης σε επιχειρησιακό πρόγραμμα της πράξης αποκατάστασης ΧΑΔΑ Δήμου Αγράφων, παραλαβές μελετών, κατανομή πιστώσεων, υποβολή προτάσεων για ένταξη έργων στο επιχειρησιακό πρόγραμμα Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας. Στη συνέχεια, εκδόθηκαν αποσπάσματα των πρακτικών, στα οποία περιείχονταν οι ως άνω αποφάσεις στα οποία αναγράφονταν τα περί δημόσιας συνεδρίασης, νόμιμης σύγκλησης του Δημοτικού Συμβουλίου, λήψης ομοφώνων αποφάσεων κ.λπ. Στα αποσπάσματα αυτά ο προσφεύγων έθεσε κάτω από την ένδειξη «ακριβές απόσπασμα» την υπογραφή του καθώς και τη σφραγίδα του Δήμου. Τα αποσπάσματα αυτά, μαζί με τις προσκλήσεις προς συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, αποδεικτικά επίδοσης των προσκλήσεων και αποδεικτικά δημοσίευσης των αποσπασμάτων, απεστάλησαν με τα 8024-8030/20.3.2012, 8474/27.3.2012, 10982/24.5.2012, 11022/25.5.2012, 12235/20.6.2012, 12236/20.6.2012 έγγραφα, που υπογράφονταν από τον προσφεύγοντα για έλεγχο νομιμότητας κατά το άρθρο 225 του ν. 3852/2010 στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας. Ακολούθως, εκδόθηκαν από τη Γενική Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης οι 467/59741/29.3.2012,

468/59750/29.3.2012, 469/59757/29.3.2012, 470/ 59763/29.3.2012, 471/59765/2.4.2012, 472/59770/2.4.2012, 473/59777/ 2.4.2012, 537/69279/10.4.2012, 820/102694/6.6.2012, 841/107136/ 5.6.2012 αποφάσεις, με τις οποίες κρίθηκαν νόμιμες οι εκ των ανωτέρω 41-50/2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγράφων, δεν κάλεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα μέλος της ως άνω επιτροπής (.....) στις συνεδριάσεις της Επιτροπής της 5.6.2012 και της 21.6.2012, κατά τις οποίες η ως άνω δεν παρέστη. Όσον αφορά τη συνεδρίαση της 5.6.2012, η 11430/5.6.2012 πρόσκληση του προσφεύγοντος αναφέρει ως ώρα συνεδρίασης τις 12.30 (το πρακτικό συνεδρίασης αναφέρει ότι αυτή έλαβε χώρα στις 16.30), επιδόθηκε δε στον αντίκλητο της ως άνω στις 13.00, ενώ, όσον αφορά τη συνεδρίαση της 21.6.2012, η 12288/21.6.2012 πρόκληση του προσφεύγοντος εστάλη με τηλεμοιοτυπία στην ως άνω στις 13.05 και η συνεδρίαση έλαβε χώρα, κατά τα αναφερόμενα στο πρακτικό, στις 14.00. Ακολούθως, υποβλήθηκαν στη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας η 1014/124946/25.6.2012 «αναφορά-καταγγελία» της , καθώς και η 1017/125003/25.6.2012 «ένσταση» της ίδιας κατά των αποφάσεων των συνεδριάσεων της 5.6.2012 και 21.6.2012 της Οικονομικής Επιτροπής. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκαν οι 1029/126525/25.7.2012 και 1030/126530/ 25.7.2012 αποφάσεις της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, με τις οποίες ακυρώθηκαν αντίστοιχα οι 51 και 52/2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, για το λόγο ότι οι σχετικές συνεδριάσεις δεν είχαν ποτέ πραγματοποιηθεί, καθώς και οι 1015/124954/19.07.2012 και 1017/125003/19.07.2012 αποφάσεις της ίδιας, με τις οποίες ακυρώθηκαν οι 23 και 24 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, ληφθείσες κατά τις συνεδριάσεις της 5.6.2012 και της 21.6.2012 αντίστοιχα, λόγω μη νομότυπης σύγκλησης της επιτροπής κατά τις ως άνω συνεδριάσεις. Περαιτέρω, υποβλήθηκαν οι από 21.08.2012 και 16.08.2012 καταγγελίες των δημοτικών συμβούλων (Αντιδήμαρχου) και (επικεφαλής της μειοψηφίας), αντίστοιχα, στις οποίες ο πρώτος αναφέρθηκε στη μη νόμιμη λειτουργία των οργάνων του Δήμου (καθημερινή απουσία Δημάρχου, τηλεφωνικά συμβούλια, μη λειτουργία της Εκτελεστικής Επιτροπής), ο δε δεύτερος κατήγγειλε ότι τα 5 έως 8/2012 πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων δεν αντιστοιχούσαν σε συνεδριάσεις αυτού και, ως εκ τούτου, οι δημοτικοί σύμβουλοι της μειοψηφίας δεν τα αποδέχονταν και δεν τα αναγνώριζαν. Στις 3.9.2012 η υπέβαλε αναφορά στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, με την οποία επανήλθε στα θέματα της μη νόμιμης λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγράφων και της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου η αναφορά διαβιβάστηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, προκειμένου να ερευνηθούν τα καταγγελλόμενα. Επακολούθησε νέα καταγγελία της ως άνω Δημοτικής Συμβούλου προς την ίδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση στις 14.11.2012. Εξ άλλου, κατόπιν των 1101/134678/6.7.2012, 1379/167217/ 23.10.2012 και 1913/241429/15.11.2012 εγγράφων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με τα οποία ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα α) ενημέρωση για το αν η συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου στις 20.6.2012 είχε γίνει τηλεφωνικά και αν είχε υπάρξει αντίρρηση από τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και β) η αποστολή των 5 έως 8/2012 πρακτικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, των πρακτικών των από 30.4.2012, 5.6.2012 και 21.6.2012 συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, καθώς και των σχετικών προσκλήσεων, ο προσφεύγων απέστειλε μόνο τα 5 έως 8/2012 πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου, αναφέροντας ότι, λόγω του κατεπείγοντος των θεμάτων και της διαμονής πολλών δημοτικών συμβούλων εκτός Νομού Ευρυτανίας, οι ως άνω είχαν ενημερωθεί τηλεφωνικά για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης και είχαν συμφωνήσει να συνταχθούν πρακτικά συνεδρίασης,

όπως συνηθίζεται και σε άλλους Δήμους και πρώην Νομαρχίες για εξοικονόμηση χρόνου και δαπανών. Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων κλήθηκε σε απολογία για τη διάπραξη του πειθαρχικού παραπτώματος της σοβαρής παράβασης καθήκοντος από βαριά αμέλεια με το ΕΜΠ 9/13.12.2012 έγγραφο της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας. Με το ΕΠ 12/14.1.2013 απολογητικό υπόμνημα ο προσφεύγων προέβαλε, μεταξύ άλλων, ότι η παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72, 74 και 75 του ν. 3852/2010 δεν καθιστούσε ανυπόστατες ή «εικονικές» τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία είχε συνεδριάσει κανονικά στις συνεδριάσεις, κατά τις οποίες ελήφθησαν οι 23 και 24/2012 αποφάσεις της, ύστερα από πρόσκληση των μελών της αυθημερόν λόγω εξαιρετικών περιστάσεων σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3852/2010 και με την παρουσία των μελών που συνυπέγραψαν τα πρακτικά, ενώ οι μη παραστάντες σύμβουλοι της μειοψηφίας και η είχαν προηγουμένως συναινέσει στη συνεδρίαση και στη λήψη αποφάσεων, ότι κατά τον ίδιο τρόπο ελήφθησαν οι 51 και 52/20.6.2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου με τη συναίνεση και έγκριση όλων των συμβούλων, ότι δεν προέκυψε ζημία του Δήμου από την ακύρωση των ως άνω αποφάσεων, καθώς επακολούθησε η έκδοση των 72 και 73/20.7.2012 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου με το ίδιο περιεχόμενο, συμπερασματικά δε ότι δεν στοιχειοθετείτο η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του πειθαρχικού παραπτώματος της παράβασης καθήκοντος. Επακολούθησε η παραπομπή της υπόθεσης στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του άρθρου 234 παρ. 2 ν. 3852/2010 (ΕΜΠ 19/20.2.2013 έγγραφο της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης), το οποίο με πρακτικό (5/15.4.2013 συνεδρίαση) γνωμοδότησε να επιβληθεί στον προσφεύγοντα η πειθαρχική ποινή της αργίας τεσσάρων μηνών λόγω σοβαρής παράβασης καθήκοντος από δόλο. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη ΕΜΠ 26/24.5.2013 απόφαση της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, με την οποία κρίθηκε ότι οι ως άνω πράξεις και παραλείψεις του προσφεύγοντος, οι οποίες περιγράφονται στο κείμενο της απόφασης, συνιστούν το πειθαρχικό παράπτωμα της σοβαρής παράβασης καθήκοντος από δόλο και επιβλήθηκε σε αυτόν η πειθαρχική ποινή της αργίας τεσσάρων μηνών, κατά τις διατάξεις των άρθρων 233 και 234 του ν. 3852/2010. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση: α. Αποδείχθηκε ότι όλα τα αναφερόμενα στα 5 έως 8/2012 πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου, στα οποία περιέχονται οι 41 έως 52/2012 αποφάσεις αυτού, και στα αποσπάσματα αυτών, ότι έγινε νόμιμη σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου, ότι παρέστησαν τα αναφερόμενα σε αυτά πρόσωπα, ότι έγινε δημόσια συνεδρίαση στο δημοτικό κατάστημα, συζήτηση, ψηφοφορία και ελήφθησαν ομόφωνες αποφάσεις, ήταν ψευδή. Η αλήθεια είναι ότι δεν έγιναν καθόλου συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά οι αποφάσεις ελήφθησαν σε τηλεφωνικές επικοινωνίες που είχε ο προσφεύγων με ορισμένα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου. Ο προσφεύγων, προκειμένου να προσδώσει νομιμοφάνεια στις ως άνω αποφάσεις, έπεισε το δημοτικό υπάλληλο να συντάξει τα ανωτέρω πρακτικά, στα οποία ο τελευταίος βεβαίωσε τα μνημονευθέντα ψευδή περιστατικά, ότι δηλαδή είχε γίνει νόμιμη σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου, δημόσια συνεδρίαση, συζήτηση και ψηφοφορία και είχαν παραστεί τα αναφερόμενα σε αυτήν πρόσωπα. Στη συνέχεια, ο προσφεύγων εξέδωσε και υπέγραψε αποσπάσματα των ως άνω πρακτικών, στα οποία βεβαιώνονταν ψευδώς τα ανωτέρω περιστατικά, που, όπως γνώριζε ο ίδιος, ουδέποτε έλαβαν χώρα. Έπεισε δε τους αρμόδιους υπαλλήλους του Δήμου να τα διαβιβάσουν μαζί με τις προσκλήσεις προς συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, αποδεικτικά επίδοσης των προσκλήσεων και αποδεικτικά δημοσίευσης των αποσπασμάτων, που αυτοί είχαν συντάξει, στη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, προκειμένου να επιτύχει την έκδοση αποφάσεων νομιμότητας των ανωτέρω αποφάσεων. β. Αποδείχθηκε ότι

προσφεύγων, ο οποίος ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγράφων ήταν αρμόδιος για τη νόμιμη σύγκλησή της, δεν κάλεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα μέλος της Επιτροπής (.....) πριν από τρεις πλήρεις μέρες στις συνεδριάσεις της 5.6.2012 και της 21.6.2012, κατά τις οποίες η τελευταία δεν παρέστη δεν συνέτρεχε δε περίπτωση κατεπίγοντος, ώστε να μην τηρηθεί η κατά το άρθρο 75 παρ. 6 του ν. 3852/2010 τριήμερη προθεσμία κλήτευσης, εφόσον στις προσκλήσεις δεν αναφερόταν τέτοιος λόγος.

10. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ανυπόστατη και, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να εκτελεστεί, για το λόγο ότι δεν έχει αναρτηθεί στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Ο λόγος είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Τούτο, διότι, ανεξαρτήτως αν η προσβαλλόμενη πράξη περιλαμβάνεται, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην έβδομη σκέψη, μεταξύ αυτών που, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3861/2010, πρέπει να αναρτώνται στο διαδίκτυο, η μη ανάρτησή της στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» δεν συνιστά λόγο ακύρωσης αυτής, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2 του ως άνω νόμου, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο (24.5.2013), και το άρθρο 9 παρ. 5 της προαναφερόμενης 16852/2011 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η ανάρτηση στο πρόγραμμα αυτό των αναρτητέων αλλά μη δημοσιευτέων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως πράξεων δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο αυτών.

11. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι άκυρη λόγω συμμετοχής στη διαδικασία έκδοσής της προσώπου που εγείρει εύλογες υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, κατά τα προβαλλόμενα, συμμετείχε στην ως άνω διαδικασία ως «εισηγητής» και «συντάκτης», αφενός, της κλήσης του προσφεύγοντος σε απολογία και, αφετέρου, του παραπεμπτηρίου εγγράφου ο , αδελφός του , τακτικού συμβούλου του συνδυασμού της μειοψηφίας του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων στην Τοπική Κοινότητα με επικεφαλής τον , κατόπιν αναφοράς του οποίου είχε αρχίσει η πειθαρχική διαδικασία σε βάρος του προσφεύγοντος. Όπως προκύπτει από τις ως άνω πράξεις, οι οποίες υπογράφονται από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, σε αυτές αναφέρεται: «Πληροφορίες:» και αναγράφονται οι αριθμοί του υπηρεσιακού τηλεφώνου και φαξ του ως άνω καθώς και η ηλεκτρονική του διεύθυνση. Η παροχή όμως πληροφοριών σε σχέση με τις επίδικες πράξεις από τον εν λόγω υπάλληλο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως και η σύνταξη του κειμένου των πράξεων αυτών από τον ίδιο στο πλαίσιο των υπηρεσιακών του καθηκόντων, δεν μπορούν, κατά τα εκτεθέντα στην όγδοη σκέψη, να θεμελιώσουν αντικειμενικά δικαιολογημένη αμφιβολία για την αμεροληψία της κρίσης του οργάνου που υπέγραψε τα έγγραφα αυτά, δεδομένου ότι δεν συνιστούν διατύπωση γνώμης ή πρότασης προς το όργανο αυτό (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2365/2013 7μ.). Εξ άλλου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα έγγραφα που είχε υποβάλει με το απολογητικό του υπόμνημα (41, 42/16.7.2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, οι οποίες είχαν το ίδιο περιεχόμενο με τις ακυρωθείσες από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης 29/5.7.2012 και 30/5.7.2012 αποφάσεις της Επιτροπής αυτής και εκδόθηκαν πριν από την ακύρωση των τελευταίων αποφάσεων, καθώς και 72, 73/20.7.2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων, οι οποίες είχαν το ίδιο περιεχόμενο με τις επίσης ακυρωθείσες από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης 51 και 52/20.6.2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και εκδόθηκαν πριν από την ακύρωση των τελευταίων αποφάσεων) ούτε αναφέρονται στο παραπεμπτήριο έγγραφο ούτε περιέχονται στο φάκελο της

υπόθεσης, δεν μπορεί να θεμελιώσει παράβαση της αρχής της αμεροληψίας λόγω συμμετοχής του ως άνω προσώπου στην πειθαρχική διαδικασία. Και τούτο, διότι, πέραν του ότι ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται χωρίς να εξειδικεύεται με αυτόν πώς η μη συμπερίληψη των ως άνω στοιχείων στον πειθαρχικό φάκελο του προσφεύγοντος συνδέεται με τον εν λόγω υπάλληλο, αφορά αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και του Δημοτικού Συμβουλίου, οι οποίες δεν ασκούν επιρροή στη στοιχειοθέτηση της πειθαρχικής ευθύνης του προσφεύγοντος εξ άλλου, ο προσφεύγων αναφέρεται στις αποφάσεις αυτές, παραθέτοντας και το περιεχόμενό τους, στο απολογητικό του υπόμνημα. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, οι οποίοι είχαν τεθεί υπόψη της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας με την 290/17.4.2013 «αναφορά-υπόμνημα» αυτού, απορρίφθηκαν σιωπηρώς, είναι δε απορριπτέα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα.

12. Επειδή, η άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010 προϋποθέτει ότι στο παραπεμπτήριο έγγραφο ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου του άρθρου 234 παρ. 2 μνημονεύονται τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος που αφορά η πειθαρχική δίωξη, προσδιορίζονται κατά τόπο και χρόνο και αναφέρονται τα στοιχεία, από τα οποία πιθανολογείται η ενοχή του διωκόμενου. Περαιτέρω, τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν το πειθαρχικό παράπτωμα πρέπει να προσδιορίζονται επακριβώς κατά τόπο και χρόνο και στην κλήση προς απολογία. Η περιγραφή όμως των στοιχείων αυτών μπορεί να γίνει και με αναφορά άλλου εγγράφου στο παραπεμπτήριο έγγραφο ή την κλήση σε απολογία, υπό την προϋπόθεση ότι από το εν λόγω έγγραφο προκύπτουν σαφώς τα πραγματικά περιστατικά του αδικήματος, ο χρόνος και ο τόπος τέλεσής του και τα στοιχεία ενοχής του διωκόμενου και το έγγραφο αυτό του κοινοποιείται μαζί με το παραπεμπτήριο ή την κλήση σε απολογία ή προκύπτει ότι περιήλθε σε πλήρη γνώση του διωκόμενου εγκαίρως (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1439/2008, 2320/2009, 198/2012, 357/2013).

13. Επειδή, στο ΕΜΠ 9/13.12.2012 έγγραφο της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, με το οποίο ο προσφεύγων κλήθηκε να απολογηθεί, αναφέρονται τα εξής: «Επειδή με τις πράξεις σας συναινέσατε να πραγματοποιηθούν στις 20.03.2012, 26.03.2012, 23.05.2012 και 20.06.2012, 30.04.2012 εικονικές συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου σας, οι οποίες δεν προβλέπονται από καμία διάταξη νόμου, και υποπέσατε σε παράβαση καθήκοντος υποβάλλοντας για έλεγχο νομιμότητας στην Υπηρεσία μας εικονικά αποσπάσματα πρακτικών εικονικών συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και Οικονομικής Επιτροπής εξαπατώντας την εποπτεύουσα Υπηρεσία καθώς και άλλες αρμόδιες Υπηρεσίες. Επειδή, ως Δήμαρχος και ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής και Προϊστάμενος των Υπηρεσιών του Δήμου σας συνεργήσατε να υποπέσουν σε παράβαση καθήκοντος οι υπάλληλοι του Δήμου σας οι οποίοι εκδίδουν τις προσκλήσεις για τις αντίστοιχες συνεδριάσεις και τηρούν τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, της Οικονομικής Επιτροπής με αποτέλεσμα αυτοί να προβούν στη σύνταξη εικονικών πρακτικών. Επειδή, οι ανωτέρω πράξεις σας συνιστούν το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης του καθήκοντος που προβλέπεται και τιμωρείται με τις διατάξεις του ν. 3852/2010 Σας καλούμε να απολογηθείτε ... για την διάπραξη εκ μέρους σας του πειθαρχικού παραπτώματος της σοβαρής παράβασης καθήκοντος από βαριά αμέλεια η οποία συνίσταται στην υποβολή στην Υπηρεσία μας εικονικών πρακτικών συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου και της Οικονομικής Επιτροπής αδιαφορώντας για την τήρηση της νομιμότητας, πειθαρχικού παραπτώματος που

προβλέπεται και τιμωρείται σύμφωνα με τις προαναφερόμενες στο σκεπτικό της παρούσας διατάξεις ...». Εξ άλλου, στο προοίμιο της ως άνω κλήσης σε απολογία του προσφεύγοντος αναφέρονται τα άρθρα 233, 234 και 238 του ν. 3852/2010, οι καταγγελίες προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση σχετικά με τη μη νόμιμη λειτουργία του Δημοτικού Συμβουλίου και της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγράφων, με συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου αυτών, καθώς και οι αποφάσεις της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με τις οποίες ακυρώθηκαν οι ληφθείσες κατά τις συνεδριάσεις της 5.5.2012 και της 21.6.2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, και οι 51 και 52/20.5.2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Από το πιο πάνω περιεχόμενο της κλήσης σε απολογία προκύπτει ότι σε αυτήν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στις ημερομηνίες των «εικονικών» συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, επαρκής παράθεση των πράξεων και παραλείψεων που αποδίδονται στον προσφεύγοντα σε σχέση με τις συνεδριάσεις αυτές και σαφής καθορισμός του πειθαρχικού παραπτώματος, που αυτές στοιχειοθετούν. Εξ άλλου, είναι επαρκής και η περιγραφή των πραγματικών περιστατικών που συνιστούν την αποδιδόμενη σε βάρος του προσφεύγοντος πειθαρχική κατηγορία σε σχέση με τις συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της 5.6.2012 και της 21.6.2012. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ενημερώθηκε επαρκώς με την κλήση του σε απολογία για την αποδιδόμενη σε βάρος του κατηγορία σε σχέση με τις συνεδριάσεις αυτές, δεδομένου ότι στο προοίμιο της κλήσης γίνεται αναφορά στις αποφάσεις της Γενικής Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με τις οποίες ακυρώθηκαν οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, που ελήφθησαν κατά τις επίδικες συνεδριάσεις, ενώ και ο ίδιος ο προσφεύγων στο απολογητικό του υπόμνημα αναφέρεται στις εν λόγω αποφάσεις. Εξ άλλου, ο προσφεύγων με την από 28.12.2012 αίτησή του προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση είχε ζητήσει αντίγραφο των καταγγελιών-ενστάσεων της σε απάντηση δε της αίτησης αυτής εστάλη στον ως άνω (2273/271724/28.12.2012 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Διοικητικού Οικονομικού Νομού Ευρυτανίας της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης) η 1014/124946/25.6.2012 καταγγελία της στην οποία, μεταξύ άλλων, γίνεται αναφορά στη μη νομότυπη σύγκληση της Οικονομικής Επιτροπής στις συνεδριάσεις της 5.6.2012 και της 21.6.2012. Με τα ως άνω δεδομένα, ο λόγος, με τον οποίο ο προσφεύγων προβάλλει ότι η κλήση του σε απολογία δεν περιείχε όλα τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, που συνιστούν την αποδιδόμενη σε βάρος του κατηγορία, με μνεία των κρίσιμων εγγράφων και των σχετικών διατάξεων, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, στο ΕΜΠ 19/20.2.2013 έγγραφο της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με το οποίο η υπόθεση παραπέμφθηκε στο πειθαρχικό συμβούλιο του άρθρου 234 παρ. 2 ν. 3852/2010, αναφέρονται τα εξής: «Επειδή όπως προκύπτει από τα ανωτέρω στοιχεία ο κύριος ως Δήμαρχος, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής και Προϊστάμενος των Υπηρεσιών του Δήμου είχε γνώση ή συνέργησε στο να παρθούν αποφάσεις τηλεφωνικώς χωρίς να πραγματοποιηθούν συνεδριάσεις για τις οποίες όμως συντάχθηκαν πρακτικά ως γενόμενες, υλοποιώντας αυτές ως νόμιμα ληφθείσες, διαβιβάζοντας υπογεγραμμένα από τον ίδιο ακριβή αποσπάσματα εικονικών πρακτικών, εικονικών συνεδριάσεων που δεν προβλέπονται από καμιά διάταξη νόμου, εξαπατώντας την εποπτεύουσα Υπηρεσία και ενδεχομένως άλλες υπηρεσίες». Περαιτέρω, στο προοίμιο του ως άνω εγγράφου γίνεται μνεία, μεταξύ άλλων, α) της από 16.8.2012 καταγγελίας του (επικεφαλής της μειοψηφίας), σύμφωνα με την οποία τα 5 έως 8/2012 πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων δεν αντιστοιχούσαν σε συνεδριάσεις αυτού, β) της 1014/124946/25.6.2012 «αναφοράς - καταγγελίας» της , σύμφωνα με την οποία η συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου της 20.6.2012 δεν

είχε πραγματοποιηθεί και γ) του 17268/19.12.2012 εγγράφου του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το οποίο οι αποφάσεις των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, για τις οποίες συντάχθηκαν τα 5 έως 8/2012 πρακτικά, είχαν ληφθεί τηλεφωνικά. Εξ άλλου, αντίγραφο των ως άνω καταγγελιών εστάλη στον προσφεύγοντα με το προαναφερθέν 2273/271724/28.12.2012 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Διοικητικού Οικονομικού Νομού Ευρυτανίας της Διεύθυνσης Διοικητικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων παραπέμφθηκε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του άρθρου 234 παρ. 2 του ν. 3852/2010 και σε σχέση με τη μη νόμιμη λήψη αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, είναι δε απορριπτέος ο λόγος, με τον οποίο προβάλλει ότι, ενώ παραπέμφθηκε για παράβαση καθήκοντος μόνο σε σχέση με τη μη νόμιμη λήψη αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, το ως άνω Πειθαρχικό Συμβούλιο γνωμοδότησε και για το πειθαρχικό παράπτωμα της σοβαρής παράβασης καθήκοντος εκ μέρους του σε σχέση και με συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου που δεν είχαν λάβει χώρα.

15. Επειδή, προβάλλεται ότι δεν τίθεται ζήτημα παράβασης καθήκοντος του προσφεύγοντος σε σχέση με τις συνεδριάσεις και τη λήψη αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, αφού τα καθήκοντά του ως Δημάρχου δεν έχουν σχέση με τη σύγκληση και λειτουργία του Δημοτικού Συμβουλίου. Ο λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Την ευθύνη για τη σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου και τη διεύθυνση της συζήτησης κατά τις συνεδριάσεις του έχει, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 67 και 69 του ν. 3852/2010 και 3, 4 και 6 του Πρότυπου Κανονισμού Λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου, ο Πρόεδρος αυτού, για τη σύνταξη δε των πρακτικών ο Πρόεδρος και ο Γραμματέας του Συμβουλίου, σύμφωνα με τα άρθρα 97 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 8 του ως άνω Πρότυπου Κανονισμού. Οι πράξεις, όμως, και παραλείψεις των ως άνω δεν απαλλάσσουν τον προσφεύγοντα από την πειθαρχική του ευθύνη, δεδομένου ότι α) συμμετείχε στις ως άνω τηλεφωνικές συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων, β) υπέγραψε ακριβή αποσπάσματα από τα συνταχθέντα γι' αυτές πρακτικά, στα οποία βεβαιώνεται ότι έγινε νόμιμη σύγκληση του Δημοτικού Συμβουλίου σε δημόσια συνεδρίαση στο δημοτικό κατάστημα, ότι παρέστησαν τα αναφερόμενα σε αυτά πρόσωπα, και ελήφθησαν, κατόπιν διαλογικής συζήτησης, ομόφωνες αποφάσεις και γ) απέστειλε τα ως άνω αποσπάσματα με έγγραφα υπογραφόμενα από τον ίδιο στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση για έλεγχο νομιμότητας (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2464/2007, 3204/2009, 1378/2010).

16. Επειδή, η ευθύνη του προσφεύγοντος σε σχέση με τις επίδικες «συνεδριάσεις» του Δημοτικού Συμβουλίου δεν αίρεται από την ενδεχομένως διαμορφωμένη πρακτική τηλεφωνικών συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων των Δήμων ούτε από την ενδεχόμενη συναίνεση των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου στη λήψη αποφάσεων τηλεφωνικά (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3722/2006), είναι δε απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Εν πάση δε περιπτώσει, στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου της 17.3.2012, που επικαλείται ο προσφεύγων, τέθηκε μεν από το Δήμαρχο, πριν από την έναρξη της συζήτησης για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, το ζήτημα αν κάποιες από τις επίδικες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου (41-47/2012) θα λαμβάνονταν τηλεφωνικά ή κατόπιν νόμιμης σύγκλησης του Δημοτικού Συμβουλίου, περιγράφηκαν σε γενικές γραμμές τα σχετικά θέματα από τον ειδικό συνεργάτη του Δήμου, συναίνεσε ρητά στην τηλεφωνική λήψη των αποφάσεων αυτών ο επικεφαλής της μειοψηφίας και, για κάποιες από αυτές, ακόμη ένας δημοτικός σύμβουλος, χωρίς να διατυπωθεί αντίρρηση από άλλα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν προκύπτει όμως ότι για την τηλεφωνική λήψη των εν λόγω αποφάσεων δόθηκε η συναίνεση όλων των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου

ούτε ότι ελήφθη σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Περαιτέρω, κατά την ως άνω συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν τέθηκε το ζήτημα τηλεφωνικής λήψης αποφάσεων για τα θέματα που αφορούν οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου 48 έως 52/2012.

17. Επειδή, περαιτέρω, η ευθύνη του προσφεύγοντος δεν αίρεται ούτε από όσα επικαλείται σχετικά με τον επείγοντα χαρακτήρα των θεμάτων που αφορούσαν οι επίδικες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, και τη δυσχέρεια προσέλευσης των δημοτικών συμβούλων στο δημοτικό κατάστημα για την πραγματοποίηση των συνεδριάσεων, δοθέντος, άλλωστε, ότι ο νόμος προβλέπει, για την περίπτωση επείγουσας ανάγκης λήψης αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, σύντμηση της προθεσμίας για την πρόσκληση του Δημάρχου και των δημοτικών συμβούλων στις συνεδριάσεις του (άρθρα 67 παρ. 5 ν. 3852/2010 και 3 παρ. 9 πρότυπου κανονισμού λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου). Εξ άλλου, όσα προβάλλει ο προσφεύγων σχετικά με τη δυνατότητα συνεδρίασης των συλλογικών οργάνων της Διοίκησης με τηλεδιάσκεψη σύμφωνα με την ΔΙΑΔΠ/Α/7841/2005 απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών «Συνεδρίαση συλλογικών οργάνων με τηλεδιάσκεψη» (Β' 539) είναι απορριπτέα ως αλυσιτελή, προεχόντως διότι οι επίδικες συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αγράφων δεν έγιναν κατ' επίκληση της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης και με τήρηση της προβλεπόμενης σε αυτήν διαδικασίας. Είναι, επίσης, απορριπτέα όσα προβάλλει ο προσφεύγων σχετικά με το ότι «δεν αποτελεί στοιχείο κύρους της απόφασης η σε ορισμένο τόπο διάσκεψη» σύμφωνα με τα άρθρα 300 και 301 παρ. 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προεχόντως διότι οι ως άνω διατάξεις δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω ούτε ευθέως ούτε κατ' αναλογία. Τέλος, χωρίς νομική σημασία για τη στοιχειοθέτηση της πειθαρχικής ευθύνης του προσφεύγοντος είναι οι ισχυρισμοί του ότι: α. τα θέματα των 41 έως 47/2012 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου είχαν συζητηθεί και είχαν ανταλλαγή απόψεις επ' αυτών στη συνεδρίαση της 17.3.2012 και, περαιτέρω, ότι τα θέματα αυτά είναι «τυπικά» και «δεν μπορεί να έχει κανείς αντίρρηση ή διαφορετική θέση» επ' αυτών, οι σχετικές δε αποφάσεις είναι προς όφελος του Δήμου, β. τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου αποδέχτηκαν την 41/20.3.2012 απόφαση «Παραλαβή Μαθητικών Κέντρων Κερασοχωρίου και Γρανίτσας από το Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης» και την 50/23.5.2012 απόφαση με θέμα την αποδοχή απόφασης τροποποίησης ένταξης του έργου με τίτλο Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Δήμου Αγράφων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα και τροποποίηση του προϋπολογισμού, δεδομένου ότι «σε εκτέλεση και αποδοχή» i. της 41/20.3.2012 απόφασης εκδόθηκαν πρωτόκολλα παράδοσης και παραλαβής των μαθητικών κέντρων, υπογραφόμενα από τα μέλη των Επιτροπών, τα οποία είχαν οριστεί με την ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, και ii. της 50/23.5.2012 απόφασης εκδόθηκαν αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής (21/29.5.2012 και 33/5.7.2012) που κρίθηκαν νόμιμες από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας (με τις 846/107150/5.6.2012 και 1175/142170/23.7.2012 αποφάσεις αυτής), καθώς και μεταγενέστερες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου (100/9.10.2012, 101/9.10.2012, 14/3.2.2013) που επίσης κρίθηκαν νόμιμες από την ως άνω Γενική Γραμματέα (με τις 1667/212116/2.11.2012, 1668/212134/8.11.2005, 224/27843/20.2.2013 αποφάσεις αυτής), γ. οι αποφάσεις 48/26.3.2012 (σχετικά με το ότι ο Δήμος δεν είχε υποχρέωση απαλλοτρίωσης για την υλοποίηση του αναφερόμενου στην απόφαση αυτή έργου) και 49/23.5.2012 (συμμετοχή του Δήμου σε Αναπτυξιακή Σύμπραξη) δεν έχουν οικονομικό αντικείμενο και δεν προκύπτει από αυτές καμία δαπάνη (ηρβλ. Σ.τ.Ε. 3722/2006, 2464/2007), δ. τα θέματα που αφορούσαν οι 51 και 52/20.6.2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου επανεισήχθησαν στο Δημοτικό Συμβούλιο πριν την ακύρωση των ως άνω

αποφάσεων από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, και επ' αυτών ελήφθησαν αποφάσεις με ίδιο περιεχόμενο (72 και 73/20.7.2012), που κρίθηκαν νόμιμες με τις 1244/152720/8.8.2012 και 1245/152723/8.8.2012 αποφάσεις της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, και ε. με εξαίρεση τις 51 και 52/20.6.2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, οι λοιπές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, στις οποίες αναφέρεται η προσβαλλόμενη πράξη, δεν ακυρώθηκαν από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας κατά την άσκηση ελέγχου νομιμότητας από αυτήν.

18. Επειδή, προβάλλεται ότι δεν στοιχειοθετείται πειθαρχική ευθύνη του προσφεύγοντος σε σχέση με τις αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη πράξη συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, δεδομένου ότι τα μέλη αυτής είχαν προσκληθεί τηλεφωνικά και είχαν σταλεί σε αυτά προσκλήσεις αυθημερόν λόγω συνδρομής εξαιρετικών περιστάσεων, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ. 6 του ν. 3852/2010 και το άρθρο 5 παρ. 3 του από Δεκεμβρίου 2010 Σχεδίου Κανονισμού Λειτουργίας Οικονομικής Επιτροπής που συντάχθηκε από την Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης Α.Ε. για το Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, τηρήθηκαν δε πρακτικά, τα οποία συνυπέγραψαν ο προσφεύγων και τα παραστάνα μέλη, εκτός από κάποιους συμβούλους της μειοψηφίας στα πρακτικά δε αυτά αναφέρεται ως απύσχα η Ο λόγος είναι απορριπτός ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ο προσφεύγων, ο οποίος ως Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου είχε την ευθύνη για τη σύγκληση και τη λειτουργία της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 του ν. 3852/2010, δεν προσκάλεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα κατά τις συνεδριάσεις της 5.6.2012 και της 21.6.2012 το ως άνω μέλος αυτής, το οποίο δεν παρέστη, αποστέλλοντας σε αυτό πρόσκληση τρεις τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από τις ημερομηνίες των συνεδριάσεων αυτών, δεν προκύπτει δε από το κείμενο της αποσταλείσας πρόσκλησης, όπως απαιτείται από το άρθρο 75 παρ. 6 του ν. 3852/2010, ότι συνέτρεχε λόγος κατεπείγοντος που δικαιολογούσε τη σύντμηση της ως άνω προθεσμίας. Περαιτέρω, χωρίς σημασία για τη στοιχειοθέτηση της πειθαρχικής ευθύνης του προσφεύγοντος σε σχέση με τη μη νομότυπη σύγκληση της Οικονομικής Επιτροπής στις ως άνω συνεδριάσεις είναι η ενδεχόμενη τηλεφωνική συναίνεση των μελών αυτής στη σύγκληση της Επιτροπής στις εν λόγω συνεδριάσεις και τη λήψη των αποφάσεων. Εξ άλλου, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει τέτοια συναίνεση, ούτε «προσυνεννόηση» κατά την από 17.3.2012 συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Τέλος, δεν ασκεί επιρροή στη στοιχειοθέτηση της ευθύνης του προσφεύγοντος η ακύρωση των αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής από τη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας. Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτά ως αβάσιμα.

19. Επειδή, ενόψει όλων των προεκτεθέντων, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στο αποδοθέν σ' αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα της σοβαρής παράβασης καθηκόντων από δόλο και, συνεπώς, ορθώς του επεβλήθη η πειθαρχική ποινή αργίας τεσσάρων μηνών, η οποία κρίνεται προσήκουσα, είναι δε απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον προσφεύγοντα τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου, που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 13 και στις 28 Νοεμβρίου 2013

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Μ. Βηλαράς

Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 6ης Μαρτίου 2014.

Η Πρόεδρος του Γ` Τμήματος
Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ`

Αικ. Συγγούνα

Δ. Τετράδη

P.K.