

ΣΤΕ 1788/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 28 Νοεμβρίου 2013, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Δ. Σκαλτσούνης, Γ. Ποταμιάς, Δ. Μακρής, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Ε. Τζιράκη, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 8 Δεκεμβρίου 2011 αίτηση:

του του, κατοίκου Θεσσαλονίκης (.....), ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Ιφιγένεια Καμτσιδου (Α.Μ. 1944 - Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) του, κατοίκου Θεσσαλονίκης (.....,), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Αθανάσιο Ζιώγα (Α.Μ. 8982 - Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και 2) του, κατοίκου Θεσσαλονίκης (.....), ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 3548/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Δ. Μακρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία του αναιρεσειόντος, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο της αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1211880, 1211936, 3021324/2011 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της 3548/2011 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε ένσταση του αναιρεσειόντος, υποψήφιου δημοτικού συμβούλου του συνδυασμού «Υπερκομματικό Δημοτικό Κίνημα Θεσσαλονικέων», κατά τις εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στον Δήμο Θεσσαλονίκης. Με την ένσταση αυτή ο αναιρεσείων ζήτησε να ακυρωθεί η 33955/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (εκούσιας δικαιοδοσίας), κατά το μέρος που με αυτή παραλείφθηκε η ανακήρυξη του ιδίου ως τακτικού δημοτικού συμβούλου του Δήμου Θεσσαλονίκης με τον αναφερθέντα συνδυασμό.

3. Επειδή η υπόθεση εισάγεται λόγω της σπουδαιότητάς της στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος με την από 4.1.2012 πράξη του Προέδρου του.

4. Επειδή στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (φ. 213/17.12.2010) που άρχισε να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του ν. 3900/2010), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Στην παρούσα υπόθεση ο αναιρεσείων προβάλλει στο δικόγραφο της κρινόμενης αιτήσεως αναιρέσεως ότι το νομικό ζήτημα που τίθεται με τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως αφορά τον τρόπο κατανομής των εδρών που αναλογούν στον επιλαχόντα συνδυασμό μεταξύ των υποψηφίων βάσει των διατάξεων των άρθρων 34 και 38 του ν. 3852/2010 (φ. 87/7.6.2010) και ότι για το ζήτημα αυτό δεν υπάρχει νομολογία κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει. Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη του άρθρου 53 παράγραφος 3, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς και είναι περαιτέρω εξεταστέοι οι προβαλλόμενοι λόγοι, δεδομένου ότι για το ζήτημα αυτό που, όπως προβάλλεται, συναρτάται με την εκλογική διαδικασία και το σύστημα κατανομής εδρών και ανακηρύξεως των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών αρχόντων που θεσπίστηκαν στο πλαίσιο της νέας δομής των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως που καθιερώθηκε με τον ν. 3852/2010 («πρόγραμμα Καλλικράτης») και ειδικότερα με τις αναφερθείσες νέες διατάξεις του νόμου αυτού δεν υφίσταται νομολογία, κατά τα οριζόμενα στην προπαρατεθείσα σχετική διάταξη του π.δ. 18/1989, όπως ήδη ισχύει (βλ. ΣτΕ 2585/2011 επταμελής).

5. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 246 του κώδικα διοικητικής δικονομίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, φ. 97), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την διάταξη του άρθρου 15 παράγραφος 2 του ν. 3051/2002 (φ. 220), η κατά την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού ένσταση «στρέφεται κατά των δια της προσβαλλόμενης πράξης ανακηρυχθέντων υποψηφίων καθώς και των επιτυχόντων και επιλαχόντων των οικείων συνδυασμών, για τους οποίους αμφισβητείται με αυτήν η ανακήρυξη ή η εκλογή τους, αντιστοίχως», ενώ κατά το άρθρο 47 παράγραφος 1 του ν. 3852/2010 «Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων, ο οποίος ενσωματώνεται σ' αυτή». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι στις δίκες επί των διαφορών, που αναφύονται κατά την διενέργεια εκλογών προς ανάδειξη των αιρετών οργάνων των δήμων, δεν νομιμοποιείται παθητικώς ο δήμος, τον οποία αφορά η δια της ασκήσεως ενστάσεως αναφεύσας εκλογική διαφορά (ΣτΕ 3784/2007 3η σκέψη, 4398/2011 επταμελής 3η σκέψη). Συνεπώς η υπό κρίση αίτηση απαραδέκτως στρέφεται κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης.

6. Επειδή το Σύνταγμα, όπως ισχύει μετά την αναθεώρηση ορισμένων διατάξεών του με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων, ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «1. ... 2. Θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία. 3. Όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το Λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του Έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα», στο άρθρο 4 ότι: «1. Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του

νόμου. 2. ... », στο άρθρο 5 ότι: «1. Καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. 2. ... », στο άρθρο 51 ότι: «1. ... 3. Οι βουλευτές εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία από τους πολίτες που έχουν εκλογικό δικαίωμα, όπως νόμος ορίζει. ... », στο άρθρο 52 ότι: «Η ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησης, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, τελεί υπό την εγγύηση όλων των λειτουργιών της Πολιτείας, που έχουν υποχρέωση να τη διασφαλίζουν σε κάθε περίπτωση. Νόμος ορίζει τις ποινικές κυρώσεις κατά των παραβατών της διάταξης αυτής», στο άρθρο 54 ότι: «1. Το εκλογικό σύστημα και οι εκλογικές περιφέρειες ορίζονται με νόμο ... » και τέλος στο άρθρο 102 ότι: «1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Με νόμο μπορεί να ανατίθεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης η άσκηση αρμοδιοτήτων που συνιστούν αποστολή του Κράτους. 2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική και μυστική ψηφοφορία, όπως νόμος ορίζει. 3. ... 4. Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους. Ο έλεγχος νομιμότητας ασκείται, όπως νόμος ορίζει ... 5. Το Κράτος λαμβάνει τα νομοθετικά, κανονιστικά και δημοσιονομικά μέτρα που απαιτούνται, για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας και των πόρων που είναι αναγκαίοι για την εκπλήρωση της αποστολής και την άσκηση των αρμοδιοτήτων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης με ταυτόχρονη διασφάλιση της διαφάνειας κατά τη διαχείριση των πόρων αυτών ... ».

7. Επειδή το κατά το άρθρο 5 παράγραφος 1 του Συντάγματος δικαίωμα της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας περιλαμβάνει την δυνατότητα του αφενός μεν να εκλέγει τους αντιπροσώπους του στο Κοινοβούλιο (ενεργητικό εκλογικό δικαίωμα), αφετέρου δε να εκθέτει ο ίδιος υποψηφιότητα αντιπροσώπου (παθητικό εκλογικό δικαίωμα), εφόσον βεβαίως και στις δύο περιπτώσεις συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τα σχετικά άρθρα του Συντάγματος και την λοιπή νομοθεσία. Τα προαναφερθέντα ισχύουν και για την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως (ο.τ.α.) πρώτου και δευτέρου βαθμού, αφού και η εκλογή αυτή ανάγεται στην πολιτική ζωή της Χώρας γενικώς. Εξ άλλου, ο τρόπος εκλογής τόσο των αντιπροσώπων των πολιτών στο Κοινοβούλιο, όσο και των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως, στο μέτρο που δεν ρυθμίζεται από το Σύνταγμα, επαφίεται στον κοινό νομοθέτη (άρθρα 51 παράγραφος 3, 54 παράγραφος 1 και 102 παράγραφος 2 του Συντάγματος), ο οποίος όμως δεν μπορεί να θεσπίσει διατάξεις που αναιρούν ή περιορίζουν υπερμέτρως το εν λόγω δικαίωμα του πολίτη (πρβλ. ΑΕΔ 35/1985, 13/1997). Κατά την ειδικότερη ρύθμιση του τρόπου εκλογής των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως ο κοινός νομοθέτης διαθέτει μεν ευρύ, κατ' αρχήν, περιθώριο εκτιμήσεως για τον καθορισμό, εν όψει των πολιτικών και κοινωνικών συνθηκών που επικρατούν κάθε φορά, του, κατά την κρίση του, πλέον προσφόρου και ενδεδειγμένου για τις συγκεκριμένες περιστάσεις εκλογικού συστήματος, με την επιφύλαξη, πάντως, της τηρήσεως των αρχών της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος (άρθρα 4 παράγραφος 1 και 51 παράγραφος 3 του Συντάγματος) και της ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσωπήσεως (πρβλ. ΑΕΔ 36/1990), οι οποίες διέπουν επίσης την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής

αυτοδιοικήσεως, αλλά και της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΑΕΔ 36/1990), με την έννοια ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί στο δικαίωμα συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας, δυνάμει των διατάξεων που ρυθμίζουν τον τρόπο αναδείξεως των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως, πρέπει να επιδιώκουν σκοπό συνταγματικά θεμιτό και να μην είναι δυσανάλογοι, σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα (βλ. ΣτΕ 2140/2013 Ολομέλεια, 3684/2009 Ολομέλεια).

8. Επειδή ο ν. 3852/2010 ορίζει στο άρθρο 1 («Σύσταση δήμων») ότι: «1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: 1. ... 19. ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι: 1. Δήμος Θεσσαλονίκης με έδρα τη Θεσσαλονίκη αποτελούμενος από τους δήμους α. Θεσσαλονίκης και β. Τριανδρίας, οι οποίοι καταργούνται. 2. ... », στο άρθρο 2 («Συγκρότηση Δήμων») ότι: «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενούμενων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή της κοινότητας. 2. Τα τοπικά διαμερίσματα που ορίζονται στο άρθρο 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) ... , μετονομάζονται σε τοπικές κοινότητες, εφόσον έχουν πληθυσμό έως και 2.000 κατοίκους και σε δημοτικές κοινότητες εφόσον έχουν πληθυσμό μεγαλύτερο από 2.000 κατοίκους. ... 3. ... 4. Τα δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνται οι δήμοι άνω των 100.000 κατοίκων μετονομάζονται σε δημοτικές κοινότητες», στο άρθρο 7 («Δημοτικές Αρχές») ότι: «1. Ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και τον δήμαρχο. 2. Το δημοτικό συμβούλιο αποτελείται από ... 3. ... », στο άρθρο 18 («Υποψηφιότητες») ότι: «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. ... 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) Τον υποψήφιο δήμαρχο. β) Τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας με δυνατότητα προσαύξησης έως και πενήντα τοις εκατό (50%). ... γ) Τους υποψήφιους συμβούλους της δημοτικής κοινότητας. ... δ) Τους υποψήφιους συμβούλους της τοπικής κοινότητας ή τους εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας. 3. ... », στο άρθρο 19 («Κατάρτιση συνδυασμών») ότι «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν ... 2. Η δήλωση του συνδυασμού είναι νόμιμη: α) αν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το ένα δεύτερο (1/2) του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας β) ... », στο άρθρο 25 («Εκλογικές Περιφέρειες») ότι: «Ως περιφέρεια για την εκλογή των μελών των δημοτικών συμβουλίων ορίζεται η περιφέρεια: α) του δήμου, ο οποίος δεν προήλθε από συνένωση πρώην Ο.Τ.Α. ... , β) του συνενούμενου δήμου ή κοινότητας, δηλαδή της δημοτικής ενότητας κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, γ) οι δημοτικές κοινότητες του άρθρου 2 παράγραφος 4 του παρόντος νόμου, δηλαδή τα δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνται οι δήμοι άνω των εκατό χιλιάδων (100.000) κατοίκων», στο άρθρο 26 («Περιεχόμενο των ψηφοδελτίων») ότι: «1. ... 2. ... Σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες στο ψηφοδέλτιο μετά την ονομασία του συνδυασμού αναγράφεται το όνομα του υποψήφιου δημάρχου και: α. στο πρώτο μέρος του ψηφοδελτίου προτάσσονται, με αλφαβητική σειρά, οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι της αντίστοιχης εκλογικής

περιφέρειας, β. στο δεύτερο μέρος του ψηφοδελτίου ακολουθούν οι υποψήφιοι, με αλφαβητική σειρά, των υπόλοιπων εκλογικών περιφερειών, με σημείωση παραπλεύρως και εντός παρενθέσεως η εκλογική τους περιφέρεια, στην οποία είναι υποψήφιοι, γ. στο τρίτο μέρος του ψηφοδελτίου ακολουθεί η ονομασία της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και στη συνέχεια αναγράφονται τα ονόματα των αντίστοιχων υποψηφίων ... », στο άρθρο 27 («Σταυροί Προτίμησης») ότι: «1. ... 2. ... Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου ... 6. Για τον υποψήφιο δήμαρχο δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης και αν σημειωθεί δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδελτίου. 7. ... », στο άρθρο 32 («Κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου») ότι: «1. Τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών του δημοτικού συμβουλίου καταλαμβάνει ο επιτυχών συνδυασμός και τα δύο πέμπτα (2/5) οι επιλαχόντες ... », στο άρθρο 33 («Επανάληψη της ψηφοφορίας») ότι: «1. Εάν κανένας συνδυασμός δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των έγκυρων ψηφοδελτίων, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή ανάμεσα μόνο στους υποψήφιους δημάρχους των δύο συνδυασμών που έλαβαν τις περισσότερες ψήφους ... 2. Οι έδρες των δημοτικών συμβουλίων κατανέμονται, σε περίπτωση επαναληπτικής ψηφοφορίας, στους συνδυασμούς που συμμετέχουν στις εκλογές, σε δύο φάσεις, που ονομάζονται κατανομές. Στην πρώτη (Α') κατανομή κατανέμονται οι μισές έδρες του δημοτικού συμβουλίου. Το κλάσμα που προκύπτει στρογγυλοποιείται στην αμέσως μεγαλύτερη μονάδα. Στη δεύτερη (Β') κατανομή κατανέμονται οι υπόλοιπες 9. Οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι εκλέγονται με βάση την πρώτη ψηφοφορία σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης που έλαβε καθένας στην ψηφοφορία αυτή, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 32 και του άρθρου 38 του παρόντος», στο άρθρο 34 («Κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου ανά εκλογική περιφέρεια») ότι: «Οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου σε δήμο που έχει περισσότερες από μία εκλογικές περιφέρειες κατανέμονται μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, σύμφωνα με το αποτέλεσμα της πρώτης ψηφοφορίας, όπως καθορίζονται στο άρθρο 32 του παρόντος, ως εξής: 1. Η κατανομή ξεκινά αποδίδοντας στον επιτυχόντα συνδυασμό σε κάθε εκλογική περιφέρεια μία έδρα, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του στην οικεία εκλογική περιφέρεια. 2. Στη συνέχεια, αρχίζοντας από το μικρότερο σε εκλογική δύναμη συνδυασμό, ο οποίος εξασφάλισε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 του παρόντος, συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του στο δήμο διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που δικαιούται και το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης, προσαυξημένο κατά μία μονάδα, αποτελεί το εκλογικό μέτρο. Ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του διαιρείται σε κάθε εκλογική περιφέρεια με το εκλογικό του μέτρο και ο συνδυασμός καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης. Εάν ο συνδυασμός εξακολουθεί να δικαιούται έδρες στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός τους συμπληρώνεται με τη διάθεση ανά μίας από κάθε εκλογική περιφέρεια, όπου διατηρεί το μεγαλύτερο, κατά φθίνουσα σειρά, αδιάθετο υπόλοιπο ψηφοδελτίων ... », στο άρθρο 38 («Τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι - Ισοψηφία») ότι: «1. Τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι εκλέγονται, από τους υποψηφίους καθενός από τους συνδυασμούς του άρθρου 31, κατά σειρά, αυτοί που έλαβαν τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 35 του παρόντος. Οι υποψήφιοι δήμαρχοι των επιλαχόντων συνδυασμών θεωρούνται πρώτοι επιτυχόντες σύμβουλοι των συνδυασμών τους. Σε περίπτωση που ο συνδυασμός καταλαμβάνει έδρες σε περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο υποψήφιος δήμαρχος λαμβάνει την

έδρα της εκλογικής περιφέρειας, όπου ο συνδυασμός έλαβε τις περισσότερες έδρες. Σε περίπτωση ίσου αριθμού εδρών σε περισσότερες περιφέρειες, τότε λαμβάνει την έδρα αυτής στην οποία ο συνδυασμός έλαβε τις περισσότερες ψήφους. Σε περίπτωση όπου σε περισσότερες περιφέρειες ο συνδυασμός έλαβε ίσο αριθμό ψήφων, διενεργείται κλήρωση. 2. Οι λοιποί υποψήφιοι του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών είναι αναπληρωματικοί των τακτικών συμβούλων της εκλογικής τους περιφέρειας με τη σειρά των σταυρών προτίμησης. 3. ... » και στο άρθρο 47 ότι: «1. ... 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) ... , β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σ' αυτούς, γ) ... ».

9. Επειδή από τις προεκτεθείσες διατάξεις και την αιτιολογική έκθεση του ν. 3852/2010, συνάγεται ότι με τον εν λόγω νόμο επιδιώκεται η αναδιάρθρωση των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης του πρώτου και δεύτερου βαθμού με κριτήρια, πέραν του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, τα τοπικά δεδομένα που συναρτώνται καταρχήν με τις γεωοικονομικές, κοινωνικές και συγκοινωνιακές συνθήκες (ΣΤΕ 38, 39/2013 Ολομέλεια). Ειδικότερα με τις διατάξεις του ν. 3852/2010 επιχειρείται η δημιουργία μεγαλύτερων οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού, χωρίς να παραγνωρίζεται η αποτελούσα τον πυρήνα της τοπικής αυτοδιοίκησης έννοια της τοπικότητας, δηλαδή, η αυτοδιοίκηση των τοπικών κοινωνιών σε ένα πρώτο επίπεδο (ΣΤΕ 38, 39/2013 Ολομέλεια 9η σκέψη), συνιστώνται δε νέοι δήμοι ανά νομό, που προέρχονται κατά κανόνα από την συνένωση των ήδη υφιστάμενων, οι οποίοι καταργούνται. Οι νέοι δήμοι διαιρούνται σε δημοτικές ενότητες που αντιστοιχούν στις εδαφικές περιφέρειες των συνενούμενων σχετικών οργανισμών, τα δε δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνταν οι δήμοι άνω των 100.000 κατοίκων μετονομάζονται σε δημοτικές κοινότητες. Περαιτέρω, προκειμένου να επιτευχθεί η εύρυθμη και αποτελεσματική διοίκηση των τοπικών υποθέσεων, ο νομοθέτης επέλεξε για την ανάδειξη των δημοτικών αρχόντων ως προσφορότερο, κατά την κρίση του, το σύστημα του καθορισμού επιμέρους εκλογικών περιφερειών στο πλαίσιο του ίδιου δήμου και, περαιτέρω, του προσδιορισμού των εδρών του δημοτικού συμβουλίου, της ανακηρύξεως των υποψηφίων κάθε συνδυασμού και της εκλογής των δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια με την παράλληλη δυνατότητα εκφράσεως της προτιμήσεως του εκλογέα υπέρ ορισμένου αριθμού υποψηφίων δημοτικών συμβούλων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου.

Ειδικότερα σε περίπτωση επαναληπτικής ψηφοφορίας για την ανάδειξη των οργάνων διοίκησης των δήμων, η διανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου μεταξύ όλων των συνδυασμών, που μετείχαν στις εκλογές (επιτυχόντος και επιλαχόντων), χωρεί σε δύο φάσεις που ονομάζονται κατανομές, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33 του ν. 3852/2010. Συγκεκριμένα, οι έδρες της Α' κατανομής διανέμονται αναλογικά στους συνδυασμούς που συμμετείχαν στις εκλογές, βάσει των συνολικών αποτελεσμάτων της αρχικής ψηφοφορίας, ενώ στην Β' κατανομή κατανέμονται οι υπόλοιπες έδρες στους δύο συνδυασμούς που έλαβαν μέρος στην επαναληπτική ψηφοφορία, ώστε ο επιτυχών συνδυασμός, να συγκεντρώσει αθροιστικά τα 3/5 του συνόλου των εδρών και ο πρώτος επιλαχών τις υπόλοιπες από τις κατανεμόμενες έδρες της Β' κατανομής. Την αναφερθείσα αριθμητική κατανομή των εδρών στο σύνολο του δήμου ακολουθεί η κατανομή των εδρών μεταξύ επιτυχόντος και επιλαχόντων συνδυασμών ανά εκλογική περιφέρεια, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα

στις διατάξεις του επομένου άρθρου 34 του ν. 3852/2010. Επίσης, σύμφωνα με τα άρθρα 33 παράγραφος 9 και 38 παράγραφος 1 εδάφιο α' του ν. 3852/2010, στις έδρες που έχουν αποδοθεί στους συνδυασμούς κατά την φάση της κατανομής των εδρών εκλέγονται ως δημοτικοί σύμβουλοι, οι υποψήφιοι της εν λόγω εκλογικής περιφέρειας κατά σειρά με βάση τον μεγαλύτερο αριθμό σταυρών προτιμήσεως που συγκέντρωσαν. Και ναι μεν σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, όπως ο Δήμος Θεσσαλονίκης, υφίσταται η προαναφερθείσα δυνατότητα της εκφράσεως προτιμήσεως υπέρ υποψηφίου και εκτός των ορίων της εκλογικής περιφέρειας στην οποία τους καταλόγους είναι γραμμένος ο εκλογέας, από την ρύθμιση όμως αυτή, η οποία αποβλέπει στην ενίσχυση της ενότητας των νέων οργανισμών αυτοδιοικήσεως, που δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί αν οι σύμβουλοι της κάθε εκλογικής περιφέρειας εξελέγοντο μόνον από τους εκλογείς της οικείας περιφέρειας, δεν συνάγεται ότι ο σκοπός και η έννοια του νόμου είναι να εκλέγονται οι δημοτικοί σύμβουλοι ανεξάρτητα από την εκλογική περιφέρεια στην οποία θέτουν υποψηφιότητα. Εξ άλλου σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, οι υποψήφιοι δήμαρχοι των επιλαχόντων συνδυασμών (για τους οποίους δεν απαιτείται σταυρός προτιμήσεως) θεωρούνται πρώτοι επιτυχόντες σύμβουλοι των συνδυασμών τους, καταλαμβάνουν δε την έδρα της εκλογικής περιφέρειας στην οποία ο συνδυασμός έλαβε τις περισσότερες έδρες, εφόσον ο συνδυασμός έχει λάβει έδρες σε περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, ενώ σε περίπτωση ίσου αριθμού εδρών σε περισσότερες περιφέρειες, αυτοί καταλαμβάνουν την έδρα της περιφέρειας στην οποία ο συνδυασμός έλαβε τις περισσότερες ψήφους.

10. Επειδή περαιτέρω από τις ίδιες διατάξεις και την αιτιολογική έκθεση του ν. 3852/2010 συνάγεται ότι η ρύθμιση για την ανάδειξη των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια είναι σύμφυτη προς το εισαγόμενο με τις διατάξεις αυτές σύστημα του καθορισμού επιμέρους εκλογικών περιφερειών στο πλαίσιο του ίδιου δήμου και, περαιτέρω, του προσδιορισμού των εδρών του δημοτικού συμβουλίου και της ανακηρύξεως των υποψηφίων κάθε συνδυασμού, το οποίο θεσπίζεται με σκοπό, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου, αφενός την διατήρηση της συνδέσεως των νέων, διευρυμένων, μονάδων αυτοδιοικήσεως που ιδρύονται με τον ν. 3852/2010 με τις τοπικές κοινωνίες και αφετέρου την εξασφάλιση της συμμετοχής στο δημοτικό συμβούλιο προσώπων, που εκπροσωπούν τις τοπικές κοινωνίες και έχουν άμεση γνώση των κατά τόπους εμφανιζόμενων ειδικότερων προβλημάτων, προέρχονται δε από συνδυασμούς, οι οποίοι έλαβαν στην οικεία εκλογική περιφέρεια ικανό αριθμό ψήφων, δηλαδή, είτε αριθμό ψήφων ίσο με το εκλογικό μέτρο, είτε εμφανίζουν το μεγαλύτερο αξιοσημείωτο υπόλοιπό τους στην περιφέρεια αυτή (βλ. ΣΤΕ 2140/2013 Ολομέλεια, 2777/2013 επταμελής).

11. Επειδή εν όψει του συνταγματικώς θεμιτού σκοπού της ευρύτερης δυνατής εκπροσωπήσεως των τοπικών κοινωνιών και της αποφυγής της υπερεκπροσωπήσεως των μεγαλύτερων σε αριθμό εκλογέων περιφερειών, ο προεκτεθείς τρόπος αναδείξεως των δημοτικών συμβούλων, δηλαδή βάσει υποψηφιοτήτων στις εκλογικές περιφέρειες του οργανισμού τοπικής αυτοδιοικήσεως και όχι ενιαία στην περιοχή του, όπως ίσχυε μέχρι την ισχύ του νόμου αυτού, κείται εντός των πλαισίων της καταλειπόμενης από το Σύνταγμα ελευθερίας του νομοθέτη να καθορίζει το κατά την κρίση του περισσότερο πρόσφορο και ενδεδειγμένο, με τις συγκεκριμένες περιστάσεις, εκλογικό σύστημα και δεν θίγει τον πυρήνα του εκλογικού δικαιώματος ούτε παραβιάζει την ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής βουλήσεως και τις αρχές της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος και της ευρύτερης λαϊκής εκπροσωπήσεως ούτε της αναλογικότητας, εφόσον η ρύθμιση αυτή δεν μπορεί να

θεωρηθεί ότι είναι ακατάλληλη για την επίτευξη του προαναφερθέντος συνταγματικώς θεμιτού σκοπού ούτε, εξ άλλου, υπερακοντίζει τον σκοπό αυτό. Ειδικά όσον αφορά τον επικεφαλής-υποψήφιο δήμαρχο του επιλαχόντος συνδυασμού, δεν αντίκειται στις προμνησθείσες αρχές, αλλά αντίθετα είναι θεμιτή και εύλογη η επιλογή του νομοθέτη να καταλαμβάνει αυτός την έδρα στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία ο συνδυασμός του έλαβε τις περισσότερες ψήφους, έστω και εάν αυτό έχει ως αποτέλεσμα την μη εκλογή του υποψηφίου δημοτικού συμβούλου του ίδιου συνδυασμού που έλαβε κατά σειρά τους περισσότερους σταυρούς προτιμήσεως, δεδομένου ότι αφενός είναι πάντως εκ των προτέρων γνωστός στους υποψηφίους και στους εκλογείς ο τρόπος αυτός αναδείξεως των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων στις ανά εκλογική περιφέρεια έδρες που κατανέμονται στον επιτυχόντα και στους επιλαχόντες συνδυασμούς και αφετέρου οι σχετικές ρυθμίσεις εναρμονίζονται προς το κατά τις προμνησθείσες διατάξεις σύστημα εκλογής δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια που συνδέεται με το θεσπισθέν νέο πλαίσιο δομής των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως (πρβλ. ΣτΕ 2140/2013 Ολομέλεια, 2777/2013 επταμελής - ΑΕΔ 20/2010 8η σκέψη - ΑΕΔ 1, 4, 5, 6, 18/1994, 30/1994, 2/2001, επίσης και ΑΕΔ 19/2010).

12. Επειδή όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ο αναιρεσείων συμμετείχε στις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος στην 5η δημοτική κοινότητα του Δήμου Θεσσαλονίκης με τον συνδυασμό «Υπερκομματικό Δημοτικό Κίνημα Θεσσαλονικέων», του οποίου επικεφαλής και υποψήφιος δήμαρχος ήταν ο δεύτερος αναιρεσίβλητος Με την 33955/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν, κατά το άρθρο 44 του ν. 3852/2010, τα αποτελέσματα των αναφερθεισών εκλογών και των επαναληπτικών εκλογών της 14ης Νοεμβρίου 2010, ο συνδυασμός του αναιρεσείοντος έλαβε συνολικά 7.512 ψήφους και ανακηρύχθηκε επιλαχών, ο δε αναιρεσείων έλαβε 803 σταυρούς προτιμήσεως, καταλαμβάνοντας την πρώτη θέση μεταξύ των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του συνδυασμού στην 5η δημοτική κοινότητα, ενώ συγκέντρωσε και τις περισσότερες ψήφους μεταξύ όλων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του συνδυασμού, σε όλες τις δημοτικές κοινότητες. Οι δύο έδρες που έλαβε συνολικά από την Α' κατανομή ο αναφερθείς συνδυασμός, αποδόθηκαν, κατά την κατανομή των εδρών στις εκλογικές περιφέρειες, ανά μία στην 4η δημοτική κοινότητα (στην οποία ο συνδυασμός έλαβε 1.595 ψήφους) και στην 5η δημοτική κοινότητα (στην οποία ο συνδυασμός έλαβε 2.995 ψήφους). Την έδρα της 5ης Δημοτικής Κοινότητας κατέλαβε, σύμφωνα με το άρθρο 38 παράγραφος 1 του Ν. 3852/2010, ο δεύτερος αναιρεσίβλητος, επικεφαλής του συνδυασμού «Υπερκομματικό Δημοτικό Κίνημα Θεσσαλονικέων», εφόσον ο συνδυασμός έλαβε εκεί τις περισσότερες ψήφους, ενώ την έδρα της 4ης δημοτικής κοινότητας κατέλαβε η πρώτη αναιρεσίβλητη, ως πρώτη σε ψήφους υποψήφια δημοτική σύμβουλος της εκλογικής περιφέρειας αυτής, αφού είχε συγκεντρώσει 241 σταυρούς προτιμήσεως. Εν όψει των δεδομένων αυτών, οι αναιρεσίβλητοι ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι του Δήμου Θεσσαλονίκης, ενώ ο αναιρεσείων ανακηρύχθηκε πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος. Με την ένστασή του ενώπιον του δικάσαντος Διοικητικού Πρωτοδικείου, ο ήδη αναιρεσείων ζήτησε την ακύρωση της 33955/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας ότι κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 34 και 38 του ν. 3852/2010 ή πάντως εν όψει των συνταγματικών αρχών της ισότητας και καθολικότητας της ψήφου, της ελεύθερης και ανόθευτης εκδηλώσεως της λαϊκής θελήσεως ως εκφράσεως της λαϊκής κυριαρχίας και της αναλογικότητας, καθώς και

του άρθρου 3 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974, πρέπει να ακυρωθεί η αναφερθείσα απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης διότι το Δικαστήριο κατά την ανακήρυξη των τακτικών δημοτικών συμβούλων έπρεπε να διασφαλίσει την κατάληψη του αριθμού των εδρών που αναλογεί στις ψήφους τους και ειδικότερα την εκλογή των υποψηφίων του συνδυασμού που προτάχθηκαν σύμφωνα με την εκλογική τους δύναμη με βάση τον αριθμό των ψήφων-σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν και άρα η ανακήρυξη των τακτικών δημοτικών συμβούλων του μνησθέντος συνδυασμού από το Πολυμελές Πρωτοδικείο είναι εσφαλμένη διότι έπρεπε να ανακηρύξει ως τακτικό δημοτικό σύμβουλο τον ήδη αναιρεσιόντα που είχε λάβει τον μεγαλύτερο αριθμό ψήφων-σταυρών προτιμήσεως μεταξύ όλων των υποψηφίων του συνδυασμού του ως υποψήφιος στην 5η εκλογική περιφέρεια του αναφερθέντος Δήμου, ενώ η πρώτη αναιρεσίβλητη που ανακηρύχθηκε ως δημοτική σύμβουλος στην 4η εκλογική περιφέρεια του ίδιου Δήμου σύμφωνα με τον πίνακα αποτελεσμάτων είχε καταταγεί στην 7η θέση στην κατά φθίνουσα δύναμη σειρά των υποψηφίων του συνδυασμού της βάσει του αριθμού των σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν. Αρχικώς το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης με την 279/2011 απόφασή του έκρινε ότι η ένσταση κοινοποιήθηκε μεν νομίμως και εμπροθέσμως στον επικεφαλής του αναφερθέντος συνδυασμού πλην όμως αυτός δεν κατέστη διάδικος, αφού η εκλογή του δεν αμφισβητείται με το δικόγραφο της ενστάσεως, στην συνέχεια δε προχώρησε στην κατ' ουσία εκδίκαση της ενστάσεως με μόνη παθητικώς νομιμοποιούμενη την ήδη πρώτη αναιρεσίβλητη και απέρριψε την ασκηθείσα ένσταση. Μετά την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως από τον αναιρεσιόντα κατά της αποφάσεως αυτής με την 2585/2011 απόφαση της επταμελούς συνθέσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι κατά την ανοιγείσα δίκη ενώπιον του δικάσαντος Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την ασκηθείσα ένσταση διάδικος, ως παθητικώς νομιμοποιούμενος, ήταν (εκτός από την ήδη πρώτη αναιρεσίβλητη) και ο, ήδη δεύτερος αναιρεσίβλητος και ως εκ τούτου η περί του αντιθέτου κρίση του δικάσαντος Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι εσφαλμένη, η δε κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, πρέπει να γίνει δεκτή και να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, η δε υπόθεση παραπέμφθηκε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης προκειμένου το εν λόγω Διοικητικό Πρωτοδικείο να προβεί σε νέα, νόμιμη κρίση της ενστάσεως. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίφθηκαν οι προβληθέντες λόγοι ενστάσεως.

13. Επειδή σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στις ανά εκλογική περιφέρεια έδρες του δημοτικού συμβουλίου που αποδίδονται στους υποψηφίους συνδυασμούς, ανάλογα με το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, εκλέγονται ως δημοτικοί σύμβουλοι οι υποψήφιοι στην περιφέρεια αυτή που έλαβαν κατά σειρά τους περισσότερους σταυρούς προτιμήσεως στην εκλογική αυτή διαδικασία και όχι ανεξάρτητα από την εκλογική περιφέρεια στην οποία θέτουν υποψηφιότητα, ενιαία στο σύνολο του δήμου. Κατά συνέπεια ορθώς το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε ότι οι δημοτικοί σύμβουλοι ανακηρύσσονται ανά εκλογική περιφέρεια σύμφωνα με τον αριθμό των σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν, έστω και εάν τούτο σε ορισμένες περιπτώσεις έχει ως αποτέλεσμα να μην αναδεικνύεται ως δημοτικός σύμβουλος ο υποψήφιος που πρώτευσε σε αριθμό σταυρών προτιμήσεως σε όλη την περιοχή του δήμου. Κατά συνέπεια ορθώς με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκαν τα περί του αντιθέτου προβληθέντα με την ένσταση, ως εκ τούτου δε είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος με την κρινόμενη αίτηση ότι το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις των

άρθρων 34 και 38 του ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 27 παράγραφοι 1 και 2 και του άρθρου 32 του ίδιου νόμου, αφού κατά τον αναιρεσιόνοτα οι δημοτικοί σύμβουλοι ανακηρύσσονται στο σύνολο της νέας μονάδας τοπικής αυτοδιοικήσεως με βάση την ενιαία έκφραση της βουλήσεως των ψηφοφόρων και το σύνολο των σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν από τους εκλογείς.

14. Επειδή εν όψει των προαναφερθέντων, ορθώς με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι το οριζόμενο από τις διατάξεις του ν. 3852/2010 σύστημα, σύμφωνα με το οποίο ο υποψήφιος δήμαρχος του επιλαχόντος συνδυασμού θεωρείται πρώτος επιτυχών του συνδυασμού του και λαμβάνει την έδρα δημοτικού συμβούλου της καθοριζόμενης εκλογικής περιφέρειας και οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί ανά εκλογική περιφέρεια με βάση τον αριθμό ψήφων-σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν, δεν αντίκειται στις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της καθολικότητας της ψήφου και της ανόθευτης εκδηλώσεως της βουλήσεως του εκλογικού σώματος (άρθρα 4 παράγραφος 1, 5 παράγραφος 1, 51 παράγραφος 3 και 52 του Συντάγματος), είναι δε απορριπτέα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως. Περαιτέρω με τα κριθέντα από το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο δεν αναιρούνται, όπως αβασίμως προβάλλεται, οι επιλογές του εκλογικού σώματος ούτε παραβιάζεται το συνταγματικό δικαίωμα της συμμετοχής στην πολιτική ζωή, με την ειδικότερη μορφή του δικαιώματος του εκλέγεσθαι, αφού κατ' εφαρμογή του θεσπισθέντος από τον νομοθέτη, σε αρμονία προς το Σύνταγμα, συστήματος εκλογής που προαναφέρθηκε, από τις δύο έδρες που αποδόθηκαν στον επιλαχόντα συνδυασμό στον οποίο μετείχε ο αναιρεσιόνοτα, την μεν μία στην 5η δημοτική κοινότητα, στην οποία ο συνδυασμός συγκέντρωσε τις περισσότερες ψήφους, κατέλαβε ο δεύτερος αναιρεσιβλητός επικεφαλής - υποψήφιος δήμαρχος, την δε άλλη στην 4η δημοτική κοινότητα, κατέλαβε η πρώτη αναιρεσιβλητή που συγκέντρωσε τον μεγαλύτερο αριθμό σταυρών προτιμήσεως για την υποψηφιότητά της στην αντίστοιχη εκλογική περιφέρεια, ενώ ο αναιρεσιόνοτα ανακηρύχθηκε πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος. Εξ άλλου, κατά τα προεκτεθέντα, το προαναφερθέν σύστημα ανάδειξης δημοτικών συμβούλων δεν θίγει τα συνταγματικά δικαιώματα του αναιρεσιόνοτος ούτε ειδικότερα περιορίζει υπέρμετρα το συνταγματικό δικαίωμα του εκλέγεσθαι, εν όψει του αντικειμενικού χαρακτήρα του και του συνταγματικού θεμιτού σκοπού που επιδιώκεται, ο οποίος συνίσταται στην σύνδεση των νέων ευρύτερων μονάδων τοπικής αυτοδιοικήσεως με τις τοπικές κοινωνίες και στην μεγαλύτερη δυνατή σχετική αντιπροσώπευση και ως εκ τούτου η μη ανάδειξη του αναιρεσιόνοτος ως τακτικού δημοτικού συμβούλου, αν και είχε πρωτεύσει σε ψήφους-σταυρούς προτιμήσεως κατά τις σχετικές εκλογές, δεν παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας. Επομένως ορθώς με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι το οριζόμενο σύστημα ανακηρύξεως δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια με βάση τον αριθμό ψήφων-σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν δεν παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, είναι δε απορριπτέα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση.

15. Επειδή ορθώς απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ο λόγος της ενστάσεως ότι η κατ' εφαρμογή των προαναφερθεισών διατάξεων μη ανάδειξη του αναιρεσιόνοτος ως δημοτικού συμβούλου παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 3 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (φ. 256). Και τούτο διότι οι εκλογές για την ανάδειξη των οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως δεν εμπίπτουν στο

πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του προαναφερόμενου άρθρου 3, αφού οι διατάξεις αυτές, κατά ρητή τους πρόβλεψη, εφαρμόζονται στις εκλογές για την ανάδειξη του νομοθετικού σώματος (βλ. ΣτΕ 190/2004 επταμελής 13η σκέψη και ΣτΕ 3361/2010 8η σκέψη). Κατά συνέπεια τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα.

16. Επειδή κατόπιν των προηγουμένων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α.

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου της αιτήσεως αναιρέσεως.

Επιβάλλει στον αναιρεσείοντα την δικαστική δαπάνη της πρώτης αναιρεσίβλητης , η οποία ανέρχεται στο ποσόν των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 19η Φεβρουαρίου 2014

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γραμματέας

Ο

Αικ. Συγγούνα
Βασιλόπουλος

Ν.

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Μαΐου 2014.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Μ. Βηλαράς
Μουλοπούλου

Γ.

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.
Αθήνα,

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Η

Ν.Σ.