

ΣΤΕ 1085/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Φεβρουαρίου 2012, με την εξής σύνθεση: Δ. Πετρούλιας, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Γ. Ποταμιάς, Π. Καρλή, Δ. Μακρής, Μ. Πικραμένος, Σύμβουλοι, Σ. Κωνσταντίνου, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 22 Ιουλίου 2011 τριτανακοπή:

των: 1) έως και 9) , οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο, στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 8 Φεβρουαρίου 2012 για τη νομιμοποίησή του, 10) , 11) , κατοίκων Τζουμέρκων Άρτας, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο και 12) , κατοίκου Τζουμέρκων Άρτας, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο, που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: α) , κατοίκου Βουλγαρελίου Άρτας και β) , κατοίκου Τζουμέρκων Άρτας, οι οποίοι δεν παρέστησαν, και κατά της υπ΄ αριθμ. 2123/2011 απόφασης του Γ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Δ. Βανδώρου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των τριτανακοπόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους τριτανακοπής και ζήτησε να γίνει δεκτή η τριτανακοπή.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, με το κρινόμενο ένδικο μέσο, επιγραφόμενο ως «τριτανακοπή», για την άσκηση του οποίου έχει καταβληθεί παράβολο (Α΄ 2866887, 962160/2011 γραμμάτια παραβόλου), ζητείται η εξαφάνιση της 2123/2011 απόφασης του Γ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας.

2. Επειδή, το δικόγραφο της τριτανακοπής υπογράφεται από το δικηγόρο Κωνσταντίνο Παύλου, κατά τη συζήτηση δε της υπόθεσης παρέστη ο δικηγόρος Νικόλαος Κυπριώτης, ο οποίος νομιμοποιήθηκε ως προς τον τριτανακόποντα , με δήλωση του τελευταίου στο ακροατήριο και ζήτησε και έλαβε από τον Πρόεδρο προθεσμία μέχρι τις 8.2.2012 για τη νομιμοποίησή του και από τους λοιπούς τριτανακόποντες. Ομως, εντός της ταχθείσας προθεσμίας προσκομίσθηκε στο Δικαστήριο σχετική συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στον ανωτέρω δικηγόρο μόνο από τους τριτανακόποντες Συνεπώς, ως προς

τους λοιπούς τριτανακόπτοντες, οι οποίοι δεν νομιμοποίησαν κανέναν από τους ανωτέρω δικηγόρους με κάποιον από τους προβλεπόμενους στο νόμο τρόπο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), ως ισχύει.

3. Επειδή, με την 24/30.11.2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας, έγινε η ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του δημάρχου και των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών και τοπικών συμβούλων των συμμετασχόντων στις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 συνδυασμών στο Δήμο Κεντρικών Τζουμέρκων του νομού Άρτας. Επιτυχών συνδυασμός ανακηρύχθηκε, με την ανωτέρω απόφαση, ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής το , και τακτικούς δημοτικούς συμβούλους, μεταξύ άλλων, τους ένδεκα πρώτους τριτανακόπτοντες και τακτικό σύμβουλο της τοπικής κοινότητας Αγνάντων, μεταξύ άλλων, το δωδέκατο τριτανακόπτοντα, ενώ δεύτερος επιλαχών ανακηρύχθηκε ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής την καθ' ης η τριτανακοπή Η τελευταία άσκησε την από 9.12.2010 ένσταση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κατά της απόφασης αυτής του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας, στρεφόμενη ρητώς, μεταξύ άλλων, κατά του και των τριτανακοπτόντων. Στην ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου δίκη, από τους καθ' ων η ένσταση παρέστη μόνο ο επικεφαλής του συνδυασμού , ενώ οι νυν τριτανακόπτοντες δεν παρέστησαν, μολονότι, όπως βεβαιώνεται στην 22/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, έλαβε χώρα η προβλεπόμενη στο άρθρο 253 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ανάρτηση του εκθέματος, η οποία, σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, «επέχει θέση κλήτευσης των διαδίκων και ανακοίνωσης προς τα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να παρέμβουν». Με την ανωτέρω 22/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων απορρίφθηκε η ένσταση της , η οποία άσκησε αίτηση αναιρέσεως, στρεφόμενη κατά του παραστάτος και επικεφαλής του ανακηρυχθέντος ως επιτυχόντος συνδυασμού Με την τριτανακοπτόμενη απόφαση 2123/2011 του Συμβουλίου της Επικρατείας, έγινε δεκτή η ανωτέρω αίτηση αναιρέσεως, παραστάτος στην επ' αυτής διεξαχθείσα δίκη του , και αφού αναιρέθηκε η εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, εν συνεχεία εκδικάσθηκε και έγινε δεκτή η ένσταση της καθ' ης η τριτανακοπή , ακυρώθηκε η 24/30.11.2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας, διατάχθηκε η επανάληψη της ψηφοφορίας για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Δήμου , με τη συμμετοχή όλων των νομίμως ανακηρυχθέντων, ως υποψηφίων, συνδυασμών, πλην του επιτυχόντος συνδυασμού, ο οποίος κρίθηκε ότι δεν είχε ανακηρυχθεί νομίμως, και διατάχθηκε ο Περιφερειάρχης Ηπείρου να εκδώσει προς τούτο πρόγραμμα ψηφοφορίας. Με την κρινόμενη τριτανακοπή οι τριτανακόπτοντες, εκλεγέντες δημοτικοί σύμβουλοι και τακτικός σύμβουλος τοπικής κοινότητας του ανακηρυχθέντος ως επιτυχόντος συνδυασμού με την 24/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Άρτας, ισχυρίζονται ότι, ενόψει και των διατάξεων των άρθρων 106 και 89 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), έχουν δικαίωμα άσκησης «τριτανακοπής» κατά της ανωτέρω απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκειμένου να διασφαλισθεί το συνταγματικά κατοχυρωμένο (κατά τους τριτανακόπτοντες στα άρθρα 1 παρ. 2 και 3, 4 παρ. 1, 5 παρ. 1, 51 παρ. 3, 54 παρ. 1 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος) δικαίωμα του εκλέγεσθαι στις δημοτικές εκλογές, το οποίο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, παραβιάσθηκε, διότι ακυρώθηκε η εκλογή τους χωρίς να έχουν κληθεί να παραστούν ούτε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, ούτε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και χωρίς να τους έχουν κοινοποιηθεί τα δικόγραφα της ένστασης και της αιτήσεως αναιρέσεως της

4. Επειδή, στο άρθρο 50 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζεται ότι κατά των αποφάσεων των διοικητικών πρωτοδικείων, οι οποίες εκδίδονται επί διαφορών που ανακύπτουν κατά την ανάδειξη των δημοτικών αρχών, χωρεί αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ωστόσο, ούτε στις διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α' 8) που διέπουν την άσκηση της αιτήσεως αναιρέσεως, ούτε σε άλλη διάταξη, προβλέπεται η άσκηση τριτανακοπής ή ένδικου μέσου κατά των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες εκδίδονται επί αιτήσεων αναιρέσεως. Ρητώς δε στο άρθρο 55 του ανωτέρω προεδρικού διατάγματος ορίζεται ότι «στη δίκη της αναίρεσης δεν συγχωρείται παρέμβαση», ενώ, αντιθέτως, στο άρθρο 51 του π.δ. 18/1989 προβλέπεται ότι τρίτος που βλάπτεται από ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, εκδοθείσας επί αιτήσεως ακυρώσεως, δικαιούται να την ανακόψει υπό τις οριζόμενες στο άρθρο αυτό προϋποθέσεις. Εξάλλου, οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, οι οποίες προβλέπουν την άσκηση τριτανακοπής και ενδίκων μέσων, δεν έχουν εφαρμογή στις ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δίκες. Από τα ανωτέρω εκτεθέντα προκύπτει ότι δεν είναι επιτρεπτή η άσκηση τριτανακοπής (βλ. ΣΤΕ 4403/1990, 1980/1965), ούτε ενδίκων μέσων κατά των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες εκδίδονται επί αιτήσεων αναιρέσεως, είτε οι αποφάσεις αυτές περιορίζονται στην αναίρεση της προσβληθείσας απόφασης, είτε αποφαίνονται περαιτέρω και κατ' ουσίαν επί της υπόθεσης. Η νομοθετική αυτή ρύθμιση δεν αντίκειται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, με το οποίο κατοχυρώνεται το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, όχι όμως και δικαίωμα άσκησης ενδίκων μέσων κατά δικαστικών αποφάσεων (βλ. ΑΕΔ 3/1980, πρβλ. ΑΕΔ 48/1982, 1/1996), ούτε βεβαίως στις συνταγματικές διατάξεις, με τις οποίες κατοχυρώνεται το ουσιαστικό δικαίωμα, η ικανοποίηση του οποίου επιδιώκεται με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και μέσων. Και τούτο, διότι η εν λόγω ρύθμιση, η οποία αφορά αποφάσεις ανωτάτου δικαστηρίου επί αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων επί διαφορών ουσίας, δικαιολογείται από την ανάγκη αμετάκλητης, κατά τα ανωτέρω, επίλυσης των διαφορών και μάλιστα σε εύλογο χρόνο, προκειμένου να διασφαλίζεται η θεμελιώδης για την έννομη τάξη αρχή της ασφάλειας δικαίου. Τούτο ισχύει, κατά μείζονα λόγο, και στις εκλογικές διαφορές, η ταχεία και αμετάκλητη επίλυση των οποίων έχει ιδιαίτερη σημασία (πρβλ. ΣΤΕ 3759/2010, σκ. 5, 897/2010, σκ. 8, 1071/2008, σκ. 16, 2037/2007, 7μ., 379/2004, σκ. 3, 120/2004, σκ. 4, 4080/1999, σκ. 4), οι δε προβαλλόμενοι αντίθετοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη τριτανακοπή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την τριτανακοπή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 22 Μαΐου 2012 και στις 25 Φεβρουαρίου 2013

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Τμήματος

Δημοσθένης Π. Πετρούλιας

Η Γραμματέας του Γ'

Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 21ης Μαρτίου 2013.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ν. Βασιλόπουλος