

ΣΤΕ 3525/2012

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, που είχε κώλυμα, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Σ. Κωνσταντίνου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 4 Απριλίου 2011 αίτηση: του
δευτέρου επιτυχόντος τακτικού συμβούλου στις δημοτικές εκλογές της 7ης
Νοεμβρίου 2010 με τον εκλογικό συνδυασμό «.....», ο οποίος παρέστη με την
δικηγόρο Φ. Κανέτη (Α.Μ. 90 Δ.Σ. Λαμίας), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του
πρώτου επιτυχόντος τακτικού συμβούλου, στις
δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 με τον εκλογικό συνδυασμό «.....», ο
ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Οδ. Γκορίτσα (Α.Μ. 227 Δ.Σ. Λαμίας), που τον
διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 38/2011
απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του
άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Α.-Μ.
Παπαδημητρίου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του
δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίσιν αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2811626/11 ειδικό έντυπο παραβόλου).
2. Επειδή, με την υπό κρίσιν αίτηση ζητείται η αναίρεση της 38/2011 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του ήδη αναιρεσειόντος Με την ένσταση αυτή είχε ζητηθεί η διαπίστωση ασυμβίβαστου στο πρόσωπο του ανακηρυχθέντος πρώτου επιτυχόντος τακτικού συμβούλου της τοπικής κοινότητας Μοσχοχωρίου του Δήμου Λαμιέων, με τον συνδυασμό «.....», κατά τις εκλογές της 7-11-2010 (ενώ ο αναιρεσείων, υποψήφιος του ίδιου συνδυασμού, ανακηρύχθηκε δεύτερος επιτυχών τακτικός σύμβουλος της αυτής τοπικής κοινότητας).
3. Επειδή, με το ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) ορίστηκε στο άρθρο 15 (Ασυμβίβαστο εξαιτίας οφειλών) ότι «1. Δεν μπορούν να είναι δήμαρχοι, δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και εκπρόσωποι των τοπικών κοινοτήτων εκείνοι που είναι, από οποιαδήποτε αιτία, οφειλέτες του δήμου, των

νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου του δήμου, καθώς και της δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης του (Δ.Ε.Υ.Α.) και των δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεών του. 2. Αν οφειλέτης του δήμου ή των νομικών προσώπων της προηγούμενης παραγράφου εκλεγεί ... σύμβουλος δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ..., οφείλει να εξοφλήσει την οφειλή του έως την ημέρα της εγκατάστασης των νέων δημοτικών αρχών. 3. Αν τα προαναφερόμενα πρόσωπα γίνουν οφειλέτες του δήμου ή των ανωτέρω νομικών προσώπων μετά την εκλογή τους, οφείλουν να εξοφλήσουν την οφειλή τους μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών, αφότου κατέστη οριστική η βεβαίωση της οφειλής και έλαβαν γνώση αυτής ή, σε περίπτωση άσκησης ενδίκων βοηθημάτων, αφότου εκδόθηκε τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Αν η εξόφληση των οφειλών του άρθρου αυτού δεν γίνει μέσα στην ανωτέρω προθεσμία, εκτός από την περίπτωση διακανονισμού της οφειλής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, εκπίπτουν από το αξίωμά τους. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου υπάγεται ο οικείος Δήμος, με απόφασή του, διαπιστώνει την ύπαρξη του ασυμβίβαστου και την έκπτωση από το αξίωμα, εφόσον υποβληθεί σχετική ένσταση από τα πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 247 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Κατά της απόφασης με την οποία διαπιστώνεται το ασυμβίβαστο χωρεί αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 του παρόντος. 4. Στις οφειλές των προηγούμενων παραγράφων εμπίπτουν και αυτές που βεβαιώνονται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων, που συνενώνονται με το άρθρο 1 του παρόντος ή των νομικών τους προσώπων της παραγράφου 1». Το ως άνω άρθρο 247 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) ορίζει στην παρ. 1 ότι « Ένσταση μπορεί να ασκήσει : α) κάθε εκλογέας εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του οικείου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, καθώς και β) όποιος διέτελε υποψήφιος κατά τις εκλογές στον οικείο οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης», ενώ το άρθρο 248 του αυτού Κώδικα ορίζει ότι « 1. Η ένσταση ασκείται μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών, κατά περίπτωση από ... 4. Κατ' εξαίρεση, αν πρόκειται για έλλειψη προσόντων ή κώλυμα εκλογιμότητας που υπήρχε, στο πρόσωπο του υποψηφίου, πριν από την έναρξη της εκλογικής διαδικασίας, η ένσταση μπορεί να ασκηθεί και μετά την πάροδο των, κατά τις προηγούμενες παραγράφους, προθεσμιών», ενώ, σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο 50 του ν. 3852/2010, « Κατά των αποφάσεων που εκδόθηκαν από τα τριμελή διοικητικά πρωτοδικεία χωρεί αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ...» (παρ. 1).

4. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων των δύο τελευταίων εδαφίων της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με εκείνες του άρθρου 50 του ίδιου νόμου, στο οποίο παραπέμπουν, αίτηση αναιρέσεως χωρεί όχι μόνον κατά αποφάσεως τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου, που διαπιστώνει, κατόπιν ενστάσεως, την ύπαρξη ασυμβίβαστου, λόγω οφειλών προς τον Δήμο, στο πρόσωπο δημάρχου, δημοτικού συμβούλου, συμβούλου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπροσώπου των τοπικών κοινοτήτων και την έκπτωση αυτού από το εν λόγω αξίωμα, αλλά και κατά αποφάσεως του αυτού δικαστηρίου, που απορρίπτει σχετική ένσταση.

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την 25/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λαμίας εξήχθη το αποτέλεσμα των δημοτικών εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010 και ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί, ο Δήμαρχος, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί Δημοτικοί Σύμβουλοι, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί εκπρόσωποι Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου Λαμιέων. Ειδικότερα, ο μεν αναιρεσείων

..... ανακηρύχθηκε πρώτος, κατά σειρά, τακτικός σύμβουλος της Τοπικής Κοινότητας Μοσχοχωρίου του πρώην Δήμου Γοργοποτάμου και ήδη Δήμου Λαμιέων, με τον συνδυασμό «.....», ο δε αναιρεσίβλητος δεύτερος, κατά σειρά, σύμβουλος της αυτής Τοπικής Κοινότητας, με τον ίδιο συνδυασμό. Στη συνέχεια, με την 18/2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, κατόπιν αποδοχής σχετικής ενστάσεως του ήδη αναιρεσιβλήτου, ο τελευταίος ανακηρύχθηκε πρώτος, κατά σειρά, επιτυχών σύμβουλος στην ως άνω Κοινότητα, ο δε ήδη αναιρεσειών δεύτερος κατά σειρά. Στη συνέχεια, με την από 26-1-2011 ένστασή του, ο αναιρεσειών ζήτησε την διαπίστωση ασυμβίβαστου στο πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου, λόγω οφειλής του ύψους 1.300,81 ευρώ προς τον πρώην Δήμο Γοργοποτάμου (ήδη Δήμο Λαμιέων) από τέλη ύδρευσης, και της συνακόλουθης έκπτωσής του από το ως άνω αξίωμα, καθώς και την επανακήρυξη του ίδιου ως πρώτου, κατά σειρά, επιτυχόντος τακτικού συμβούλου της Τοπικής Κοινότητας Μοσχοχωρίου του εν λόγω Δήμου.

6. Επειδή, το ν.δ. 318/1969 «περί βεβαιώσεως και εισπράξεως των εσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων» (Α' 212) προβλέπει στο άρθρο 22 ότι « οι βεβαιωτικοί κατάλογοι φόρων, τελών, δικαιωμάτων, αντιτίμου προσωπικής εργασίας, εισφορών και προστίμων καταρτίζονται κατά τας διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1-5 του από 17 Μαΐου 1959 Β. Δ/τος (παρ. 1), ότι « απόσπασμα των βεβαιωτικών καταλόγων κοινοποιείται με απόδειξη στο φορολογούμενο, για ποσό μεγαλύτερο από δέκα χιλιάδες δραχμές. Για τους οφειλέτες ποσού μέχρι δέκα χιλιάδες δραχμές η κοινοποίηση των αποσπασμάτων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του νομοθετικού διατάγματος 4260/1962 (ΦΕΚ Α' 186) ...» (παρ. 2, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 61 του ν. 1416/1984, Α' 18) και ότι «αντίγραφον του βεβαιωτικού καταλόγου αποστέλλεται, συγχρόνως με την ενέργειαν των κοινοποιήσεων εις τον ταμίαν δια την βεβαίωσιν του εσόδου. Μετά την πάροδον της, δια την άσκησιν προσφυγής κατά των βεβαιωτικών καταλόγων, προθεσμίας, η δημοτική ή κοινοτική υπηρεσία αποστέλλει εις τον ταμίαν πίνακα εμφανίοντα τα ονοματεπώνυμα των ασκησάντων προσφυγήν μετά μνείας του αριθμού υφ' ον ούτοι φέρονται εγγεγραμμένοι εις τον βεβαιωτικόν κατάλογον. Ο ταμίας βάσει του πίνακος τούτου αναστέλλει την είσπραξιν των αφορώντων εις τους προσφυγόντας ποσών, γνωστοποιεί δε εις τους υπολοίπους το χρέος των, κατά τας διατάξεις του άρθρου 41 του Ν.Δ. 4260/1962» (παρ. 3). Εξάλλου, η παρ. 2 του άρθρου 41 του ν.δ. 4260/1962 (Α' 186), με την οποία αντικαταστάθηκε η παρ. 2 του άρθρου 79 του Β.Δ. της 24.9/20.10.1958 «περί κωδικοποιήσεως εις ενιαίον κείμενον νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων», ορίζει τα εξής : «Οι οφειλέται των δήμων και κοινοτήτων λαμβάνουν γνώσιν του χρέους των δι' ατομικής ειδοποιήσεως, αποστελλομένης εις αυτούς υπό του αρμοδίου ταμείου εντός μηνός από της ημέρας, κατά την οποίαν οι φορολογικοί κατάλογοι ή τα εξ άλλης αιτίας χρέη εβεβαιώθησαν οριστικώς. Αι ατομικαί ειδοποιήσεις αποστέλλονται, είτε δια δημοτικών και κοινοτικών υπαλλήλων ή εισπρακτόρων επί τη υπογραφή των παραληπτών οφειλετών ή εν απουσία τούτων υπό των οικείων των εις ειδικόν βιβλιάριον, είτε δια του ταχυδρομείου, τηρουμένου προς τούτο παρ' εκάστω ταμείω ιδίου βιβλίου, εμφανίοντος την έκδοσιν και αποστολήν των ατομικών ειδοποιήσεων. Δια χρέη άνω των πέντε χιλιάδων δραχμών, αι ατομικαί ειδοποιήσεις αποστέλλονται επί αποδείξει ... ». Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, για τη διαπίστωση της αυτοδίκαιης έκπτωσης αιρετού οργάνου δήμου λόγω οφειλών του, μεταξύ άλλων, προς τη δημοτική επιχείρηση ύδρευσης και αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του εν λόγω Δήμου, στη μεν περίπτωση της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3852/2010 απαιτείται η προ της εγκατάστασής του ύπαρξη

απαιτητής και εισπράξιμης οφειλής, η οποία πρέπει να έχει βεβαιωθεί, κατά το χρόνο της εγκατάστασης, ως έσοδο από τον αρμόδιο ταμία και της οποίας η βεβαίωση πρέπει να του έχει γνωστοποιηθεί νομίμως δια της αποστολής της σχετικής ατομικής ειδοποίησης, στη δε περίπτωση της παρ. 3 του αυτού άρθρου, ως αφετηρία της προβλεπόμενης, για την μετά την εκλογή εξόφληση της οφειλής, προθεσμίας, νοείται η ημερομηνία της νόμιμης γνωστοποίησης αυτής στον οφειλέτη, η οποία, πάντως, αποδεικνύεται, σε αμφότερες τις περιπτώσεις, είτε με αποδεικτικό επιδόσεως της ατομικής ειδοποίησης, είτε από την υπογραφή του παραλήπτη αυτής στο προβλεπόμενο από το άρθρο 41 του ν.δ. 4260/1962 ειδικό βιβλίο, διότι λόγω της σοβαρής συνέπειας την οποία δύναται να επιφέρει η γνωστοποίηση της οφειλής (έκπτωση), πρέπει αυτή να αποδεικνύεται με τρόπο σαφή και αναμφισβήτητο. Κατά τα κριθέντα με την ίδια απόφαση -η οποία έλαβε υπ' όψιν, μεταξύ άλλων, την υπ' αρ. 7015/4-2-2011 βεβαίωση του Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Λαμιέων ότι ουδέποτε είχαν αποσταλεί στον αποσπάσματα βεβαιωτικών καταλόγων με τις οφειλές του από τέλη ύδρευσης, με αποτέλεσμα να μην του έχουν αποσταλεί οι σχετικές ατομικές ειδοποιήσεις πληρωμής-, εφόσον, έως την 4-2-2011, ημερομηνία εκδόσεως του υπ' αρ. 20534, σειράς Α', διπλοτύπου είσπραξης του Δήμου Λαμιέων, από το οποίο προκύπτει η καταβολή, εκ μέρους του ως άνω καθ' ου- αναιρεσιβλήτου του υπ' αυτού οφειλομένου ποσού ύψους 1.300 ευρώ, που αντιστοιχεί σε οφειλές τελών ύδρευσης δευτέρου εξαμήνου έτους 2005 έως και δευτέρου εξαμήνου 2009, πλέον προσαυξήσεων, δεν είχαν γνωστοποιηθεί, κατά τα προβλεπόμενα στις προαναφερθείσες διατάξεις του ν.δ. 318/1969 και του ν.δ. 4260/1962, στον ως άνω καθ' ου- αναιρεσίβλητο οι οφειλές του προς τον Δήμο Γοργοποτάμου (ήδη Λαμιέων), δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3852/2010 περί διαπιστώσεως ασυμβίβαστου και έκπτωσης αυτού από το δημοτικό αξίωμα.

7. Επειδή, η παράγραφος 3 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213/17-12-2010), με έναρξη ισχύος από 1-1-2011, ορίζει ότι «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Με την ως άνω διάταξη του ν. 3900/2010, που εφαρμόζεται στην κρινόμενη υπόθεση ως εκ του χρόνου δημοσίευσης της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 77 παρ. 5 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), που αποδίδει σχετική γενική δικονομική αρχή, θεσπίζεται ως παγία ρύθμιση η κατ' εξαίρεση άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά των αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και μόνον εφόσον προβάλλεται βασίμως από τον διάδικο, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί των τιθεμένων στην υπόθεση νομικών ζητημάτων ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Η μη τήρηση των ως άνω δικονομικών προϋποθέσεων παραδεκτού ως προς όλους ή ορισμένους από τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως συνεπάγεται, αντίστοιχα, την ολική ή μερική απόρριψη της αιτήσεως αναιρέσεως ως απαράδεκτης.

8. Επειδή, με την υπό κρίσιν αίτηση προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελής εφαρμογή των προαναφερθεισών διατάξεων από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, η

οποία, κατά την αναιρεσιότητα, έρχεται σε αντίθεση με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, και συγκεκριμένα με την 1667/2010 απόφαση του Δικαστηρίου. Με την απόφαση, όμως, αυτή, η ισχύουσα κατά τον κρίσιμο χρόνο διάταξη του άρθρου 30 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006, Α' 114), αντιστοίχου περιεχομένου προς το άρθρο 15 του ν. 3852/2010 -κατά την οποία, « 1. Δεν μπορούν να είναι δήμαρχοι, δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος και τοπικοί σύμβουλοι όποιοι είναι, από οποιαδήποτε αιτία, οφειλότες του Δήμου, καθώς και της δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) και των δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεων του Δήμου αυτού. Δεν μπορούν να είναι πρόεδροι κοινοτήτων ή κοινοτικοί σύμβουλοι πρόσωπα που είναι οφειλότες της κοινότητας. 2. Αν ένας οφειλέτης του Δήμου, των νομικών προσώπων της προηγούμενης παραγράφου ή της Κοινότητας εκλεγεί δήμαρχος, πρόεδρος κοινότητας, δημοτικός ή κοινοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικού διαμερίσματος, τοπικός σύμβουλος ή πάρεδρος, οφείλει να εξοφλήσει την οφειλή του έως την ημέρα της εγκατάστασης των δημοτικών και κοινοτικών αρχών. Αν τα προαναφερόμενα πρόσωπα γίνουν οφειλότες του Δήμου, των προαναφερόμενων νομικών προσώπων ή της Κοινότητας μετά την εκλογή τους, οφείλουν να εξοφλήσουν την οφειλή τους μέσα σε προθεσμία δύο μηνών αφότου κατέστη οριστική η βεβαίωση της οφειλής και έλαβαν γνώση αυτής ή σε περίπτωση άσκησης ενδίκων βοηθημάτων, αφότου εκδόθηκε τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Αν η εξόφληση δεν γίνει κατά τη διάρκεια της προθεσμίας αυτής, πλην της περίπτωσης διακανονισμού της οφειλής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμά τους. Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας με πράξη του διαπιστώνει την ύπαρξη του ασυμβίβαστου της προηγούμενης παραγράφου και την έκπτωση από το αξίωμα.»-, δεν ερμηνεύθηκε, σε συνδυασμό με τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 22 του ν.δ. 318/1969 και του άρθρου 41 του ν.δ. 4260/1962, κατά τρόπο διάφορο της ερμηνείας, στην οποία προέβη εν προκειμένω με το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας. Αντιθέτως, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του εν λόγω Δικαστηρίου ερμηνεύθηκαν και εφαρμόστηκαν, στην προκειμένη περίπτωση, η διάταξη του άρθρου 15 του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 22 του ν.δ. 318/1969 και 41 του ν.δ. 4260/1962, κατά τρόπο που αποδίδει την παγία νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας περί το τιθέμενο νομικό ζήτημα (βλ. ιδίως ΣΕ 1543, 2069/2006 κ.α.)

9. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ο προβαλλόμενος λόγος περί εσφαλμένης ερμηνείας και πλημμελούς εφαρμογής των κρίσιμων διατάξεων με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι απορριπτέος, καθώς και η αίτηση στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αναιρεσιόοντα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 20ης Σεπτεμβρίου 2012.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος
Μ. Βηλαράς

Ο Γραμματέας
Ν. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος. Αθήνα,
.....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ'

Α.Σ.