

ΣΤΕ 2130/2012

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση:
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι.
Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 19 Απριλίου 2011 αίτηση:

της , κατοίκου Αττικής (.....
.....), υποψήφιας Δημοτικού Συμβούλου στις δημοτικές εκλογές της 7.11.2010 και 14.11.2010 με το συνδυασμό «.....», η οποία παρέστη με το δικηγόρο Μ. Καβάση (Α.Μ. 9811), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά της - , κατοίκου Αττικής (.....), υποψήφιας δημοτικής συμβούλου στο δήμο με το συνδυασμό «.....», η οποία παρέστη με το δικηγόρο Γ. Κωνσταντόπουλο (Α.Μ. 12503), που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 58/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Ν. Μαρκουλάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο της αναιρεσίβλητης, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικά γραμμάτια παραβόλου Α΄ 1153123, 1153124, 2940260/2011).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία εισήχθη στην επταμελή σύνθεση του Γ΄ Τμήματος, με την από 13.5.2011 πράξη του Προέδρου του, κατά το άρθρο 14 παρ. 5 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), ζητείται η αναίρεση της 58/2011 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση της αναιρεσείουσας περί μεταρρυθμίσεως της 1216/24.12.2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, καθ' ο μέρος με αυτήν η αναιρεσίβλητη ανακηρύχθηκε ένατη (τελευταία) τακτική δημοτική σύμβουλος στο Δήμο Αττικής με το συνδυασμό «.....»

ενώ η αναιρεσείουσα πρώτη αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010.

3. Επειδή, στην παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 12 του ν 3900/2010 (Α' 213), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

4. Επειδή, κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διατάξεως της παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται παραδεκτώ μόνον όταν προβάλλεται από το διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία (ερμηνεία) είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή πάντως μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας για τη διάγνωση των σχετικών υποθέσεων ενός τουλάχιστον εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (Σ.τ.Ε., Α.Π., Ελ. Σ.) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Στη δεύτερη αυτή περίπτωση, οι αποφάσεις προς τις οποίες προβάλλεται αντίθεση θα πρέπει να μνημονεύονται ειδικώς, το δε υπ' αυτών κριθέν νομικό ζήτημα θα πρέπει να ήταν επίσης ουσιώδες για την επίλυση των ενώπιον των δικαστηρίων εκείνων αχθεισών διαφορών (βλ. ΣτΕ 2301-2/2011 7μ. κ.ά).

5. Επειδή, ο ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) ορίζει, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 24, με τίτλο «Μορφή ψηφοδελτίων», ότι: «1. Τα ψηφοδέλτια κατασκευάζονται από λευκό χαρτί. 2. Τα ψηφοδέλτια, για όλη την Επικράτεια, έχουν σχήμα ορθογώνιο. Οι διαστάσεις των ψηφοδελτίων και ειδικότερα θέματα που αφορούν τη μορφή τους κατά την παράγραφο 2 του άρθρου 26 του παρόντος, ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Η εκτύπωση των εντύπων ψηφοδελτίων πρέπει να είναι με μαύρη απόχρωση», στο άρθρο 27, με τίτλο «Σταυροί προτίμησης», ότι: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμηση του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματός του. 2. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. Στις μονοεδρικές, διεδρικές και τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του μόνον υπέρ ενός υποψηφίου της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις

άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. 3. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή υπέρ δύο υποψηφίων του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας και υπέρ ενός υποψήφιου συμβούλου ή εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας. 4. Σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια, ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης, είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης. Σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης σε κάποιο μέρος του είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης για την κατάταξη των υποψηφίων του μέρους αυτού. 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. 6. Για τον υποψήφιο δήμαρχο δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης και αν σημειωθεί δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδελτίου. 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου», στο άρθρο 28, με τίτλο «Άκυρα ψηφοδέλτια», ότι: «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν, κατά τρόπο εμφανή, από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 Κ.Δ.Κ...» και στο άρθρο 29, με τίτλο «Εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή των βουλευτών», ότι: «1. Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και του Κ.Δ.Κ. ...2. Όπου στις διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών αναφέρεται ο νομάρχης, προκειμένου για τις δημοτικές εκλογές νοείται ο περιφερειάρχης.». Εξ άλλου, στο άρθρο 91, με τον τίτλο «Διαλογή ψήφων», του π.δ. 96/2007 «Κωδικοποίηση σ' ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών» (Α' 116) ορίζεται ότι: «1. Μετά τα παραπάνω η εφορευτική επιτροπή προβαίνει στη διαλογή των ψήφων με τον εξής τρόπο: α) Ο Πρόεδρος της επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της παίρνει από την κάλη ένα - ένα φάκελο, τον αποσφραγίζει και αφού εξακριβώσει το έγκυρο του ψηφοδελτίου, το οποίο επιδεικνύει σε όποιον από τους παρισταμένους το ζητήσει (μέλη της εφορευτικής επιτροπής, υποψηφίους ή αντιπροσώπους τους), διαβάσει το περιεχόμενό του έτσι ώστε να τον ακούνε όλοι, β) κάθε έγκυρο ψηφοδέλτιο αριθμείται κατά τη σειρά εξαγωγής του από την κάλη και μονογράφεται από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής ή εκείνον που διευθύνει τις εργασίες της, ο οποίος θέτει τη μονογραφή του και δίπλα από κάθε σταυρό προτίμησης που υπάρχει στο ψηφοδέλτιο. Ακολούθως, συμπληρώνει ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης του ψηφοδελτίου, γ) στη συνέχεια σημειώνεται ο αριθμός του ψηφοδελτίου σε ειδικούς πίνακες, από τους οποίους ο ένας τηρείται για τους συνδυασμούς κομμάτων ή συνασπισμών και για τους μεμονωμένους υποψηφίους και ο άλλος για τους υποψηφίους των συνδυασμών. Στον πρώτο από τους πίνακες αυτούς ο αριθμός του ψηφοδελτίου αναγράφεται απέναντι από το όνομα του συνδυασμού ή μεμονωμένου υποψηφίου που ψηφίζεται και στο δεύτερο πίνακα

απέναντι από το όνομα του υποψηφίου υπέρ του οποίου υπάρχει έγκυρος σταυρός προτίμησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 7 και 9 του άρθρου 72. 2. ...». Τέλος, στα άρθρα 70, 72, 73 και 76 του ίδιου π.δ. 96/2007 προβλέπονται τα σχετικά με τη μορφή, το περιεχόμενο και τις ακυρότητες των σταυρών προτίμησης και των ψηφοδελτίων κατά τις βουλευτικές εκλογές, ειδικότερα δε στην παρ. 10 του άρθρου 72, με τον τίτλο «Περιεχόμενο ψηφοδελτίων ...», του εν λόγω π.δ. ορίζεται ότι: «Δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης, εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ο διευθύνων τις εργασίες της δεν έχει μονογράψει στο ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει στο ψηφοδέλτιο ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σ' αυτό. Σ' αυτήν την περίπτωση το ψηφοδέλτιο προσμετράται υπέρ του συνδυασμού».

6. Επειδή, από τις παρατιθέμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις συνάγεται ότι το άρθρο 29 του ν. 3852/2010 παραπέμπει, για ανάλογη εφαρμογή, μεταξύ άλλων, στις διατάξεις του άρθρου 91 του π.δ. 96/2007 (με το οποίο κωδικοποιήθηκαν σε ενιαίο κείμενο οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών), που αφορούν τη διαλογή των ψήφων και την τήρηση βιβλίων, πρακτικών και πινάκων (δεδομένου ότι για τα θέματα αυτά δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στον ως άνω νόμο και στον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), όχι όμως και στις διατάξεις των άρθρων 70, 72, 73 και 76 του εν λόγω π.δ., που αφορούν τη μορφή και το περιεχόμενο που πρέπει να έχουν τα ψηφοδέλτια κατά τις βουλευτικές εκλογές, καθώς και τους λόγους ακυρότητας των σταυρών προτίμησης και των ψηφοδελτίων, στις οποίες (διατάξεις) περιλαμβάνεται η διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 72 του π.δ. 96/2007 που ορίζει ότι δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ο διευθύνων τις εργασίες της δεν έχει μονογράψει στο ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει ολογράφως το συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σ' αυτό. Και τούτο διότι τα θέματα αυτά της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων και των λόγων ακυρότητας των ψηφοδελτίων και των σταυρών προτίμησης ρυθμίζονται αποκλειστικά από τις ειδικές διατάξεις των άρθρων 24, 27 και 28 του ν. 3852/2010. Επομένως, στις δημοτικές εκλογές, σύμφωνα με το εφαρμοστέο και σ' αυτές, κατά τα προεκτεθέντα, άρθρο 91 του π.δ. 96/2007, ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή αυτός που διευθύνει τις εργασίες της, κατά το στάδιο της διαλογής των ψήφων, απαιτείται να μονογράψει στο ψηφοδέλτιο δίπλα σε κάθε σταυρό προτίμησης και να αναγράψει ολογράφως σ' αυτό το συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης που έχουν σημειωθεί. Μόνη όμως η παράλειψη των ανωτέρω δύο ενεργειών ή της μιας εξ αυτών δεν επιφέρει την ακυρότητα σταυρού προτίμησης, αν η εν λόγω παράλειψη δεν συνδυάζεται με τη μη καταχώρηση του σταυρού αυτού στον πίνακα διαλογής υποψηφίων της εφορευτικής επιτροπής και συνάγεται γενικώς η γνησιότητα της εκλογής (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1795/2007, 1678/2007, 3522/2003 κ.ά. που έχουν ερμηνεύσει αντίστοιχες προγενέστερες διατάξεις αφενός των άρθρων 42, 44, 45 και 49 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006, Α' 114] και των άρθρων 62, 64, 65 και 70 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα [π.δ. 410/1995, Α' 231] και αφετέρου των προϊσχυσάντων κωδικοποιητικών π.δ. της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών [και δη των άρθρων 91, 70, 72, 73 και 76 του π.δ. 351/2003, Α' 316 και 84, 63, 65, 66 και 69 του π.δ. 55/1999, Α' 58]).

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την 1216/24.12.2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των δημοτικών εκλογών της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο Αττικής. Ειδικότερα, ο συνδυασμός «.....» ανακηρύχθηκε πρώτος επιλαχών συνδυασμός, η

αναιρεσίβλητη ανακηρύχθηκε ένατη (τελευταία) τακτική δημοτική σύμβουλος με τον εν λόγω συνδυασμό και η αναιρεσείουσα πρώτη αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό. Με ένστασή της ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η αναιρεσείουσα ζήτησε να μεταρρυθμισθεί η ανωτέρω απόφαση, προκειμένου η ίδια να καταταγεί στην ένατη εκλόγιμη κατά σειρά θέση του ως άνω συνδυασμού και να ανακηρυχθεί τακτική δημοτική σύμβουλος αντί της αναιρεσίβλητης, αφού διαπιστωθεί ότι η αναιρεσείουσα έλαβε πράγματι 784 σταυρούς προτίμησης (αντί των 782 που εφέρετο ότι έλαβε βάσει της ανωτέρω αποφάσεως) και ότι η αναιρεσίβλητη έλαβε πράγματι 735 σταυρούς προτίμησης (αντί των 784 που εφέρετο ότι έλαβε σύμφωνα με την ίδια πιο πάνω απόφαση). Η ένσταση αυτή απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο, αφού ερμήνευσε τις παρατιθέμενες στην πέμπτη σκέψη διατάξεις ενόψει σχετικής νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ανωτέρω, την έκτη σκέψη), δέχθηκε, απορρίπτοντας ισχυρισμούς της αναιρεσείουσας, τα ακόλουθα: α) Νομίμως προσμετρήθηκαν υπέρ της αναιρεσίβλητης οι σταυροί που έλαβε στα υπ' αριθμ. 61, 190 και 191 ψηφοδέλτια του 1151ου εκλογικού τμήματος και στα υπ' αριθμ. 1, 55, 75 και 82 ψηφοδέλτια του 1261ου εκλογικού τμήματος, δοθέντος ότι οι σταυροί αυτοί καταχωρήθηκαν στα οικεία βιβλία διαλογής ψήφων, δεν επιφέρει δε ακυρότητα των σταυρών αυτών μόνη η παράλειψη αναγραφής από τον δικαστικό αντιπρόσωπο ολογράφως στα ως άνω ψηφοδέλτια του συνολικού αριθμού σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σ' αυτά. β) Επίσης νομίμως προσμετρήθηκαν υπέρ της αναιρεσίβλητης οι σταυροί που έλαβε στα υπ' αριθμ. 153, 184, 185, 191, 192, 199, 202 και 205 ψηφοδέλτια του 1241ου εκλογικού τμήματος, στο υπ' αριθμ. 149 ψηφοδέλτιο του 1159ου εκλογικού τμήματος, στα υπ' αριθμ. 29, 36, 42, 43, 53, 56, 111 και 123 ψηφοδέλτια του 1164ου εκλογικού τμήματος, στα υπ' αριθμ. 177, 188, 189, 196 και 204 ψηφοδέλτια του 1188ου εκλογικού τμήματος και στα υπ' αριθμ. 17, 63 και 118 ψηφοδέλτια του 1260ου εκλογικού τμήματος, δοθέντος ότι οι εν λόγω σταυροί καταχωρήθηκαν στα οικεία βιβλία διαλογής ψήφων, δεν επιφέρει δε ακυρότητα των σταυρών αυτών μόνη η παράλειψη μονογραφής του δικαστικού αντιπροσώπου παραπλεύρως των σταυρών και η παράλειψη μονογραφής από αυτόν δίπλα από την αρίθμηση των ψηφοδελτίων, ενώ, εξ άλλου, δεν προκύπτει κατά νόμον υποχρέωσή του να μονογράψει τα ψηφοδέλτια και δίπλα από την αναγραφή του συνολικού αριθμού σταυρών. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι το δικάσαν δικαστήριο, δεχόμενο τα ανωτέρω, εσφαλμένως ερμήνευσε και εφήρμοσε τις προεκτεθείσες διατάξεις και, ειδικότερα, παρέβη τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 του π.δ. 96/2007, η οποία ορίζει ρητώς ότι δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής δεν έχει μονογράψει το ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει στο ψηφοδέλτιο ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σ' αυτό, οι σχετικές δε παραδοχές του δικάσαντος δικαστηρίου έρχονται σε αντίθεση προς τη νομολογία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου και δη στα κριθέντα με τις αποφάσεις του 8, 15, 36/2009, 37/2008, 12/2005 και 29/2001. Ο ισχυρισμός όμως αυτός περί αντιθέσεως της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (Α.Ε.Δ.) είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Και τούτο διότι οι ως άνω αποφάσεις του Α.Ε.Δ., εκδοθείσες επί διαφορών σχετικών με εκλογή βουλευτών, αφορούν την ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων των προϊσχυσάντων κωδικοποιητικών π.δ. της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών και δη των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 10 του π.δ. 351/2003 και 65 παρ. 10 του π.δ. 55/1999, οι διατάξεις όμως αυτές δεν ήταν εφαρμοστέες επί των διαφορών των δημοτικών εκλογών, όπως δεν είναι εφαρμοστέα επί των εν λόγω διαφορών και η ήδη ισχύουσα, ομοίου με αυτές περιεχομένου, διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 του

π.δ. 96/2007, ενόψει και της σχετικής νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά τα εκτιθέμενα ανωτέρω, στην έκτη σκέψη. Εξ άλλου, ο περαιτέρω ισχυρισμός της αναιρεσείουσας ότι ο ως άνω παραδοχές του δικαστηρίου της ουσίας έρχονται σε αντίθεση με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, αφού δεν γίνεται επίκληση συγκεκριμένων αποφάσεων του Δικαστηρίου. Ενόψει των ανωτέρω, ο πιο πάνω λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο πλήσσει ως μη νόμιμη η κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου ως προς τους προαναφερθέντες σταυρούς προτίμησης, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989.

8. Επειδή, περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο, με τις αιτιολογίες που εκτίθενται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δέχθηκε, απορρίπτοντας ισχυρισμούς της αναιρεσείουσας, τα εξής: α) Νομίμως προσμετρήθηκαν υπέρ της αναιρεσίβλητης 12 σταυροί προτίμησης που έλαβε σε ψηφοδέλτια του 1127ου εκλογικού τμήματος, καθώς και οι σταυροί που έλαβε στο υπ' αριθμ. 22 ψηφοδέλτιο του 1264ου εκλογικού τμήματος και στα υπ' αριθμ. 76, 86, 89, 101 και 113 ψηφοδέλτια του 1265ου εκλογικού τμήματος. β) Εξ άλλου, νομίμως δεν προσμετρήθηκαν υπέρ της αναιρεσείουσας, λόγω ακυρότητας αυτών, οι σταυροί προτίμησης που έλαβε στο υπ' αριθμ. 61 ψηφοδέλτιο του 1175ου εκλογικού τμήματος και στο υπ' αριθμ. 30 ψηφοδέλτιο του 1193ου εκλογικού τμήματος. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι οι ανωτέρω κρίσεις του δικάσαντος δικαστηρίου δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένες, κατά τα ειδικότερον εκτιθέμενα στο δικόγραφο της αιτήσεως, ενόψει και του ότι δεν ελήφθησαν υπόψη ουσιώδεις ισχυρισμοί της ήδη αναιρεσείουσας. Ουδόλως όμως προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση συγκεκριμένος ισχυρισμός με το περιεχόμενο που προβλέπει η προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, προς θεμελίωση του παραδεκτού των σχετικών λόγων αναιρέσεως. Κατά συνέπεια, οι λόγοι που στρέφονται κατά των πιο πάνω κρίσεων του διοικητικού πρωτοδικείου πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα την δικαστική δαπάνη της αναιρεσίβλητης, ανερχόμενη σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Ιουνίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γραμματέας
Γ. Σταυρόπουλος
Δ. Τετράδη

Η

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 7ης Ιουνίου 2012.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος
Γραμματέας

Ο

Αικ. Συγγούνα
Βασιλόπουλος

N.