

## ΣΤΕ 196/2012

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Απριλίου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Α. Γκότσης, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Μ. Σταματοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 18 Φεβρουαρίου 2011 αίτηση:

του ....., κατοίκου Σταυρού Θεσσαλονίκης, υποψηφίου δημοτικού συμβούλου στην Εκλογική Περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας Ρεντίνας στον Δήμο Βόλβης της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές της 14ης Νοεμβρίου 2010 με τον συνδυασμό «.....» και επικεφαλής υποψήφιο Δήμαρχο τον ....., ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Κ. Βατάλη (Α.Μ. 7198 Δ.Σ. Θεσ/κης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, κατά του ....., κατοίκου Άνω Σταυρού Θεσσαλονίκης, υποψήφιο δημοτικού συμβούλου στην Εκλογική Περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας Ρεντίνας στον Δήμο Βόλβης της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης κατά τις ίδιες εκλογές, με τον συνδυασμό «.....», και επικεφαλής υποψήφιο Δήμαρχο τον ....., ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ι. Καραγκούνη (Α.Μ. 21444), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 263/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Φ. Ντζίμα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσίβλητου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2784299-303/2011 ειδικά έντυπα).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται εμπροθέσμως η αναίρεση της 263/2011 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Με την εν λόγω απόφαση α) έγινε δεκτή ένσταση του αναιρεσίβλητου υποψηφίου δημοτικού συμβούλου με το συνδυασμό «..... - ....., β) αναγνωρίστηκαν ως έγκυρα 9 ψηφοδέλτια που είχαν θεωρηθεί άκυρα, γ) τροποποιήθηκε η 34916/2010 απόφαση του Πολυμερούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης,

με την οποία ανακηρύχθηκε ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, ο Δήμαρχος και οι σύμβουλοι του Δήμου Βόλβης της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης κατά τις δημοτικές εκλογές της 7.11.2010, και δ) ανακηρύχθηκε με 692 σταυρούς προτίμησης ο αναιρεσίβλητος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του ως άνω (επιτυχόντος) συνδυασμού στη θέση του αναιρεσειόντος, ο οποίος, έχοντας λάβει 688 σταυρούς ανακηρύχθηκε αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος του ίδιου συνδυασμού.

3. Επειδή, η υπόθεση εισήχθη προς εκδίκαση στην 7μελή σύνθεση του Τμήματος με την από 11.3.2011 πράξη του Προέδρου του λόγω της σπουδαιότητάς της.

4. Επειδή, στο άρθρο 53, παρ. 3 του Π.Δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α') ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

5. Επειδή, στο Σύνταγμα του 1975, η διάταξη του άρθρου 95 παρ. 1, περίπτ. β, προέβλεπε ότι στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκει η μετά από αίτηση αναίρεση «των τελεσίδικων αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων ...», ενώ η ίδια διάταξη, όπως ισχύει μετά τη συνταγματική αναθεώρηση με το από 6.4.2001 ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής, ορίζει ότι στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκει η μετά από αίτηση αναίρεση «τελεσίδικων αποφάσεων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, όπως νόμος ορίζει». Με τη συνταγματική αυτή διάταξη κατοχυρώνεται η αναιρετική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας, περαιτέρω, όμως, επιτρέπεται στον κοινό νομοθέτη, ενόψει μάλιστα και των ορισμών της παρ. 4 του άρθρου 95 του Συντάγματος, να σταθμίζει το γενικότερο συμφέρον της Δικαιοσύνης, και, ενεργώντας με βάση, αντικειμενικά και απρόσωπα κριτήρια, είτε να εξαιρεί από την υπαγωγή στο ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως τις τελεσίδικες αποφάσεις των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων που εκδίδονται επί ορισμένων κατηγοριών υποθέσεων, είτε να διαμορφώνει τις δικονομικές προϋποθέσεις ασκήσεως του ενδίκου αυτού μέσου κατά τρόπο που να συμβάλλει στην ταχύτερη και αποτελεσματικότερη δικαστική προστασία από το Συμβούλιο της Επικρατείας επί των σχετικών διαφορών (βλ. ΣτΕ 120/2004, πρβλ. ΣτΕ 1913/2010, 2639/2007, 491/2006, 4134, 3937/2000 Ολομ.).

6. Επειδή, με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του Π.Δ/τος 18/1989, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 3900/2010, ο νομοθέτης απέβλεπε στην αποσυμφόρηση του Συμβουλίου της Επικρατείας από τον υπερβολικά μεγάλο αριθμό αιτήσεων αναιρέσεως, που δεν θέτουν σημαντικά νομικά ζητήματα, έτσι ώστε να εξυπηρετηθεί ο προορισμός αυτού ως Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου και να επιτευχθεί μεγαλύτερη ταχύτητα και αποτελεσματικότητα στην απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης σε υποθέσεις που θέτουν σοβαρά νομικά ζητήματα. Προς το σκοπό αυτό, με την επίμαχη διάταξη, ο νομοθέτης προέκρινε, αντί του πλήρους αποκλεισμού του αναιρετικού ελέγχου σε συγκεκριμένες κατηγορίες υποθέσεων, το νομοθετικό περιορισμό, επί τη βάση ενός αντικειμενικού κριτηρίου, των λόγων παραδεκτού της αιτήσεως αναιρέσεως. Ενόψει δε του ότι βασικός σκοπός του Δικαστηρίου είναι η ενότητα της νομολογίας του στο πεδίο της διοικητικής δικαιοσύνης, το ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως είναι

παραδεκτό μόνον όταν ο αναιρεσειών τεκμηριώσει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας σε καθένα από τα προς επίλυση αγόμενα ενώπιον του Δικαστηρίου νομικά ζητήματα, είτε ότι υπάρχει αντίθεση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προς την ήδη υπάρχουσα επί των νομικών αυτών ζητημάτων νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Κατά την έννοια της εν λόγω διατάξεως, η μη τήρηση των τασσομένων από αυτή δικονομικών προϋποθέσεων παραδεκτού, ως προς όλους ή ως προς ορισμένους από τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως που θέτουν νομικά ζητήματα υπό την προεκτεθείσα έννοια, συνεπάγεται, αντίστοιχα, την ολική ή μερική απόρριψη της ασκηθείσας αιτήσεως αναιρέσεως, ως απαράδεκτης. Ανακουφίζοντας το Συμβούλιο της Επικρατείας από την υφιστάμενη οριακή για τη λειτουργία του κατάσταση υπερφόρτωσης, η οποία ναρκοθετεί το κράτος δικαίου και αποδυναμώνει την ουσιαστική πραγμάτωση των συνταγματικών δικαιωμάτων των πολιτών, αλλά και αποθαρρύνοντας την άσκηση αιτήσεων αναιρέσεως που δεν επιδιώκουν την επίλυση σοβαρών νομικών ζητημάτων, αλλά έχουν ως αποκλειστικό ή κύριο σκοπό την καθυστέρηση εκπληρώσεως νόμιμων υποχρεώσεων από τους αναιρεσειόντες, η επίμαχη ρύθμιση, όπως εκτίθεται στη σχετική αιτιολογική έκθεση, αποβλέπει στην παροχή δυνατότητας στο Συμβούλιο της Επικρατείας να ασκήσει αποτελεσματικά τις συνταγματικές του αρμοδιότητες ως ανωτάτου δικαστηρίου στις περιπτώσεις που κατ' εξοχήν επιβάλλεται, τυχόν δε σοβαρά ζητήματα τα οποία, ανεξάρτητα από τις ως άνω δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού, ενδείκνυται να αχθούν προς κρίση ενώπιόν του, μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αιτήσεως αναιρέσεως υπέρ του νόμου, κατά τις σχετικές διατάξεις, οι οποίες δεν θίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν. Με το περιεχόμενο αυτό, η κρινόμενη διάταξη δεν αντίκειται στα άρθρα 20 παρ. 1 και 95 παρ. 1 περίπτ. β' του Συντάγματος και στα άρθρα 6 και 13 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προστασία των δικαιωμάτων, του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών, που υπογράφηκε στη Ρώμη στις 4.11.1950 και κυρώθηκε με το Ν.Δ. 53/1974 (ΦΕΚ 256 Α') (πρβλ. ΣτΕ 2639/2007, 491/2006, 4134/2000 Ολομ., ΕΔΔΑ Brualla Gomez de la Torre/Spain, Αποφ. της 19.12.1997).

7. Επειδή, τα άρθρα 24 και 26 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87 Α') ρυθμίζουν τα της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων που χρησιμοποιούνται για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών, το δε άρθρο 27, που φέρει τον τίτλο «Σταυροί προτίμησης» ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμησή του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματός του. 2. ... 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. 6. ... 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου». Περαιτέρω, στο άρθρο 28 με τον τίτλο «Άκυρα ψηφοδέλτια», ορίζονται τα εξής: «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν, κατά τρόπο εμφανή, από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν

με τρόπο εμφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 Κ.Δ.Κ.».

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι με την ένστασή του ο ήδη αναιρεσίβλητος είχε ζητήσει να αναγνωρισθούν ως έγκυρα, 9 ψηφοδέλτια (από τα καταμετρηθέντα ως άκυρα 32 ψηφοδέλτια στο 14ο Εκλογικό Τμήμα - ΕΤ - της Εκλογικής Περιφέρειας της Δημοτικής Ενότητας Ρεντίνας, της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου Βόλβης, της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010) και ειδικότερα τα υπ' αριθμούς ακύρων 8, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21 και 22 τοιαύτα, καθόσον φέρουν έγκυρους σταυρούς προτίμησης στο όνομά του, και, επομένως, να προσμετρηθούν υπέρ του. Το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης δέχθηκε κατά την αναιρετικώς ανέλεγκτη περί πραγμάτων κρίση του, τα εξής: 1) το με αρίθμηση ακύρων 8 ψηφοδέλτιο φέρει σταυρούς προτίμησης που έχουν σημειωθεί με πλαγιαστό σταυρό (X), του οποίου οι δύο άκρες της μιας πλευράς του ενώνονται με μία αχνή κάθετη γραμμή, λόγω του συνεχούς τρόπου χάραξής του, 2) το υπ' αριθμ. 11 ψηφοδέλτιο φέρει δύο σταυρούς με μαύρο χρώμα και έναν με μπλε (κυανούν) χρώμα, 3) το υπ' αριθμ. 12 ψηφοδέλτιο εμφανίζει ομοίως διχρωμία στους σταυρούς προτίμησης, 4) το υπ' αριθμ. 14 ψηφοδέλτιο φέρει δύο εκ των τριών σταυρών σημειωθέντες με πλαγιαστό X, 5) το υπ' αριθμ. 16 ψηφοδέλτιο έχει στην οπισθία όψη του έναν μικρής εκτάσεως πορτοκαλί απόχρωσης ρύπο, 6) το υπ' αριθμ. 17 ψηφοδέλτιο φέρει 4 σταυρούς εκ των οποίων οι 3 έχουν σημειωθεί κακότεχνα, 7) το υπ' αριθμ. 18 ψηφοδέλτιο εμφανίζει διχρωμία σε δύο σταυρούς προτίμησης (μαύρο, μπλε), 8) το υπ' αριθμ. 21 ψηφοδέλτιο εμφανίζει επίσης διχρωμία σε δύο από τους σημειωθέντες σταυρούς προτίμησης (μαύρο, μπλε) και 9) το υπ' αριθμ. 22 ψηφοδέλτιο εμφανίζει επίσης παρόμοια διχρωμία. Ενόψει των ανωτέρω δεδομένων το δικαστήριο της ουσίας έκρινε, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της ενστάσεως, ότι τα παραπάνω 9 ψηφοδέλτια εσφαλμένα θεωρήθηκαν από την Εφορευτική Επιτροπή του 14ου Ε.Τ. της εκλογικής περιφέρειας της Δημοτικής Ενότητας Ρεντίνας, ως άκυρα και αφού τα αναγνώρισε ως έγκυρα, προσμέτρησε το σταυρό προτίμησης που είχε τεθεί υπέρ του ήδη εφεσιβλήτου σε καθένα από αυτά και συνολικά 9 σταυρούς προτίμησης στο συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης που αυτός είχε λάβει και που ανήλθε έτσι σε 692 (683+9) σταυρούς προτίμησης. Βάσει του ως άνω αποτελέσματος ανακήρυξε τον ενιστάμενο τακτικό δημοτικό σύμβουλο από τη Δημοτική Ενότητα Ρεντίνας του Δήμου Βόλβης, στη θέση του καθ' ου η ένσταση και ήδη αναιρεσιόοντος, ο οποίος με 688 σταυρούς προτίμησης ανακηρύχθηκε αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος στην ίδια Ενότητα του εν λόγω Δήμου.

9. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων της εκλογικής νομοθεσίας εκ μέρους του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου ως προς 8 από τα 9 ως άνω ψηφοδέλτια. Ειδικότερα, προβάλλονται τέσσερις λόγοι αναιρέσεως, με τους οποίους πλήρσονται κατά σειρά, ως εσφαλμένες, ανεπαρκείς και κατά παράβαση των διδαγμάτων της λογικής και της κοινής πείρας, γενόμενες, οι αιτιολογικές κρίσεις του δικαστηρίου της ουσίας ως προς τα ακόλουθα ψηφοδέλτια: α) τα υπ' αριθμ. ακύρων 11, 12, 18, 21 και 22 (διχρωμία), β) το υπ' αριθμ. ακύρων 14 (πλαγιαστός σταυρός σε μορφή X), γ) το υπ' αριθμ. ακύρων 17 (κακοτεχνία 3 σταυρών) και δ) το υπ' αριθμ. 8 (πλαγιαστός τρόπος σημειώσεως σταυρών), αφού, κατά τον αναιρεσιόοντα, τα επίμαχα ψηφοδέλτια έφεραν τέτοια διακριτικά γνωρίσματα (όπως τα προεκτεθέντα), που παραβιάζουν εμφανώς τη

μυστικότητα και το απόρρητο της ψηφοφορίας και, άρα, ορθώς είχαν θεωρηθεί αρχήθεν από την οικεία Εφορευτική Επιτροπή, ως άκυρα και μη προσμετρητέα υπέρ του αναιρεσιβλήτου. Οι λόγοι, όμως, αυτοί αναιρέσεως, με τους οποίους αμφισβητείται, η ορθότητα, η πληρότητα και η επάρκεια της αιτιολογίας της κρίσεως του δικάσαντος δικαστηρίου επί του ουσιαστικού ζητήματος, που σχετίζεται με την ύπαρξη ή ανυπαρξία επί των ψηφοδελτίων διακριτικών γνωρισμάτων, που παραβιάζουν ή μη τη μυστικότητα της ψηφοφορίας, δεν θέτουν ενώπιον του Δικαστηρίου νομικό ζήτημα, ως προς το οποίο συντρέχουν οι δικονομικές προϋποθέσεις παραδεκτού, που τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3, του Π.Δ/τος 18/1989, όπως ήδη έχει αντικατασταθεί και ισχύει, και, κατά συνέπεια, οι λόγοι αυτοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στον αιτούντα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 11 Μαΐου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Ιανουαρίου 2012.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ν. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Ν.Σ.