

## ΣΤΕ 4053/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Απριλίου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Δ. Μακρής, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Σ. Κωνσταντίνου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 6 Φεβρουαρίου 2011 αίτηση:

της ..... , υποψηφίας Δημάρχου, του συνδυασμού «.....», των δημοτικών εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010 του Δήμου, η οποία παρέστη με το δικηγόρο Κ. Μπανάκα (Α.Μ. 636 Δ.Σ. Λάρισας), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: 1) ..... , υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του συνδυασμού με την επωνυμία «.... ... ..», των δημοτικών εκλογών της 7ης.11.2010 και των επαναληπτικών εκλογών της 14ης.11.2010 του Δήμου, του Νομού Λάρισας, ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος και συμπάρισται με τους δικηγόρους Γ. Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) και Σ. Γκούμα (Α.Μ. 549 Δ.Σ. Λάρισας), που τους διόρισε στο ακροατήριο, 1α) του ως άνω συνδυασμού «..... ..» και κατά των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, των υποψήφιων συμβούλων της δημοτικής κοινότητας Φαρσάλων και των υποψήφιων συμβούλων ή εκπροσώπων των τοπικών κοινοτήτων του εν λόγω συνδυασμού, ήτοι Α) κατά των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων και συγκεκριμένα: α) Για την εκλογική περιφέρεια Ενιπέα, των κάτωθι: ι) .....

υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του συνδυασμού, με την επωνυμία «.....», των δημοτικών εκλογών της 7ης.11.2010 και των επαναληπτικών εκλογών της 14ης.11.2010 του Δήμου Φαρσάλων, κατοίκου Φαρσάλων του ομωνύμου Δήμου του ..... , 3) ..... , υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του συνδυασμού, με την επωνυμία «....», των δημοτικών εκλογών της 7ης.11.2010, κατοίκου Φαρσάλων του ομωνύμου Δήμου του Νομού Λάρισας, 3α) του ως άνω συνδυασμού «.....» και κατά των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, των υποψήφιων συμβούλων της δημοτικής κοινότητας Φαρσάλων και των υποψήφιων συμβούλων ή εκπροσώπων των τοπικών κοινοτήτων του εν λόγω συνδυασμού, ήτοι: Α) κατά των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και συγκεκριμένα: α) Για την εκλογική περιφέρεια Ενιπέα, των κάτωθι: ι) .....αρχάλων του ομωνύμου Δήμου του Νομού Λάρισας, 5) . ..... , υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του συνδυασμού, με την επωνυμία «.....», οι οποίοι δεν παρέστησαν,

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 7/2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου Σ. Κωνσταντίνου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον αναιρεσίβλητο ως δικηγόρο και τους πληρεξουσίου του δικηγόρους, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (7368030, 1757641, 1757642, 1757643, 1757644, 1757645, 1757646, 1757647, 1757648/2011 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 7/2011 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας. Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε ένσταση της αναιρεσείουσας κατά της υπ' αριθμ. 83/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 88/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα της εκλογής της 7ης Νοεμβρίου 2010, καθώς και της επαναληπτικής εκλογής της 14ης Νοεμβρίου 2010, για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών στο Δήμο Φαρσάλων Νομού Λάρισας και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί καθώς και οι υποψήφιοί τους που εξελέγησαν. Με την ανωτέρω ένσταση η αναιρεσείουσα, επικεφαλής του συνδυασμού «.....» και υποψήφια Δήμαρχος του Δήμου Φαρσάλων του νομού Λάρισας, κατά τις ως άνω δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, είχε προβάλει ότι μη νομίμως .....», με επικεφαλής και υποψήφιους Δημάρχους τους ήδη αναιρεσίβλητους ..... , αντίστοιχα.

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση σε συνδυασμό με τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου προκύπτει ότι κατά την ψηφοφορία της 7ης Νοεμβρίου 2010 σε όλα τα εκλογικά τμήματα του Δήμου ..... , σε σύνολο ψηφισάντων εκλογέων 15.896 βρέθηκαν 431 άκυρα, 106 λευκά και 15.359 έγκυρα ψηφοδέλτια, εκ των οποίων οι έξι (6) συνδυασμοί υποψηφίων που ανακηρύχθηκαν με την υπ' αριθμ. 54/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 65/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, και οι οποίοι συμμετείχαν στις εν λόγω εκλογές, έλαβαν: 4.499 ψηφοδέλτια ο συνδυασμός «.....», ήτοι ποσοστό 29,29227%, 3.938 ψηφοδέλτια ο συνδυασμός «.....», ήτοι ποσοστό 25,63969%, 3.137 ψηφοδέλτια ο συνδυασμός «.....», ήτοι ποσοστό 20,42450%, 2.423 ψηφοδέλτια ο συνδυασμός «.....», ήτοι ποσοστό 15,77576%, 703 ψηφοδέλτια ο συνδυασμός «.....», ήτοι ποσοστό 4,57712%, και 659 ψηφοδέλτια ο συνδυασμός «.....», ήτοι ποσοστό 4,29069%. Εξάλλου, βάσει των ως άνω αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας της 7ης Νοεμβρίου 2010, κανένας συνδυασμός δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των εγκύρων ψηφοδελτίων και η ψηφοφορία επαναλήφθηκε την επόμενη Κυριακή (14.11.2010) ανάμεσα στους υποψήφιους δημάρχους του συνδυασμού «.....» και του συνδυασμού «.....», οι οποίοι είχαν λάβει τις περισσότερες ψήφους. Κατά την τελευταία δε αυτή επαναληπτική ψηφοφορία (της 14ης Νοεμβρίου 2010) σε όλα τα εκλογικά τμήματα του Δήμου Φαρσάλων, σε σύνολο ψηφισάντων εκλογέων 13.081, βρέθηκαν 346 άκυρα, 358 λευκά και 12.377 έγκυρα ψηφοδέλτια, από τα οποία έλαβαν ο

συνδυασμός «.....» 5.814 ψηφοδέλτια, ήτοι ποσοστό 46,9742%, και ο συνδυασμός «.....» 6.563 ψηφοδέλτια, ήτοι ποσοστό 52,8076%. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 83/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 88/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, επικυρώθηκε το αποτέλεσμα της εκλογής της 7ης Νοεμβρίου 2010 και της επαναληπτικής εκλογής της 14ης Νοεμβρίου 2010 και ανακηρύχθηκε, μεταξύ άλλων, ο συνδυασμός «.....», με υποψήφιο Δήμαρχο τον πρώτο των καθών ..... , ως επιτυχών.

4. Επειδή, στο άρθρο 18 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΕΤΚ, τ. Α', φ. 87/7.6.2010), όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 προστέθηκε με την παρ.10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΕΤΚ, τ. Α', φ. 138/9.8.2010), ορίζεται ότι: «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται. 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) Τον υποψήφιο δήμαρχο. β) Τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας με δυνατότητα προσαύξησης έως και πενήντα τοις εκατό (50%). Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με μισό της μονάδας και άνω. Στις μονοεδρικές εκλογικές περιφέρειες ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων μπορεί να προσαυξηθεί έως τρεις. γ) Τους υποψήφιους συμβούλους της δημοτικής κοινότητας. Ο αριθμός των υποψηφίων συμβούλων της κάθε δημοτικής κοινότητας είναι ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των μελών του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης κατά έναν. δ) Τους υποψήφιους συμβούλους της τοπικής κοινότητας ή τους εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας. Ο αριθμός των υποψηφίων συμβούλων της κάθε τοπικής κοινότητας είναι ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των μελών του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης κατά έναν. Ο αριθμός των υποψηφίων εκπροσώπων κάθε τοπικής κοινότητας ορίζεται μέχρι δύο. 3. Ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, συμβούλων δημοτικής κοινότητας και συμβούλων τοπικής κοινότητας από κάθε φύλο ανέρχεται τουλάχιστον στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου ή του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας που υπολογίζεται διακεκριμένα για κάθε δημοτικό συμβούλιο και κάθε συμβούλιο δημοτικής ή τοπικής κοινότητας. Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι τουλάχιστον ίσο με το μισό της. Στην περίπτωση κατά την οποία ο αριθμός των υποψηφίων μελών του δημοτικού συμβουλίου ή του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας είναι μικρότερος του συνολικού αριθμού των αντίστοιχων μελών, σύμφωνα και με την παράγραφο 2 του επόμενου άρθρου, το ανωτέρω ποσοστό υπολογίζεται επί του αριθμού των αντίστοιχων μελών, που περιλαμβάνονται στη γραπτή δήλωση του συνδυασμού». Περαιτέρω, στο άρθρο 19 του ίδιου ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. ... 2. Η δήλωση του συνδυασμού είναι νόμιμη: α) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το ένα δεύτερο (1/2) του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας. β) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι σύμβουλοι για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των δημοτικών κοινοτήτων και ο αριθμός των υποψηφίων συμβούλων κάθε δημοτικής κοινότητας είναι τουλάχιστον ίσος με τα τρία πέμπτα (3/5) του αριθμού των μελών του συμβουλίου της. γ) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι

σύμβουλοι για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των τοπικών κοινοτήτων που εκλέγουν τριμελή συμβούλια και εφόσον υπάρχει τουλάχιστον ένας υποψήφιος. Η μη ύπαρξη υποψήφιου εκπροσώπου τοπικής κοινότητας δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της δήλωσης του συνδυασμού. Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι τουλάχιστον ίσο με το μισό της. 3. ... 6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1 και 3 του παρόντος άρθρου και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη. Ειδικότερα, αν έχει συνταχθεί η δήλωση του συνδυασμού που προβλέπει η παράγραφος 1, με διαφορετικό τρόπο, δεν είναι απαράδεκτη, εφόσον περιλαμβάνει ρητή δήλωση που ορίζει τον υποψήφιο δήμαρχο. Απαράδεκτη είναι και η εκπρόθεσμη δήλωση, καθώς και η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 3 του προηγούμενου άρθρου. 7. Η δήλωση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, ύστερα από παραγγελία των προσώπων που την υποβάλουν ή ενός εκλογέα δημότη ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία. ...». Τέλος, στο άρθρο 20 του ίδιου ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. Τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα πριν από την ψηφοφορία το πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα. 2. Ο πρόεδρος του πρωτοδικείου κοινοποιεί αμέσως στον περιφερειάρχη τις σχετικές αποφάσεις. 3. Ο περιφερειάρχης θεωρεί και αποστέλλει αμέσως σε κάθε δήμο πίνακα των συνδυασμών που έχουν ανακηρυχθεί».

5. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 213), ορίζεται ότι: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

6. Επειδή, στην παρούσα υπόθεση με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως τίθεται το νομικό ζήτημα εάν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 περ. β' του ν. 3852/2010, ο ανώτατος αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων κάθε συνδυασμού υπολογίζεται, με βάση το συνολικό αριθμό των μελών του δημοτικού συμβουλίου, προσαυξημένο κατά 50%, ή με βάση τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, επί του οποίου υπολογίζεται αυτοτελώς προσαύξηση 50%. Ειδικότερα η αναιρεσείουσα προβάλλει με το εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως ότι η ως άνω διάταξη έτυχε εφαρμογής για πρώτη φορά στις επίμαχες δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και ως εκ τούτου δεν υφίσταται σχετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τα δεδομένα αυτά, ο πρώτος λόγος αναιρέσεως παραδεκτώς προβάλλεται, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, και είναι περαιτέρω εξεταστέος.

7. Επειδή, κατά την έννοια της προεκτεθείσας διάταξης του άρθρου 18 παρ. 2 περ. β' του ν. 3852/2010, στην περίπτωση Δήμων που δεν αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια αλλά αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, όπως εν προκειμένω ο Δήμος Φαρσάλων, ο ανώτατος αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων κάθε συνδυασμού δεν υπολογίζεται με βάση το συνολικό αριθμό των μελών του δημοτικού συμβουλίου, προσαυξημένο κατά 50%, αλλά με βάση τον

αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, επί του οποίου υπολογίζεται αυτοτελώς προσαύξηση 50%, δεδομένου ότι μόνο με τον τρόπο αυτό είναι δυνατός ο ακριβής προσδιορισμός του ανώτατου αριθμού των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας.

8. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι «στο Δήμο Φαρσάλων, ο οποίος αποτελείται από τις εκλογικές περιφέρειες Ενιπέα, Ναρθακίου, Πολυδάμαντα και Φαρσάλων και εκλέγει είκοσι επτά (27) συνολικά δημοτικούς συμβούλους, ειδικότερα δε πέντε (5) δημοτικούς συμβούλους στην εκλογική περιφέρεια Ενιπέα, δύο (2) στην εκλογική περιφέρεια Ναρθακίου, επτά (7) στην εκλογική περιφέρεια Πολυδάμαντα και δέκα τρεις (13) στην εκλογική περιφέρεια Φαρσάλων, ο ανώτατος αριθμός των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων κάθε συνδυασμού που συμμετείχε στις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, υπολογιζόμενος χωριστά για κάθε μία από τις προαναφερόμενες τέσσερις (4) εκλογικές περιφέρειες, και όχι βάσει του συνολικού αριθμού των εδρών (27), ανερχόταν σε οκτώ (8) για την εκλογική περιφέρεια Ενιπέα, δηλαδή ο αριθμός των αναλογουσών σε αυτή εδρών του δημοτικού συμβουλίου (5), προσαυξημένος κατά 50%, ήτοι κατά 3, με τη στρογγυλοποίηση του δεκαδικού αριθμού 2,5 στην επόμενη ακέραιη μονάδα, σε τρεις (3) για την εκλογική περιφέρεια Ναρθακίου, δηλαδή ο αριθμός των αναλογουσών σε αυτή εδρών του δημοτικού συμβουλίου (2), προσαυξημένος κατά 50%, ήτοι κατά 1, σε ένδεκα (11) για την εκλογική περιφέρεια Πολυδάμαντα, δηλαδή ο αριθμός των αναλογουσών σε αυτή εδρών του δημοτικού συμβουλίου (7), προσαυξημένος κατά 50%, ήτοι κατά 4, με τη στρογγυλοποίηση του δεκαδικού αριθμού 3,5 στην επόμενη ακέραιη μονάδα, και σε είκοσι (20) για την εκλογική περιφέρεια Φαρσάλων, δηλαδή ο αριθμός των αναλογουσών σε αυτή εδρών του δημοτικού συμβουλίου (13), προσαυξημένος κατά 50%, ήτοι κατά 7, με τη στρογγυλοποίηση του δεκαδικού αριθμού 6,5 στην επόμενη ακέραιη μονάδα, δηλαδή συνολικά σε σαράντα δύο ( $42 = 8 + 3 + 11 + 20$ ). Επομένως, η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «.....», στην οποία περιλαμβάνονταν οι προαναφερόμενοι σαράντα δύο (42) υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι, και δη οκτώ (8) για την εκλογική περιφέρεια Ενιπέα, τρεις (3) για την εκλογική περιφέρεια Ναρθακίου, ένδεκα (11) για την εκλογική περιφέρεια Πολυδάμαντα και είκοσι (20) για την εκλογική περιφέρεια Φαρσάλων, είναι σύμφωνη με τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 περ. β` του ν. 3852/2010, δεδομένου ότι ο αριθμός των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων του εν λόγω συνδυασμού σε κάθε εκλογική περιφέρεια δεν υπερέβαινε τον προβλεπόμενο από την εν λόγω διάταξη ανώτατο αριθμό υποψήφιων δημοτικών συμβούλων». Σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη ως προς την έννοια των εφαρμοστέων εν προκειμένω διατάξεων του εν λόγω άρθρου 18 παρ. 2 περ. β` του ν. 3852/2010, η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου είναι ορθή, ο δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως, ότι η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «.....» είναι μη νόμιμη και απαράδεκτη, καθόσον αντί των σαράντα ενός (41) υποψήφιων δημοτικών συμβούλων που, όπως περαιτέρω προβάλλεται, είναι το ανώτατο νόμιμο όριο, κατ` άρθρο 18 παρ. 2 περ. β` του ν. 3852/2010, περιελάμβανε συνολικά σαράντα δύο (42) υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

9. Επειδή, με το δεύτερο λόγο αναιρέσεως τίθεται το νομικό ζήτημα εάν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 3 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει μετά την προσθήκη τελευταίου εδαφίου με την παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 και 19 παρ. 6 του ν. 3852/2010, η τήρηση της ποσόστωσης φύλου από τους υποψήφιους συνδυασμούς, η οποία πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο ένα τρίτο (1/3) του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας και

υπολογίζεται διακεκριμένα για κάθε συμβούλιο τοπικής κοινότητας, απαιτείται και στην περίπτωση που κάποιος συνδυασμός έχει μόνο δύο υποψήφιους για το εν λόγω συμβούλιο τοπικής κοινότητας. Ειδικότερα, η αναιρεσείουσα προβάλλει με το εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως ότι η ως άνω διάταξη έτυχε εφαρμογής για πρώτη φορά στις επίμαχες δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και ως εκ τούτου δεν υφίσταται σχετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τα δεδομένα αυτά, ο δεύτερος λόγος αναιρέσεως παραδεκτώς προβάλλεται, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, και είναι περαιτέρω εξεταστέος. 10. Επειδή, από τις προεκτεθείσες διατάξεις (βλ. σκέψη 4) συνάγεται ότι η κατά το άρθρο 20 του ν. 3852/2010 ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών έχει ανατεθεί στα πολιτικά δικαστήρια, ως αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος, και οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, που ανακηρύσσουν τους υποψήφιους συνδυασμούς, έχουν το χαρακτήρα διοικητικών πράξεων. Κατά την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής τα πολιτικά δικαστήρια ελέγχουν, σύμφωνα με τα άρθρα 19 και 20 του ν. 3852/2010, τη νομιμότητα των δηλώσεων κατάρτισης των συνδυασμών, στα πλαίσια δε του ελέγχου αυτού εξετάζουν, μεταξύ άλλων, αν οι δηλώσεις κατάρτισης των συνδυασμών που έχουν κατατεθεί περιλαμβάνουν τον προβλεπόμενο, από το άρθρο 18 παρ. 3 του ν. 3852/2010, ελάχιστο αριθμό υποψηφίων από το γυναικείο φύλο. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή του άρθρου 19 παρ. 6 του ίδιου νόμου, τα πολιτικά δικαστήρια οφείλουν να μην ανακηρύξουν τις απαράδεκτες δηλώσεις, δηλαδή εκείνες που περιλαμβάνουν αριθμό γυναικών μικρότερο από το 1/3 του συνολικού αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου ή του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας που υπολογίζεται διακεκριμένα για κάθε δημοτικό συμβούλιο και κάθε συμβούλιο δημοτικής ή τοπικής κοινότητας. Ακολούθως, τα διοικητικά δικαστήρια όταν ελέγχουν παρεμπιπτόντως την πράξη ανακήρυξης συνδυασμού για το λόγο ότι ο συνδυασμός αυτός ανακηρύχθηκε, κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 19 παρ. 6 του ν. 3852/2010, περιλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, μικρότερο από το νόμιμο αριθμό γυναικών υποψηφίων συμβούλων τοπικής κοινότητας, αν διαπιστώσουν την παράβαση αυτή, ακυρώνουν την προσβαλλόμενη πράξη χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί ότι η νομική αυτή πλημμέλεια «είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα» κατά το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΕτΚ, τ. Α', φ. 97), το οποίο δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση της παράβασης της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3852/2010. Και τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, το εξαιρετικά δυσσαπώδεικτο γεγονός της δυνατότητας επιρροής της νομικής αυτής πλημμέλειας στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα θα καθιστούσε απρόσφορο το θετικό μέτρο της ποσόστωσης υπέρ των γυναικών που θεσπίζει η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 18 παρ. 3 του ν. 3852/2010, κατ' εφαρμογή του άρθρου 116 παρ. 2 του Συντάγματος, και εξαιρετικά δυσχερή την επίτευξη του επιδιωκόμενου συνταγματικού σκοπού της θεμελίωσης μιας πραγματικής ισότητας των δύο φύλων κατά την πρόσβαση στο αιρετό αξίωμα του τοπικού συμβούλου. Ενόψει αυτών, από τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 3 και 19 παρ. 6 του ν. 3852/2010, συνάγεται ότι κρίσιμο χρονικό σημείο, κατά το οποίο κρίνεται το παραδεκτό της δήλωσης κατάρτισης συνδυασμού από την άποψη της συμμετοχής σε αυτόν του νόμιμου αριθμού γυναικών υποψηφίων, μεταξύ άλλων, συμβούλων τοπικής κοινότητας, είναι το χρονικό σημείο ανακήρυξης του συνδυασμού αυτού από το αρμόδιο πολιτικό δικαστήριο (πρβλ. ΣτΕ 3237/2007 7μ., 897/2010 7μ. κ.ά.). Περαιτέρω, από την ως άνω διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει μετά από την προσθήκη τελευταίου εδαφίου με την παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010, συνάγεται ότι στα συμβούλια τοπικών κοινοτήτων επιτρέπεται ο αριθμός των

υποψηφίων να είναι μικρότερος από τον αριθμό των αντίστοιχων μελών, οπότε η ποσόστωση του 1/3 υπολογίζεται επί του αριθμού των υποψηφίων που περιλαμβάνονται στη δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού, καθώς και ότι στην περίπτωση που για ένα συμβούλιο τοπικής κοινότητας υπάρχουν δύο (2) υποψήφιοι, όπως εν προκειμένω, λόγω του μικρού αριθμού των εν λόγω υποψηφίων, δεν υφίσταται βούληση του νομοθέτη να τηρείται η ποσόστωση του 1/3, και, επομένως στην περίπτωση αυτή, ο συνδυασμός μπορεί να περιλάβει στη δήλωση κατάρτισης του υποψηφίους του ίδιου φύλου. Η ανωτέρω ερμηνεία δεν καθιστά απρόσφορο το θετικό μέτρο της ποσόστωσης των γυναικών, ούτε αναιρεί το συνταγματικό σκοπό στον οποίο αποβλέπει ο νομοθέτης με την καθιέρωσή του. Αν και κατά τη γνώμη του Συμβούλου Μ. Βηλαρά και των Παρέδρων Μ. Πικραμένου και Σ. Κωνσταντίνου, στην περίπτωση κατά την οποία συνδυασμός έχει για συμβούλιο τοπικής κοινότητας μόνο δύο υποψήφιους, δηλαδή αριθμό υποψηφίων μικρότερο του οριζόμενου με τις διατάξεις του εδαφ. δ` της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 3852/2010, ο οποίος όμως έχει ορισθεί νομίμως, βάσει των διατάξεων του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, το οποίο προστέθηκε με την παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010, η τήρηση της ποσόστωσης του 1/3 συνεπάγεται την υποβολή υποψηφιότητας ενός εκπροσώπου από κάθε φύλο. Και τούτο διότι από τις διατάξεις της παρ. 3 του πιο πάνω νόμου, όπως ισχύουν, συνάγεται η βούληση του νομοθέτη να τηρείται, σε κάθε περίπτωση, η ποσόστωση του 1/3, καθόσον κατά το γράμμα των ανωτέρω διατάξεων «τυχόν δεκαδικός αριθμός», ήτοι εν προκειμένω ο δεκαδικός αριθμός 0,67, ο οποίος αποτελεί το 1/3 του ακεραίου αριθμού 2, «στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι τουλάχιστον ίσο με το μισό της», ήτοι στρογγυλοποιείται στον ακέραιο αριθμό 1. Η ρύθμιση δε αυτή δεν αποτελεί περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι αλλά θετικό μέτρο για την προώθηση της ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών. Εξάλλου, κατά την ίδια γνώμη, η αντίθετη ερμηνευτική προσέγγιση, ήτοι η υποβολή δύο υποψηφίων από το ίδιο φύλο, θα οδηγούσε στην πράξη στον αποκλεισμό του άλλου φύλου από τα συμβούλια των τοπικών κοινοτήτων, παραβιάζοντας, με τον τρόπο αυτό, τη βούληση του νομοθέτη περί υποβολής υποψηφιοτήτων από το κάθε φύλο εφαρμόζοντας την ποσόστωση του 1/3, καθώς οι συνδυασμοί δύνανται εκ του νόμου να υποβάλουν μόνον δύο υποψηφιότητες ανά τοπικό συμβούλιο.

11. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι από την «... ως άνω διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει μετά από την προσθήκη τελευταίου εδαφίου με την παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010, συνάγεται ότι στα συμβούλια τοπικών κοινοτήτων επιτρέπεται ο αριθμός των υποψηφίων να είναι μικρότερος από τον αριθμό των αντίστοιχων μελών, οπότε η ποσόστωση του 1/3 υπολογίζεται επί του αριθμού των υποψηφίων που περιλαμβάνονται στη δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού, καθώς και ότι στην περίπτωση που για ένα συμβούλιο τοπικής κοινότητας υπάρχουν δύο (2) υποψήφιοι, δεν λειτουργεί η ποσόστωση του 1/3, αφού η τυχόν εφαρμογή της έχει ως αποτέλεσμα την υπέρβαση του ποσοστού αυτού - το οποίο ανάγεται τότε σε ποσοστό 1/2 - και τον υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι, το αποτέλεσμα δε αυτό τελεί σε προφανή αντίθεση με τη ratio και το σκοπό της προαναφερόμενης διάταξης της παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010, και, επομένως στην περίπτωση αυτή, ο συνδυασμός μπορεί να περιλάβει στη δήλωση κατάρτισης του υποψηφίους του ίδιου φύλου. Η ανωτέρω ερμηνεία δεν καθιστά απρόσφορο το θετικό μέτρο της ποσόστωσης των γυναικών, ούτε αναιρεί τον συνταγματικό σκοπό στον οποίο αποβλέπει ο νομοθέτης με την καθιέρωσή του». Περαιτέρω, με βάση την ως άνω παραδοχή, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι ήταν απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της ενισταμένης και ήδη αναιρεσείουσας ότι η

δήλωση κατάρτισης του ως άνω συνδυασμού «.....» ήταν μη νόμιμη και απαράδεκτη, κατά τα άρθρα 18 παρ. 3, όπως ισχύει μετά την προσθήκη τελευταίου εδαφίου με την παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010, και 19 παρ. 6 του ν. 3852/2010, εφόσον στις τοπικές κοινότητες των χωρίων Βασιλί, Κατωχωρίου, Κρήνης, Ναρθακίου και Χαλκιάδων δεν υπήρχε το υποχρεωτικό ποσοστό υποψηφίων γυναικών δεδομένου ότι σε κάθε μία από τις ως άνω τοπικές κοινότητες υπήρχαν δύο (2) άνδρες υποψήφιοι, ενώ θα έπρεπε να ενυπάρχει ως υποψήφια και μία (1) γυναίκα ( $2 \text{ υποψήφιοι} \times \frac{1}{3} = 0,67$ , δηλαδή 1 γυναίκα, κατόπιν στρογγυλοποίησης του δεκαδικού αριθμού στην αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα). Και τούτο διότι κατά την κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου στις ανωτέρω τοπικές κοινότητες που εκλέγουν τριμελή συμβούλια, ο αριθμός των δηλωθέντων υποψηφίων συμβούλων του συνδυασμού «.....» ανερχόταν σε δύο (2) και, επομένως, δεν ήταν δυνατό να τύχει εφαρμογής η ποσόστωση του 1/3. Σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αποφάσεως, ως προς την έννοια των εφαρμοστέων, εν προκειμένω, διατάξεων του ν. 3852/2010, η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου είναι, αν και με διαφορετική αιτιολογία, ορθή, ο δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος σχετικός λόγος αναιρέσεως είναι αβάσιμος και απορριπτός. Αντιθέτως, κατά τη γνώμη του Συμβούλου Μ. Βηλαρά και των Παρέδρων Μ. Πικραμένου και Σ. Κωνσταντίνου, η οποία εκτέθηκε, επίσης, στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αποφάσεως, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως είναι βάσιμος, και, επομένως, η δήλωση κατάρτισης υποψηφίων του συνδυασμού «.....» είναι μη νόμιμη και απαράδεκτη, διότι στις προαναφερθείσες πέντε τοπικές κοινότητες δεν υπήρχε, μεταξύ των υποψηφίων του εν λόγω συνδυασμού, το υποχρεωτικό ποσοστό του 1/3 των υποψηφίων γυναικών.

12. Επειδή, η ήδη αναιρεσείουσα προέβαλε ενώπιον του δικάσαντος δικαστηρίου ως λόγο ενστάσεως ότι μη νομίμως ανακηρύχθηκε ως υποψήφιος και συμμετείχε στις εκλογές ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής και υποψήφιο Δήμαρχο τον ..... , δεδομένου ότι οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του στην εκλογική Περιφέρεια Πολυδάμαντα, δηλαδή οι ..... , ανέρχονταν σε τρεις (3) και, συνεπώς, υπολείπονταν, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 2 περ. β` και 19 παρ. 2 περ. α` του ν. 3852/2010, κατά τέσσερις (4) του ελάχιστου ορίου των επτά (7) υποψηφίων δημοτικών συμβούλων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε τον ως άνω λόγω ενστάσεως με δύο αυτοτελή αιτιολογικά ερείσματα και συγκεκριμένα ως εξής: α) «ο ισχυρισμός αυτός ... είναι απορριπτός ως νόμω αβάσιμος. ... διότι, κατά την έννοια της ως άνω διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 3852/2010, ερμηνευομένης σε συνδυασμό με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της παρ. 6 του αυτού άρθρου και νόμου και της παρ. 10γ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010, η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού είναι νόμιμη, εφόσον περιλαμβάνονται σε αυτή υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι τουλάχιστον για το 1/2 του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και, ταυτόχρονα, ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας που περιλαμβάνεται στο εν λόγω ποσοστό (1/2) του συνόλου των εκλογικών περιφερειών. Συνακόλουθα, η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «.....», στην οποία περιλαμβάνονταν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι δέκα τρεις (13) για την εκλογική περιφέρεια Φαρσάλων, δηλαδή ισάριθμοι με τις έδρες της εν λόγω εκλογικής περιφέρειας, έξι (6) για την εκλογική περιφέρεια Ενιπέα, δηλαδή ένας (1) παραπάνω από τον αριθμό των εδρών της εν λόγω εκλογικής περιφέρειας (5), και τρεις (3) για την εκλογική περιφέρεια Πολυδάμαντα, δηλαδή τέσσερις (4) λιγότεροι από τον αριθμό των εδρών της εν λόγω εκλογικής περιφέρειας, είναι νόμιμη, δεδομένου ότι για το 1/2 των συνολικά τεσσάρων (4) εκλογικών περιφερειών του Δήμου



Φαρσάλων, ειδικότερα δε για τις εκλογικές περιφέρειες Φαρσάλων και Ενιπέα, συνέντευξαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 19 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ως προς τον ελάχιστο αριθμό των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων», και β) «... ο αυτός ως άνω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δεδομένου ότι ... η δήλωση κατάρτισης υποψήφιου συνδυασμού που περιλαμβάνει μικρότερο από το νόμιμο ελάχιστο αριθμό υποψήφιων δημοτικών συμβούλων συνιστά παράβαση νόμου και νομική πλημμέλεια της εκλογής, κατά την έννοια του άρθρου 259 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η οποία μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της εκλογής μόνον εφόσον το διοικητικό δικαστήριο της ουσίας κρίνει ότι η πλημμέλεια αυτή ήταν δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, εν προκειμένω δε ο συνδυασμός «.....» μετείχε μόνο κατά την ψηφοφορία της 7ης Νοεμβρίου 2010, κατά την οποία έλαβε 659 ψήφους συνολικά, καταλαμβάνοντας την έκτη και τελευταία θέση, και, επομένως, ακόμη και αν θεωρηθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της ενισταμένης, η συμμετοχή του συνδυασμού αυτού ουδόλως επηρέασε το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Και τούτο διότι ο συνδυασμός «.....» που αναδείχθηκε πρώτος στην πρώτη ψηφοφορία, με 4.499 ψήφους, θα συμμετείχε ούτως ή άλλως στην επαναληπτική ψηφοφορία, ενώ, ακόμη κι αν ο μεν συνδυασμός «.....» δεν συμμετείχε στις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, καθένας δε από τους συνδυασμούς «.....» και «.....» που αναδείχθηκαν τρίτος, τέταρτος και πέμπτος, αντίστοιχα, κατά την πρώτη ψηφοφορία, με 3.137, 2.423 και 703 ψήφους, αντίστοιχα, ελάμβανε τις 659 ψήφους που έλαβε ο συνδυασμός «.....», συγκεντρώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο 3.796 (3.137 + 659), 3.082 (2.423 + 659) και 1.362 (703 + 659) ψήφους, αντίστοιχα, θα υπολειπόταν σε ψήφους του επιτυχόντος συνδυασμού .....», ο οποίος έλαβε κατά την πρώτη ψηφοφορία 3.938 ψήφους, και κανένας από τους συνδυασμούς αυτούς δεν θα συμμετείχε στην επαναληπτική ψηφοφορία της 14ης Νοεμβρίου 2010, ... ».

13. Επειδή, η αναιρεσείουσα προβάλλει, ως τρίτο λόγο αναιρέσεως, ότι είναι εσφαλμένη η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης ως προς το ως άνω υπό στοιχείο β) αιτιολογικό της έρεισμα, καθόσον, όπως περαιτέρω προβάλλεται, το δικάσαν δικαστήριο θα έπρεπε να συναρτήσει, βάσει του περιεχομένου της ενστάσεώς της, την πιθανολόγηση του διαφορετικού εκλογικού αποτελέσματος από το άθροισμα των ψηφοδελτίων που έλαβαν στο σύνολό τους αμφότεροι οι μη νομίμως, κατά την αναιρεσείουσα, ανακηρυχθέντες συνδυασμοί και όχι, όπως εν προκειμένω, μόνο σε σχέση με τα ψηφοδέλτια που έλαβε, χωριστά, ο συνδυασμός «.....» και, χωριστά, ο συνδυασμός «.....» και ως εκ τούτου, κατά την αναιρεσείουσα, η ως άνω παραδοχή της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης λανθασμένα ερμηνεύει και λανθασμένα εφαρμόζει το άρθρο 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.. Ο λόγος όμως αυτός αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι στο εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως δεν περιέχονται συγκεκριμένοι ισχυρισμοί σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων παραδεκτού, τις οποίες τάσσει η ως άνω διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010.

14. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, εφόσον κρίθηκε στην προηγούμενη σκέψη ότι απαραδέκτως προσβάλλεται το ανωτέρω υπό στοιχείο β) αιτιολογικό έρεισμα της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, το οποίο ως εκ τούτου αρκεί να στηρίξει αυτοτελώς την κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου επί του επίμαχου ζητήματος, αλυσιτελώς πλήττεται το ως άνω υπό στοιχείο α) εκτεθέν πρώτο αιτιολογικό έρεισμα της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως σύμφωνα με το οποίο ήταν νόμιμη η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «.....», εφόσον για το 1/2 των συνολικά τεσσάρων

(4) εκλογικών περιφερειών του Δήμου Φαρσάλων, ειδικότερα δε για τις εκλογικές περιφέρειες Φαρσάλων και Ενιπέα, συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 19 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ως προς τον ελάχιστο αριθμό των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων. Και τούτο διότι και αληθής υποτιθέμενος ο περί του αντιθέτου, ήδη εκτεθείς στην προηγούμενη σκέψη, ισχυρισμός της ήδη αναιρεσείουσας, ότι μη νομίμως ανακηρύχθηκε ως υποψήφιος και συμμετείχε στις εκλογές ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής και υποψήφιο Δήμαρχο τον ..... , δεδομένου ότι οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του στην εκλογική Περιφέρεια ..... ανέρχονταν σε τρεις (3) και, συνεπώς, υπολείπονταν, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 2 περ. β` και 19 παρ. 2 περ. α` του ν. 3852/2010, κατά τέσσερις (4) του ελάχιστου ορίου των επτά (7) υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αναιρέση της προσβαλλομένης αποφάσεως.

15. Επειδή, προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση ως τελευταίος λόγος αναιρέσεως ότι, εφόσον, κατά τους ανωτέρω ισχυρισμούς της αναιρεσείουσας, ήταν απαράδεκτη η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «.....», όσον αφορά τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους στην εκλογική περιφέρεια Πολυδάμαντα, πρέπει να αφαιρεθούν από τις εννέα (9) συνολικά τοπικές κοινότητες, για τις οποίες ο εν λόγω συνδυασμός δήλωσε υποψήφιους συμβούλους, οι τοπικές κοινότητες Πολυδαμείου, Σιτοχώρου και Ρευματιάς που περιλαμβάνονται στη δημοτική ενότητα ..... , με αποτέλεσμα η δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού «..... » να είναι απαράδεκτη και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν περιλαμβάνει υποψήφιους συμβούλους για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των τοπικών κοινοτήτων που εκλέγουν τριμελή συμβούλια, δεδομένου ότι σε σύνολο είκοσι πέντε (25) τοπικών κοινοτήτων του Δήμου Φαρσάλων που εκλέγουν τριμελή συμβούλια, περιέλαβε υποψηφίους μόνο για τις έξι (6 = 9 συνολικά τοπικές κοινότητες για τις οποίες δηλώθηκαν υποψήφιοι - 3 τοπικές κοινότητες της δημοτικής ενότητας Πολυδάμαντα), κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 2 περ. γ` του ν. 3852/2010. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι τελεί υπό την προϋπόθεση ότι θα γινόταν δεκτός ο εκτεθείς στην προηγούμενη σκέψη λόγος αναιρέσεως περί μη νόμιμης ανακήρυξης του συνδυασμού «.... .....», λόγω του ότι δεν περιλαμβανόταν στη δήλωση κατάρτισής του ο ελάχιστος νόμιμος αριθμός υποψήφιων δημοτικών συμβούλων στην εκλογική περιφέρεια Πολυδάμαντα, ο οποίος, όμως, είναι απορριπτέος σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, η υπό κρίση αίτηση είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου ..... η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος

Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Δεκεμβρίου 2011.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα

Ν. Βασιλόπουλος

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος