

ΣΤΕ 3374/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση:
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ.
Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Σταματοπούλου, Ε. Τζιράκη,
Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 19 Φεβρουαρίου 2011 αίτηση:

του , εκλογέα και υποψηφίου Δημάρχου του Δήμου
..... Λακωνίας στις εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 και με τον
συνδυασμό «.....», κατοίκου
..... Λακωνίας, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Κ. Αδάμο (Α.Μ. 321 Δ.Σ.
Καρδίτσας), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: 1) , επικεφαλής του συνδυασμού
«.....» για τις ανωτέρω εκλογές και ανακηρυχθέντος Δημάρχου
του Δήμου , ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους Μ. Δημητρακόπουλο (Α.Μ.
12512), και Κ. Δικαιάκου (Α.Μ. 21855), που τους διόρισε με πληρεξούσιο, 2)
..... , 3) Δήμου ,
4) , 5) , 6)
..... , 7) , 8)
..... , 9) , 10)
..... , 11) ,
12) , 13) , 14)
..... , 15) , 16)
..... , 17) ,
ανακηρυχθέντες τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι, 18)
..... , 19) , 20)
..... , 21) , 22)
.....
..... , 23) , ανακηρυχθέντες
τακτικοί σύμβουλοι δημοτικών κοινοτήτων του Δήμου , 24)
..... , 25) , 26)
..... , 27) (.....)
..... , 28) , 29)
..... , 30) , 31)
..... , 32)
..... , 33) , 34)
..... , 35) , 36)
..... , 37) , 38) ,
39) , 40)
..... , 41) , 42)
..... , 43)
..... , 44) , 45)
..... , 46) , 47)
..... , 48) , 49)
..... , 50) ,
51) , ανακηρυχθέντες τακτικοί εκπρόσωποι και

σύμβουλοι των τοπικών κοινοτήτων του Δήμου, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 19/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου Ε. Τζιράκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξούσιους του αναιρεσιβλήτου που παρέστη, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 706897, 949873, 2138358/21.2.2011 ειδικά έντυπα παραβόλου, σειράς Α').

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως συμπληρώθηκε με το από 6.4.2011 δικόγραφο προσθέτων λόγων, και η οποία εισάγεται προς συζήτηση στην επταμελή σύνθεση του Γ' Τμήματος, με την από 12.2.2011 πράξη του Προέδρου του, λόγω της σπουδαιότητάς της, ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 19/2011 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του αναιρεσείοντος, υποψηφίου Δημάρχου και επικεφαλής του συνδυασμού «.....» κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο του Νομού Λακωνίας. Με την εν λόγω ένσταση ο ήδη αναιρεσείων είχε ζητήσει την ακύρωση της υπ' αριθμ. 130/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης (όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 135/2010 απόφαση του αυτού δικαστηρίου), με την οποία ανακηρύχθηκαν επιτυχών, στις εκλογές αυτές, ο συνδυασμός «.....», Δήμαρχος ο πρώτος αναιρεσιβλήτος, ως επικεφαλής του συνδυασμού αυτού, και δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικών κοινοτήτων και εκπρόσωποι ή σύμβουλοι τοπικών κοινοτήτων στο Δήμο αυτό με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό οι λοιποί αναιρεσιβλήτοι.

3. Επειδή, νομίμως συζητήθηκε η υπό κρίση αίτηση, παρά την απουσία των λοιπών - πλην του πρώτου αναιρεσιβλήτου - αναιρεσιβλήτων επ' ακροατηρίω, εφόσον, όπως προκύπτει από τις εκθέσεις επιδόσεως που προσκομίσθηκαν από τον αναιρεσείοντα και βρίσκονται στον φάκελο της υποθέσεως, έχουν διενεργηθεί νομοτύπως προς αυτούς οι κατά νόμο κοινοποιήσεις, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 [φ. Α' 8, όπως η παράγραφος 4 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 του ν. 2944/2001 (φ. Α' 222) και το τελευταίο εδάφιο της ίδιας παραγράφου 4 προστέθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 30 του ν. 3772/2009 (φ. Α' 112)].

4. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 (φ. Α' 8), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (φ. Α' 213), ορίζονται

τα ακόλουθα: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

5. Επειδή, κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διατάξεως της παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται παραδεκτώ μόνον όταν προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία (ερμηνεία) είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή πάντως μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας για τη διάγνωση των σχετικών υποθέσεων ενός τουλάχιστον εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (ΣΤΕ, ΑΠ, ΕΛΣ) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Στη δεύτερη αυτή περίπτωση, οι αποφάσεις προς τις οποίες προβάλλεται αντίθεση θα πρέπει να μνημονεύονται ειδικώς, το δε υπ' αυτών κριθέν νομικό ζήτημα θα πρέπει να ήταν επίσης ουσιώδες για την επίλυση των ενώπιον των δικαστηρίων εκείνων αχθεισών διαφορών (ΣΤΕ 2301-02/2011 7μ.).

6. Επειδή, στα άρθρα 2, 24, 26, 27 και 28 του ν. 3852/2010 (φ. Α' 87) ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενούμενων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή της κοινότητας. 2. Τα τοπικά διαμερίσματα που ορίζονται στο άρθρο 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) (ΦΕΚ 114 Α'), μετονομάζονται σε τοπικές κοινότητες, εφόσον έχουν πληθυσμό έως και 2.000 κατοίκους και σε δημοτικές κοινότητες, εφόσον έχουν πληθυσμό μεγαλύτερο από 2.000 κατοίκους. Τοπικές ή δημοτικές κοινότητες αποτελούν και οι δήμοι ή οι κοινότητες που καταργήθηκαν ύστερα από εθελούσια συνένωση σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') ή συνενώνονται με τον παρόντα νόμο και δεν αποτελούνται από τοπικά διαμερίσματα. 3. Δημοτική κοινότητα συγκροτούν τα τοπικά διαμερίσματα νησιών που έχουν πληθυσμό άνω των χιλίων (1.000) κατοίκων. Επίσης, συγκροτούν δημοτική κοινότητα ανεξαρτήτως πληθυσμού πρώην κοινότητες ή τοπικά διαμερίσματα που εκτείνονται σε όλη την περιφέρεια του νησιού και δεν αποτελούν δήμο σύμφωνα με το άρθρο 1. 4. Τα δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνται οι δήμοι άνω των 100.000 κατοίκων μετονομάζονται σε δημοτικές κοινότητες.» (άρθρο 2), «1. Τα ψηφοδέλτια κατασκευάζονται από λευκό χαρτί. 2. Τα ψηφοδέλτια, για όλη την Επικράτεια, έχουν σχήμα ορθογώνιο. Οι διαστάσεις των ψηφοδελτίων και ειδικότερα θέματα που αφορούν τη μορφή τους κατά την παράγραφο 2 του άρθρου 26 του παρόντος, ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Η εκτύπωση των εντύπων ψηφοδελτίων πρέπει να είναι με μαύρη απόχρωση.» (άρθρο 24), «1. Στο επάνω μέρος του ψηφοδελτίου σημειώνονται το έμβλημα και το όνομα του

συνδυασμού, όπως έχουν δηλωθεί και αναγράφονται στην απόφαση ανακήρυξης. 2. Σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια στο ψηφοδέλτιο μετά την ονομασία του συνδυασμού αναγράφεται το όνομα του υποψηφίου δημάρχου και ακολουθούν με αλφαβητική σειρά οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι. Σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες στο ψηφοδέλτιο μετά την ονομασία του συνδυασμού αναγράφεται το όνομα του υποψηφίου δημάρχου και: α. στο πρώτο μέρος του ψηφοδελτίου προτάσσονται με αλφαβητική σειρά, οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι της αντίστοιχης εκλογικής περιφέρειας, β. στο δεύτερο μέρος του ψηφοδελτίου ακολουθούν οι υποψήφιοι, με αλφαβητική σειρά, των υπόλοιπων εκλογικών περιφερειών, με σημείωση παραπλευρώς και εντός παρενθέσεως η εκλογική τους περιφέρεια, στην οποία είναι υποψήφιοι, γ. στο τρίτο μέρος του ψηφοδελτίου ακολουθεί η ονομασία της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και στη συνέχεια αναγράφονται τα ονόματα των αντίστοιχων υποψηφίων με αλφαβητική σειρά.» (άρθρο 26), «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμησή του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλευρώς του ονόματός του. 2. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. Στις μονοεδρικές, διεδρικές και τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του μόνον υπέρ ενός υποψηφίου της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. 3. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή υπέρ δύο υποψηφίων του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας και υπέρ ενός υποψηφίου συμβούλου ή εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας. 4. Σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια, ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης, είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης. Σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης σε κάποιο μέρος του είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης για την κατάταξη των υποψηφίων του μέρους αυτού. 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. 6. Για τον υποψήφιο δήμαρχο δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης και αν σημειωθεί δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδελτίου. 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου.» (άρθρο 27) και «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν, κατά τρόπο εμφανή, από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα που διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46

του Κ.Δ.Κ.» (άρθρο 28). Τέλος, στα άρθρα 1 και 2 της εκδοθείσας κατ' επίκληση των άρθρων 1, 2, 7, 24, 25 και 26 του ν. 3852/2010 υπ' αριθμ. 45722/10.08.2010 αποφάσεως του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με τίτλο «Ορισμός μορφής και διαστάσεων ψηφοδελτίων» (φ. Β' 1297/16.08.2010, βλ. διόρθωση σφαλμάτων, φ. Β' 1623/08.10.2010) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Τα ψηφοδέλτια των συνδυασμών για τις δημοτικές εκλογές έχουν υποχρεωτικά την εξής μορφή: I. Σε Δήμους με ενιαία εκλογική περιφέρεια και στους οποίους δεν συνιστώνται δημοτικές ή τοπικές κοινότητες, το ψηφοδέλτιο περιλαμβάνει κατά σειρά τα εξής στοιχεία (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1): 1. ... 4. ... II. Σε Δήμους με ενιαία εκλογική περιφέρεια και στους οποίους συνιστώνται δημοτικές ή τοπικές κοινότητες, κάθε συνδυασμός εκτυπώνει ιδιαίτερο ψηφοδέλτιο για κάθε δημοτική ή τοπική κοινότητα και το οποίο περιλαμβάνει κατά σειρά τα εξής στοιχεία (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2): 1. ... 6. ... III. Σε Δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, κάθε συνδυασμός εκτυπώνει ιδιαίτερο ψηφοδέλτιο για κάθε δημοτική ή τοπική κοινότητα, το οποίο περιλαμβάνει κατά σειρά τα εξής στοιχεία (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3): 1. ... 8. ...» (άρθρο 1) και «Οι διαστάσεις των ψηφοδελτίων που θα χρησιμοποιηθούν κατά την ψηφοφορία για την εκλογή των δημοτικών αρχών ορίζονται ως ακολούθως: 1. Για τους δήμους στους οποίους εκλέγονται δημοτικά συμβούλια από σαράντα εννέα (49) ή σαράντα πέντε (45) μέλη, συμβούλια δημοτικών κοινοτήτων, συμβούλια τοπικών κοινοτήτων κ.λπ., σε 16Χ60 εκατοστά του μέτρου περίπου. 2. Για τους δήμους στους οποίους εκλέγονται δημοτικά συμβούλια από σαράντα ένα (41) μέλη, συμβούλια δημοτικών κοινοτήτων, συμβούλια τοπικών κοινοτήτων κ.λπ., σε 16Χ56 εκατοστά του μέτρου περίπου. 3. Για τους δήμους στους οποίους εκλέγονται δημοτικά συμβούλια από τριάντα τρία (33) μέλη, συμβούλια δημοτικών κοινοτήτων, συμβούλια τοπικών κοινοτήτων κ.λπ., σε 16Χ50 εκατοστά του μέτρου περίπου. 4. Για τους δήμους στους οποίους εκλέγονται δημοτικά συμβούλια από είκοσι επτά (27) μέλη, συμβούλια δημοτικών κοινοτήτων, συμβούλια τοπικών κοινοτήτων κ.λπ., σε 16Χ46 εκατοστά του μέτρου περίπου. 5. Για τους δήμους στους οποίους εκλέγονται δημοτικά συμβούλια από είκοσι ένα (21), από δεκαεπτά (17) ή από δέκα τρία (13) μέλη, καθώς και συμβούλια δημοτικών κοινοτήτων, συμβούλια τοπικών κοινοτήτων κ.λπ., σε 16Χ34 εκατοστά του μέτρου περίπου.» (άρθρο 2).

7. Επειδή, από τις προεκτεθείσες διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 7 και 28 του ν. 3852/2010, οι οποίες είναι ερμηνευτέες επί τη βάση και της από 14.5.2010 αιτιολογικής εκθέσεως του σχετικού σχεδίου νόμου, συνάγεται ότι ο νομοθέτης όρισε ρητά και περιοριστικά τους λόγους ακυρότητας των ψηφοδελτίων, στους οποίους (λόγους) δεν περιλαμβάνεται η χρήση από τον εκλογέα ψηφοδελτίου, εκτυπωθέντος για τοπική ή δημοτική κοινότητα του Δήμου, διαφορετική από την τοπική ή δημοτική κοινότητα του ίδιου Δήμου, στην οποία ασκείται κατά νόμον το εκλογικό δικαίωμα. Συνεπώς, ο νομοθέτης θέλησε να είναι έγκυρο για την εκλογή δημάρχου και μελών του δημοτικού συμβουλίου το εν λόγω ψηφοδέλτιο, υπό την προϋπόθεση ότι δεν συντρέχει περίπτωση ακυρότητας αυτού κατά τις διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 7 και 28 του ν. 3852/2010, και ότι δεν προκύπτει, κατά την ουσιαστική κρίση του διοικητικού δικαστηρίου της ουσίας, που εκφέρεται κατ' εκτίμηση συγκεκριμένων ισχυρισμών των διαδίκων, ότι η χρήση του ψηφοδελτίου έγινε από εκλογέα ευρισκόμενο σε συνεννόηση με άλλο ή άλλα πρόσωπα και έχοντα την πρόθεση να γνωστοποιήσει με αυτό τον τρόπο το περιεχόμενο της ψήφου του στα ως άνω πρόσωπα, κατά παραβίαση της μυστικότητας της ψηφοφορίας (πρβλ. ΣτΕ 1965/2007 7μ., 2969/2007, 1454/2008, 819/2010, πρβλ. επίσης ΣτΕ 1776, 2370, 4209/2000, 3968/2003, 2037/2007).

8. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την υπ' αριθμ. 130/10.12.2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 135/16.12.2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, εξήχθη το αποτέλεσμα των δημοτικών εκλογών της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο του Νομού Λακωνίας. Σύμφωνα με τις αποφάσεις αυτές, στην αρχική ψηφοφορία της 7ης Νοεμβρίου 2010, εκ των 12.364 καταμετρηθέντων εγκύρων ψηφοδελτίων, ο συνδυασμός «.....»», επικεφαλής του οποίου και υποψήφιος Δήμαρχος ήταν ο αναιρεσείων, έλαβε 5.194 έγκυρα ψηφοδέλτια, ο συνδυασμός «.....»», επικεφαλής του οποίου και υποψήφιος Δήμαρχος ήταν ο πρώτος αναιρεσίβλητος και οι λοιποί αναιρεσίβλητοι ήταν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικών κοινοτήτων και εκπρόσωποι ή σύμβουλοι τοπικών κοινοτήτων με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό, έλαβε 5.979 έγκυρα ψηφοδέλτια, και ο συνδυασμός «.....»» έλαβε 1.191 έγκυρα ψηφοδέλτια. Για το λόγο ότι κανένας από τους ανωτέρω συνδυασμούς δεν έλαβε την απόλυτη πλειοψηφία των εγκύρων ψηφοδελτίων, οι εκλογές επαναλήφθηκαν την 14η Νοεμβρίου 2010 μεταξύ των δύο σχετικώς πλειοψηφησάντων συνδυασμών, δηλαδή μεταξύ του συνδυασμού του αναιρεσειόντος και εκείνου του πρώτου αναιρεσιβλήτου. Κατά την επαναληπτική αυτή ψηφοφορία καταμετρήθηκαν 11.277 έγκυρα ψηφοδέλτια, από τα οποία ο συνδυασμός του αναιρεσειόντος έλαβε 5.633 έγκυρα ψηφοδέλτια και ο συνδυασμός του πρώτου αναιρεσιβλήτου 5.644 έγκυρα ψηφοδέλτια και, επομένως, με την ως άνω υπ' αριθμ. 130/10.12.2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 135/16.12.2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, ο τελευταίος αυτός συνδυασμός του πρώτου αναιρεσιβλήτου ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός και ο πρώτος αναιρεσίβλητος Δήμαρχος, οι δε λοιποί αναιρεσίβλητοι ανακηρύχθηκαν δημοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικών κοινοτήτων και εκπρόσωποι ή σύμβουλοι τοπικών κοινοτήτων στον ως άνω Δήμο με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό. Κατά της υπ' αριθμ. 130/10.12.2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 135/16.12.2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, ο αναιρεσείων άσκησε ένσταση, η οποία απορρίφθηκε με την ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση. Ο πρώτος αναιρεσίβλητος άσκησε αντένσταση, οι δε λοιποί αναιρεσίβλητοι κατέθεσαν σχετικό υπόμνημα.

9. Επειδή, ο ήδη αναιρεσείων ζήτησε με την ασκηθείσα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης, από 29.11.2010, ένσταση, όπως αυτή αναπτύχθηκε με τα από 12.1.2011 και 17.1.2011 υπομνήματα, την ακύρωση τριάντα έξι (36) εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβε ο συνδυασμός του πρώτου αναιρεσιβλήτου, κάνοντας ειδική μνεία τόσο του αριθμού τους, όσο και των εκλογικών τμημάτων, στα οποία αυτά ανευρέθησαν, προβάλλοντας ως λόγο ενστάσεως ότι τα ψηφοδέλτια αυτά, αν και είχαν εκτυπωθεί για συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες/τοπικές κοινότητες (αναφέρονται οι εκλογικές περιφέρειες/τοπικές κοινότητες Σκάλας, Περιστερίου, Λεημόνα και Βρονταμά), χρησιμοποιήθηκαν, τελικώς, από εκλογείς εγγεγραμμένους σε διαφορετικές εκλογικές περιφέρειες/τοπικές κοινότητες (αναφέρονται οι εκλογικές περιφέρειες/τοπικές κοινότητες Περιστερίου, Στεφανίας, Νιάτων και Σκάλας), με αποτέλεσμα να έχει δημιουργηθεί ένας αριθμός ψηφοδελτίων που αντιστοιχεί σε συγκεκριμένη ομάδα εκλογέων, με την πρόθεση να γνωστοποιηθεί, με τον τρόπο αυτό, το περιεχόμενο της ψήφου τους και, ως εκ τούτου, να τίθεται ζήτημα παραβίασης της μυστικότητας της ψηφοφορίας. Το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας, αφού, κατά πρώτον, παρέθεσε τις διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 7 και 28 του ν. 3852/2010, απέρριψε τον ανωτέρω λόγο ενστάσεως ως αβάσιμο, με την αιτιολογία ότι «κατά το νόμο 3852/2010 δεν προβλέπεται ότι αποτελεί λόγο ακυρότητας η

χρησιμοποίηση ψηφοδελτίου άλλης τοπικής κοινότητας, ενώ από τον αριθμό των εν λόγω ψηφοδελτίων και από τον αριθμό των εκλογικών τμημάτων στα οποία ευρέθηκαν τα ψηφοδέλτια δεν δημιουργείται, κατά την κρίση του δικαστηρίου, ομάδα συγκεκριμένων εκλογέων, των οποίων αποκαλύπτεται η ταυτότητα από μόνη τη χρησιμοποίηση αυτή, όταν, μάλιστα, ο ενιστάμενος [και ήδη αναιρεσείων] δεν επικαλείται άλλα πραγματικά περιστατικά από τα οποία να προκύπτει παραβίαση της αρχής της μυστικότητας της ψηφοφορίας». Ήδη με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται, ως λόγος αναιρέσεως, ότι η προεκτεθείσα κρίση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης παρίσταται μη νόμιμη, καθόσον το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των περί μυστικότητας της ψηφοφορίας διατάξεων του άρθρου 27 του ν. 3852/2010, των άρθρων 44 και 46 του ν. 3463/2006, των διδαγμάτων της κοινής πείρας και λογικής, καθώς και σε εσφαλμένη υπαγωγή στον προσήκοντα κανόνα δικαίου των πραγματικών περιστατικών, που εκτίθενται αμέσως κατωτέρω, και των οποίων έγινε επίκληση ενώπιον του δικάσαντος δικαστηρίου της ουσίας με το δικόγραφο της ενστάσεως, και ότι για τα ζητήματα αυτά δεν υφίσταται νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Πιο συγκεκριμένα, ο αναιρεσείων ισχυρίζεται ότι α) ο πρώτος αναιρεσίβλητος ήταν Δήμαρχος του πρώην Δήμου Σκάλας, β) ψηφοδέλτια της τοπικής κοινότητας Σκάλας, τα οποία υπερψήφισαν τον εν λόγω αναιρεσίβλητο ήταν εξαιρετικά πολλά, δηλαδή τριάντα ένα (31) και ομαδοποιημένα, δεδομένου ότι είκοσι τέσσερα (24) ψηφοδέλτια της τοπικής κοινότητας Σκάλας ανευρέθησαν σε κάλπες άλλων τοπικών κοινοτήτων [δεκαέξι (16) εκλογείς της τοπικής κοινότητας Περιστερίου, πέντε (5) εκλογείς της τοπικής κοινότητας Στεφανίας και τρεις (3) εκλογείς της τοπικής κοινότητας Νιάτων ψήφισαν με ψηφοδέλτια της τοπικής κοινότητας Σκάλας], επτά (7) ψηφοδέλτια άλλων τοπικών κοινοτήτων ευρέθησαν σε κάλπες της τοπικής κοινότητας Σκάλας [τέσσερεις (4) εκλογείς της τοπικής κοινότητας Σκάλας ψήφισαν με ψηφοδέλτια της τοπικής κοινότητας Λεήμονα και τρεις (3) εκλογείς της τοπικής κοινότητας Σκάλας ψήφισαν με ψηφοδέλτια της τοπικής κοινότητας Βρονταμά] και άλλα 5 ψηφοδέλτια άλλης τοπικής κοινότητας σε άλλη τοπική κοινότητα, γ) από τα 36 συνολικώς αυτά ψηφοδέλτια άλλης τοπικής κοινότητας που ανευρέθησαν σε άλλη τοπική κοινότητα, τα 31 έχουν κοινό σημείο αναφοράς την δημοτική κοινότητα Σκάλας, δ) ουδεμία διακίνηση των ως άνω ψηφοδελτίων έγινε μέσω της νομίμου οδού, δηλαδή της παραδόσεώς τους στους εκλογικούς αντιπροσώπους, οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση, θα το είχαν αντιληφθεί και θα τα είχαν αντικαταστήσει αμέσως με τα ορθά, ε) τα εν λόγω ψηφοδέλτια διακινήθηκαν χέρι με χέρι και εισήλθαν στα εκλογικά κέντρα κρυφά και λάθρα και στις τσέπες των ενδιαφερομένων εκλογέων, στ) το σύνολο των ως άνω παρανόμως διακινήθέντων ψηφοδελτίων κυκλοφόρησε, δόθηκε και ερρίφθη στην κάλη με μοναδικό σκοπό τον έλεγχο της δοθείσας ψήφου, την χειραγώγηση του εκλογικού φρονήματος και την επιβεβαίωση της ταυτότητας του εκλογέα, ώστε ο αποδέκτης του μηνύματος να αναγνωρίσει από τα ψηφοδέλτια αυτά την χάρη και να φροντίσει για την ανταπόδοση και ζ) ενόψει του εξαιρετικά μικρού αριθμού των έντεκα (11) ψηφοδελτίων μεταξύ αναιρεσειόντος και πρώτου αναιρεσίβλητου, ο αριθμός αυτός των τριάντα έξι (36) ομαδοποιηθέντων ψηφοδελτίων είναι εξαιρετικά μεγάλος και υπερβολικός, ώστε να μην πρόκειται για τυχαίο γεγονός, όταν μεταξύ των ψηφοδελτίων αυτών υφίσταται ο αιτιώδης σύνδεσμος της τοπικής κοινότητας Σκάλας, της οποίας Δήμαρχος ήταν ο πρώτος αναιρεσίβλητος.

10. Επειδή, ο αναιρεσείων δεν επικαλείται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως ότι επί του νομικού ζητήματος της ακυρότητας ψηφοδελτίων - για το λόγο ότι αυτά, εάν και εκτυπώθηκαν για συγκεκριμένη δημοτική ή τοπική κοινότητα ενός Δήμου, χρησιμοποιήθηκαν από εκλογέα που ανήκει σε διαφορετική δημοτική ή τοπική κοινότητα του αυτού Δήμου - υφίσταται αντίθετη παγιωμένη ή τουλάχιστον

μη ανατραπείσα νομολογία ενός εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (ΣΤΕ, ΑΠ, ΕΛΣ) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή αντίθετη ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Αντιθέτως, μάλιστα, ο αναιρεσείων δέχεται με την υπό κρίση αίτηση (σελ. 6 του δικογράφου), παραπέμποντας, κατ' ουσίαν, στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί ταυτόσημου, σε γενικές γραμμές, περιεχομένου νομικού ζητήματος [υπό το καθεστώς των άρθρων 44 έως 45 (βλ., ήδη, άρθρα 27 και 28 του ν. 3852/2010) και 46 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006)], ότι «ο νομοθέτης θέλησε να είναι έγκυρο το ψηφοδέλτιο που τυπώθηκε για την τοπική εκλογή ενός διαμερίσματος ενός Δήμου και χρησιμοποιήθηκε σε άλλο διαμέρισμα του ίδιου Δήμου και με την προϋπόθεση ότι η χρήση του ψηφοδελτίου αυτού δεν έγινε από εκλογέα ευρισκόμενο σε συνεννόηση με άλλο ή άλλα πρόσωπα και έχοντα την πρόθεση να γνωστοποιήσουν την πρόθεση της ψήφου τους στα ως άνω πρόσωπα κατά παραβίαση της αρχής της μυστικότητας.», η παραπομπή δε σε συγκεκριμένες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ 2969/2007, 819/2010) γίνεται, το πρώτον, με το από 16.6.2011 υπόμνημα του αναιρεσείοντος. Περαιτέρω, με τον προπαρατεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αποφάσεως λόγο αναιρέσεως αμφισβητείται η ανέλεγκτη κατ' αναίρεση ουσιαστική κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως, ως προς το εάν η χρησιμοποίηση συγκεκριμένων ψηφοδελτίων, υπό τις συνθήκες που έχουν περιγραφεί ανωτέρω, είχε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μίας ομάδας συγκεκριμένων εκλογέων, των οποίων αποκαλύφθηκε η ταυτότητα από μόνη τη χρησιμοποίηση των ψηφοδελτίων αυτών, κατά παραβίαση των διατάξεων του νόμου 3852/2010 όσον αφορά στην μυστικότητα της ψηφοφορίας, με επίκληση, εν μέρει, πραγματικού που δεν προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και για το οποίο δεν προβάλλεται ούτε προκύπτει ότι είχε προταθεί ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας. Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.

11. Επειδή, ο αναιρεσείων ζήτησε (επικουρικώς) με την ασκηθείσα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης από 29.11.2010 ένσταση, όπως αυτή αναπτύχθηκε με τα από 12.1.2011 και 17.1.2011 υπομνήματα, την ακύρωση των δημοτικών εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010, λόγω παράνομης συμμετοχής εξήντα (60) εκλογέων - όπως ο αριθμός αυτός διορθώθηκε με το από 12.1.2011 υπόμνημα -, για το λόγο ότι οι εκλογείς αυτοί μεταδημότευσαν στο Δήμο, χωρίς την συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων. Ειδικότερα, ο αναιρεσείων προέβαλε με την ένσταση του αυτή ότι α) στον πρώην Δήμο (νυν δημοτική ενότητα του Δήμου, κατ' άρθρο 1 παρ. 30 περ. Α υποπερ. 3 του ν. 3852/2010) ψήφισαν, παράνομα, δέκα (10) εκλογείς, κάνοντας συγκεκριμένη αναφορά στο ονοματεπώνυμο και στο πατρώνυμό τους, στο εκλογικό τμήμα που άσκησαν το εκλογικό τους δικαίωμα, στον ειδικό αριθμό του εκλογικού καταλόγου, στον ειδικό αριθμό καταχώρησής τους στο πρωτόκολλο ψηφοφορίας (σελ. 13 και πίνακας 3 της ένστασης), καθώς και στις ειδικότερες πλημμέλειες των πράξεων μεταδημότευσής καθενός από τους εκλογείς αυτούς, και β) στον πρώην Δήμο (νυν δημοτική ενότητα Σκάλας του Δήμου, κατ' άρθρο 1 παρ. 30 περ. Α' υποπερ. 3 του ν. 3852/2010) ψήφισαν, παράνομα, πενήντα (50) εκλογείς, κάνοντας και πάλι, όσον αφορά σε καθέναν από τους τελευταίους αυτούς εκλογείς, συγκεκριμένη μνεία στα ειδικότερα στοιχεία που προαναφέρθηκαν και για τους εκλογείς του πρώην Δήμου Κροκέων (σελ. 15-18 και πίνακας 4 της ένστασης). Το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας, λαμβάνοντας υπόψη, κατά πρώτον, ενόψει και της διαφοράς των έντεκα (11) ψήφων μεταξύ του συνδυασμού του αναιρεσείοντος και του συνδυασμού του πρώτου αναιρεσιβλήτου, στις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010, ότι α) ο αναιρεσείων ζήτησε την ακύρωση των δημοτικών εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010 και την επανάληψη των εκλογών, χωρίς τη συμμετοχή των ως άνω

ψηφισάντων εξήντα (60) εκλογέων, β) οι αναιρεσιβλήτοι ισχυρίστηκαν, με το από 12.1.2011 υπόμνημά τους ενώπιον του δικαστηρίου αυτού, ότι ο ανωτέρω λόγος ενστάσεως προβλήθηκε αορίστως, καθόσον από κανένα σημείο της ενστάσεως δεν προέκυπτε εάν οι συγκεκριμένοι ως άνω εξήντα (60) εκλογείς άσκησαν το εκλογικό τους δικαίωμα κατά τις εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010, εφόσον ο αναιρεσείων αναφέρθηκε στην εκλογική διαδικασία της 7ης Νοεμβρίου, γ) ο αναιρεσείων, με το από 17.1.2011 συμπληρωματικό του υπόμνημα, αντέκρουσε τον περί αοριστίας ως άνω ισχυρισμό των αναιρεσιβλήτων, προβάλλοντας ότι από τους πίνακες 3 και 4 της ένστασης (σελ. 13 και 15-18 της ένστασης, αντιστοίχως) προέκυπταν, κατά τρόπο ειδικό, οι αριθμοί καταχώρησης των ως άνω εκλογέων στα πρωτόκολλα ψηφοφορίας των εκλογών της 14ης Νοεμβρίου 2010 και όχι των εκλογών της 7ης Νοεμβρίου, των οποίων ζήτησε την ακύρωση, και, κατά δεύτερον, αφού ήλεγξε με βάση τα στοιχεία που επικαλέσθηκε ο αναιρεσείων τα πρωτόκολλα ψηφοφορίας που τηρήθηκαν στις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου στα συγκεκριμένα εκλογικά τμήματα διαπίστωσε, κατά την ανέλεγκτη αυτού αναιρετικώς κρίση, ότι ψήφισαν πενήντα έξι (56) από τους εξήντα (60) φερόμενους ως ψηφίσαντες εκλογείς, διότι αντιστοιχία υπήρξε μεταξύ των ονοματεπωνύμων και των αριθμών καταχώρησης στα πρωτόκολλα ψηφοφορίας που αναγράφονται στους πίνακες 3 και 4 του δικογράφου της ένστασης με πενήντα έξι (56) από τα ονόματα και τους αριθμούς καταχώρησης στα πρωτόκολλα ψηφοφορίας των συγκεκριμένων εκλογικών τμημάτων, στα οποία οι φερόμενοι ως παρανόμως μεταδημοτεύσαντες αναφέρεται ότι ψήφισαν. Με τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι η ένσταση του ήδη αναιρεσειόντος, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της απόφασης περί κύρωσης των αποτελεσμάτων της αρχικής εκλογής της 7ης Νοεμβρίου 2010, ήταν απορριπτέα ως αλυσιτελής, καθόσον, όπως προκύπτει από τους πίνακες αποτελεσμάτων της αρχικής εκλογής της 7ης Νοεμβρίου 2010, που εμπεριέχονται στην υπ' αριθμ. 130/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης, ακόμη και αν αφαιρούνταν πενήντα έξι (56) ψηφοδέλτια από τον συνδυασμό του πρώτου αναιρεσιβλήτου (ο οποίος έλαβε 5.979 ψηφοδέλτια), ο συνδυασμός του αναιρεσειόντος (ο οποίος έλαβε 5.194 ψηφοδέλτια) δεν θα συγκέντρωνε την απόλυτη πλειοψηφία των εναπομενόντων εγκύρων ψηφοδελτίων και, ως εκ τούτου, αυτός δεν θα εκλεγόταν Δήμαρχος. Περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας, θεωρώντας ότι, ακόμη και αν - κατ' εκτίμηση του δικογράφου της ενστάσεως, και παρά το γεγονός ότι δεν έχει διατυπωθεί ρητώς- ήθελε κριθεί ότι ο ήδη αναιρεσείων ζήτησε την ακύρωση των επαναληπτικών εκλογών της 14ης Νοεμβρίου 2010, ο ως άνω λόγος ενστάσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, με την αιτιολογία ότι, μετά από έλεγχο, δεν προκύπτει αντιστοιχία μεταξύ των στοιχείων που επικαλέσθηκε ο ήδη αναιρεσείων με τα ονοματεπώνυμα και τους αριθμούς καταχώρησης στα πρωτόκολλα ψηφοφορίας των εκλογικών τμημάτων, στα οποία οι φερόμενοι ως παρανόμως μεταδημοτεύσαντες εξήντα (60) ως άνω εκλογείς υποτίθεται ότι ψήφισαν στις εκλογές αυτές, καθόσον, με εξαίρεση έναν εκλογέα (Π. Καπερώνη), αναφορικά με τον οποίον ο αριθμός καταχώρησής του στο πρωτόκολλο ψηφοφορίας συμπίπτει με τον αντίστοιχο αριθμό που επικαλέσθηκε ο αναιρεσείων για το συγκεκριμένο όνομα, όσον αφορά στους υπόλοιπους εκλογείς, οι αριθμοί καταχώρησής τους στα πρωτόκολλα ψηφοφορίας που επικαλέσθηκε γι' αυτούς ο αναιρεσείων αντιστοιχούν σε ονοματεπώνυμα άλλων εκλογέων, ενώ, ως προς την εκλογέα, ο αριθμός καταχώρησής της στο πρωτόκολλο ψηφοφορίας που επικαλέσθηκε ο αναιρεσείων δεν υφίσταται στο σχετικό πρωτόκολλο ψηφοφορίας. Κατόπιν τούτου, το δικάσαν δικαστήριο θεώρησε ότι η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων αναφορικά με τον ανωτέρω εκλογέα (... ..), ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς του αναιρεσειόντος, μεταδημότευσε παράνομα και για τον οποίο προκύπτει ανενδοίαστα η συμμετοχή του στις εκλογές, παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι ακόμη και σε περίπτωση αποδοχής των σχετικών ισχυρισμών, δεν θα ήταν δυνατόν

να καλυφθεί η υφιστάμενη διαφορά των ψήφων μεταξύ του αναιρεσιόντος και του πρώτου αναιρεσιβλήτου και να μεταβληθεί το αποτέλεσμα των επαναληπτικών εκλογών της 14ης Νοεμβρίου 2010, καθόσον η διαφορά αυτή ανέρχεται σε έντεκα (11) ψήφους, η οποία δεν ανατρέπεται. Ήδη, με την υπό κρίση αίτηση ο αναιρεσιών προβάλλει, συνολικά, ως λόγο αναίρεσης, ότι α) το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας δεν περιέλαβε στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, κατά παράβαση των άρθρων 33 και 253 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ρητή σκέψη και αιτιολογία ότι ο γραμματέας του δικαστηρίου φρόντισε να περιέλθουν έγκαιρα στο δικαστήριο τα στοιχεία της εκλογής, μεταξύ των οποίων, και τα πρωτόκολλα ψηφοφορίας της 14ης Νοεμβρίου 2010 και ότι το συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο ελήφθη, πράγματι, υπόψη, καθόσον δεν βεβαιώνει στην απόφασή του αυτή ότι ήλεγξε τα πρωτόκολλα ψηφοφορίας της 14ης Νοεμβρίου 2010 και δεν ανεύρε σε αυτά αναγεγραμμένα τα ονοματεπώνυμα των φερόμενων ως παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων, β) το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας δεν κάνει καμία αναφορά, στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, σε ποια ειδικότερα πρωτόκολλα ψηφοφορίας στήριξε την κρίση του για την συμμετοχή ή μη των παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων στην ψηφοφορία της 14ης Νοεμβρίου 2010, ενώ, επιπλέον, προκειμένου να ελέγξει τη συμμετοχή των παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων στην ψηφοφορία της 7ης Νοεμβρίου 2010, προέβη σε ρητή μνεία ότι ήλεγξε τα πρωτόκολλα ψηφοφορίας της ημερομηνίας αυτής, γ) η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, κατά παράβαση του άρθρου 93 του Συντάγματος, διότι από την κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου της ουσίας, ότι δεν υφίστανται αντιστοιχία μεταξύ των επικαλουμένων στην ένσταση στοιχείων συμμετοχής των παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων με τα αδιευκρινίστου χρονολογίας πρωτόκολλα ψηφοφορίας, δεν δύναται να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι ως άνω εκλογείς πράγματι δεν ψήφισαν, δεδομένου ότι η αναντιστοιχία αυτή δεν οδηγεί κατά λογική και μαθηματική βεβαιότητα στο συμπέρασμα της μη συμμετοχής των ως άνω μεταδημοτευσάντων στις εκλογές και δ) τα ανακριβώς, λόγω προφανούς παραδρομής, αναφερόμενα στην ένσταση του ήδη αναιρεσιόντος στοιχεία, ως αποδεικτικά και επιβεβαιωτικά (στοιχεία) νομίμως και παραδεκτώς προταθέντος ισχυρισμού, δεν οδήγησαν σε άρση της, κατά το ανακριτικό σύστημα, υποχρέωσης του δικάσαντος δικαστηρίου της ουσίας να ερευνήσει από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υποθέσεως την αλήθεια και βασιμότητα του ισχυρισμού του αυτού και, ως εκ τούτου, το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας παρέβη ουσιώδη τύπο της διαδικασίας σχετικά με τους κανόνες της αποδείξεως. Τέλος, με το από 19.2.2011 δικόγραφο προσθέτων λόγων, το οποίο ασκήθηκε παραδεκτώς, κατ' άρθρο 25 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, απορριπτομένων ως αβασίμων των όσων περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο πρώτος αναιρεσιβλήτος με το από 14.6.2011 συμπληρωματικό του υπόμνημα, ο αναιρεσιών προβάλλει ότι το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας δεν αντιλήφθηκε την αναμφισβήτητη συμμετοχή των παρανόμως μεταδημοτευσάντων εκλογέων στην ψηφοφορία της 14ης Νοεμβρίου, καθόσον προέβη σε εσφαλμένη σύγκριση και απόλυτη σύγχυση μεταξύ των πρωτοκόλλων ψηφοφορίας των εκλογών της 7ης Νοεμβρίου και αφετέρου της 14ης Νοεμβρίου 2011 και, ως εκ τούτου, σε παραμόρφωση του περιεχομένου του πρωτοκόλλου ψηφοφορίας της 14ης Νοεμβρίου 2011, επικαλείται δε προς απόδειξη του ισχυρισμού του αυτού δύο πίνακες, από τους οποίους στον μεν πρώτο (πίνακα) γίνεται αναφορά σε σαράντα (40) από τους πενήντα (50), κατά την ένσταση, παρανόμως μεταδημοτεύσαντες εκλογείς που ψήφισαν στον πρώην Δήμο στις εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2011 - με ρητή αναφορά των ονοματεπωνύμων και των πατρωνύμων τους, των ειδικών αριθμών του εκλογικού καταλόγου, των εκλογικών τμημάτων που άσκησαν το εκλογικό τους δικαίωμα, καθώς και των ειδικών αριθμών καταχώρησής τους στο οικείο πρωτόκολλο ψηφοφορίας, οι οποίοι, όμως, (τελευταίοι αυτοί αριθμοί) είναι διαφορετικοί σε σχέση

με αυτούς που είχε επικαλεσθεί με την 29.11.2010 ένστασή του ενώπιον του δικάσαντος δικαστηρίου της ουσίας για τους ίδιους ως άνω εκλογείς -, στον δε δεύτερο (πίνακα) γίνεται αναφορά σε τέσσερεις (4) από τους δέκα (10), κατά την ένσταση, παρανόμως μεταδημοτεύσαντες εκλογείς που ψήφισαν στον πρώην Δήμο στις εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2011 - με ρητή και πάλι αναφορά στα ίδια ως άνω στοιχεία και με την ίδια ως άνω διαφοροποίηση ως προς τους ειδικούς αριθμούς καταχώρησής τους στο οικείο πρωτόκολλο ψηφοφορίας.

12. Επειδή, όπως προκύπτει από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αποφάσεως, το αντικείμενο της από 29.11.2010 ενστάσεως του ήδη αναιρεσιόντος ως προς τις παράνομες μεταδημοτεύσεις εκλογέων στους πρώην Δήμους και αφορούσε τις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και ως εκ τούτου ο προβληθείς σχετικώς (επικουρικός) λόγος ενστάσεως περί παράνομης συμμετοχής εξήντα (60) συνολικώς εκλογέων, λόγω παράνομης μεταδημοτευσής τους στους πρώην Δήμους και, στις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 ήταν ορισμένος. Περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο της ουσίας απάντησε στον ως άνω λόγο ενστάσεως με ρητή σκέψη. Εξάλλου, με τους προαναφερθέντες στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αποφάσεως λόγο αναιρέσεως και πρόσθετο λόγο αναιρέσεως ο αναιρεσιών δεν πλήττει την κύρια αυτή σκέψη της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως του δικάσαντος δικαστηρίου της ουσίας σε σχέση με το αντικείμενο της ενστάσεως ως προς τις παράνομες μεταδημοτεύσεις εκλογέων, που αφορούσε, κατά τα προεκτεθέντα, τις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, και στην οποία στηρίζεται, κατ' αρχήν, αυτοτελώς το διατακτικό της, αλλά το επικουρικό αιτιολογικό σκέλος της κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως ως προς τις παράνομες μεταδημοτεύσεις εκλογέων, που αφορούσε, όμως, τις εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010. Ως εκ τούτου, οι λόγοι αυτοί αναιρέσεως πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς (βλ. ΣτΕ 3339/2003, 2477/2008 7μ., 870, 2914/2009, 216, 709, 1236/2010, 2054/2011 7μ.).

13. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου αναιρέσεως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αναιρεσιόντα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου που παραστάθηκε (Γρυπιώτη Ιωάννη), η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γραμματέας
Γ. Σταυρόπουλος
Τετράδη

Η

Δ.

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 27ης Οκτωβρίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος
Γραμματέας
Δ. Πετρούλιας
Βασιλόπουλος
ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Ο
Ν.

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του