

## ΣΤΕ 2242/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Απριλίου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Α. Γκότσης, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Μ. Σταματοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 24 Φεβρουαρίου 2011 αίτηση: των: 1)

....., υποψήφιας συμβούλου με τον συνδυασμό «.....» για το συμβούλιο της Τοπικής Κοινότητας Αναγέννησης Δήμου Σερρών των δημοτικών εκλογών της 7ης.11.2010, κατοίκου της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης Δήμου Σερρών, η οποία παρέστη με το δικηγόρο Π. Πετρόπουλο (Α.Μ. 2154/Δ.Σ. Πειραιά), που τον διόρισε στο ακροατήριο και 2) ..... , υποψήφιου συμβούλου με τον ίδιο πιο πάνω συνδυασμό για το συμβούλιο της Τοπικής Κοινότητας Αναγέννησης Δήμου Σερρών των αυτών εκλογών, κατοίκου της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης Δήμου Σερρών, ο οποίος δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά του ..... , υποψήφιου συμβούλου με τον ίδιο πιο πάνω συνδυασμό για το συμβούλιο της Τοπικής Κοινότητας Αναγέννησης Δήμου Σερρών των αυτών εκλογών, κατοίκου της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης Δήμου Σερρών, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Κ. Χρηστάκη (Α.Μ. 3776), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 13/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Μ. Βηλαρά. Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσιούσας που παρέστη, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2727612, 752942-43/2011 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 13/2011 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία, κατ' αποδοχή ενστάσεως του ήδη αναιρεσιβλήτου: α) ακυρώθηκε η 43/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών, με την οποία είχε επικυρωθεί το αποτέλεσμα των εκλογών της 7.11.2010 και των επαναληπτικών εκλογών της 14.11.2010 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών στον Δήμο Σερρών, της Περιφερειακής Ενότητας Σερρών, κατά το

μέρος που οι αναιρεσιόντες ανακηρύχθηκαν, η μεν πρώτη τακτική σύμβουλος και πρόεδρος του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης Σερρών, ο δε δεύτερος τακτικός σύμβουλος του εν λόγω συμβουλίου με τον ίδιο με την πρώτη αναιρεσείουσα συνδυασμό και β) ανακηρύχθηκε τακτικός σύμβουλος και πρόεδρος του συμβουλίου της προαναφερόμενης τοπικής κοινότητας ο αναιρεσίβλητος, πρώτος αναπληρωματικός σύμβουλος του ίδιου με τους αναιρεσιόντες συνδυασμού.

3. Επειδή, στο άρθρο 53, παρ. 3, του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12, παρ. 1, του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α') ορίζεται ότι : «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης απόφασης προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

4. Επειδή, με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως τίθεται το νομικό ζήτημα εάν απαιτείται ως προσόν εκλογιμότητας των υποψηφίων συμβούλων των τοπικών κοινοτήτων η ιδιότητα του κατοίκου της περιφέρειας της τοπικής κοινότητας στην οποία θέτουν υποψηφιότητα. Ειδικότερα, οι αναιρεσιόντες προβάλλουν, με το εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως, ότι η προηγούμενη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας την οποία επικαλείται η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση (ΣτΕ 187/2008) δεν έχει αντιμετωπίσει ευθέως το ζήτημα αυτό, στο πλαίσιο του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006), ενώ, εξάλλου, η σχετική με το επίμαχο ζήτημα νέα διάταξη του άρθρου 19, παρ. 3, περίπτ. δ', του Ν. 3852/2010 δεν έχει ακόμη ερμηνευθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Με τα δεδομένα αυτά, ο πρώτος λόγος αναιρέσεως παραδεκτώς προβάλλεται, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53, παρ. 3, του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12, παρ. 1, του Ν. 3900/2010, και είναι εξεταστέος κατ' ουσίαν.

5. Επειδή, στο άρθρο 1, του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), που φέρει τον τίτλο «Σύσταση δήμων», ορίζεται ότι : «1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: 1. ... 2. ... 44. ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ. Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι : 1. ... 2. ... 7. Δήμος Σερρών με έδρα τις Σέρρες αποτελούμενος από τους δήμους α. Σερρών β. Καπετάν Μητρούσιου γ. Λευκώνα δ. Σκουτάρεως και τις κοινότητες α. Άνω Βροντούς β. Ορεινής, οι οποίοι καταργούνται», και στο άρθρο 2, με τον τίτλο «Συγκρότηση δήμων», ότι : «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενοούμενων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή της κοινότητας. 2. Τα τοπικά διαμερίσματα που ορίζονται στο άρθρο 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) (ΦΕΚ 114 Α'), μετονομάζονται σε τοπικές κοινότητες, εφόσον έχουν πληθυσμό έως και 2.000 κατοίκους και σε δημοτικές κοινότητες εφόσον έχουν πληθυσμό μεγαλύτερο από 2.000 κατοίκους ... 3. ... 4. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 8, του Ν. 3852/2010, που φέρει τον τίτλο «Δημοτικές κοινότητες - Τοπικές κοινότητες - Όργανα», ορίζονται τα εξής : «1. Τα όργανα της δημοτικής κοινότητας είναι: α) Το συμβούλιο της δημοτικής κοινότητας. β) Ο πρόεδρος του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας. 2. Όργανα της τοπικής κοινότητας είναι : α) το συμβούλιο της τοπικής κοινότητας, β) ο πρόεδρος του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας, γ) ο εκπρόσωπος

της τοπικής κοινότητας, προκειμένου για τοπικές κοινότητες μέχρι τριακόσιους (300) κατοίκους. 3. ... 4. Σε τοπικές κοινότητες με πληθυσμό έως τριακόσιους (300) κατοίκους εκλέγεται ένας (1) εκπρόσωπος τοπικής κοινότητας. Σε τοπικές κοινότητες με πληθυσμό από τριακόσιους έναν (301) έως δύο χιλιάδες (2.000) κατοίκους, το συμβούλιο τοπικής κοινότητας αποτελείται από τρία (3) μέλη». Εξάλλου, στο άρθρο 13 του ίδιου νόμου, με τον τίτλο «Προσόντα εκλογιμότητας», ορίζεται ότι «1. Δήμαρχος μπορεί να εκλεγεί ο δημότης που έχει την ικανότητα να εκλέγει και έχει συμπληρώσει το 21ο έτος της ηλικίας του κατά την ημέρα της διενέργειας των εκλογών. Δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωπος τοπικής κοινότητας μπορεί να εκλεγεί ο δημότης που έχει την ικανότητα να εκλέγει και έχει συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας του κατά την ημέρα της διενέργειας των εκλογών. 2. ...», στο άρθρο 18, με τον τίτλο «Υποψηφιότητες», ότι «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται. 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) ... β) ... γ) ... δ) Τους υποψηφίους συμβούλους της τοπικής κοινότητας ή τους εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας. Ο αριθμός των υποψηφίων συμβούλων της κάθε τοπικής κοινότητας είναι ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των μελών του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης κατά έναν ... 3. ... 4. ... 5. ...», και στο άρθρο 19, με τον τίτλο «Κατάρτιση συνδυασμών», ότι «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν ... 2. ... 3. Στη δήλωση επισυνάπτεται για κάθε υποψήφιο του συνδυασμού: α) ... β) ... γ) ... δ) Υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου συμβούλου της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ότι είναι κάτοικος της περιφέρειας της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας στην οποία είναι υποψήφιος. 4. ... 5. ... 6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1 και 3 του παρόντος άρθρου και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη ... 7. Η δήλωση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, ύστερα από παραγγελία των προσώπων που την υποβάλλουν ή ενός εκλογέα δημότη ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία ... Στη δήλωση αυτή επισυνάπτονται τα στοιχεία που προβλέπει η παράγραφος 3, καθώς και γραπτή αποδοχή του προσώπου που προτείνεται ...». Τέλος, το άρθρο 37 του Ν. 3852/2010, που φέρει τον τίτλο «Εκλογή συμβούλων τοπικών κοινοτήτων και εκπροσώπου τοπικής κοινότητας», ρυθμίζει τα της διαδικασίας της επίμαχης εκλογής και της κατανομής των εδρών μεταξύ των συνδυασμών που συμμετέχουν στις εκλογές και έχουν υποψηφίους για το συμβούλιο της τοπικής κοινότητας, ενώ το άρθρο 40, με τον τίτλο «Τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι του συμβουλίου των τοπικών κοινοτήτων και εκπρόσωποι τοπικών κοινοτήτων - Ισοψηφία», ορίζει ότι: «1. Τακτικοί σύμβουλοι του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας εκλέγονται από τους υποψηφίους κάθε συνδυασμού, κατά σειρά, αυτοί που έλαβαν τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης ... 2. Πρόεδρος του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας είναι ο υποψήφιος σύμβουλος του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού ο οποίος έχει λάβει τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης. 3. Οι λοιποί υποψήφιοι είναι αναπληρωματικοί των τακτικών συμβούλων της τοπικής κοινότητας ή του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας. 4. ...».

6. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι για να μπορεί να εκλεγεί ένας δημότης σύμβουλος δημοτικής ή τοπικής κοινότητας πρέπει, εκτός των άλλων προσόντων εκλογιμότητας, να είναι κάτοικος της περιφέρειας της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας στην οποία είναι υποψήφιος, αφού, όπως προβλέπεται ρητά στην ως άνω διάταξη του άρθρου 19, παρ. 3, περίπτ. δ', του Ν. 3852/2010, στη δήλωση

του δημοτικού συνδυασμού πρέπει να επισυνάπτεται, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση του κάθε υποψηφίου συμβούλου της δημοτικής ή της τοπικής κοινότητας ότι είναι κάτοικος της περιφέρειας της εν λόγω δημοτικής ή τοπικής κοινότητας. Με τη ρύθμιση αυτή, η επίμαχη διάταξη εισάγει ένα επιπλέον προσόν εκλογιμότητας για τους υποψηφίους συμβούλους των δημοτικών και των τοπικών κοινοτήτων, πέραν των προσόντων εκλογιμότητας που προβλέπονται στο άρθρο 13 του Ν. 3852/2010. Η ίδια ρύθμιση εναρμονίζεται πλήρως με τους στόχους της «Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης», την οποία καθιερώνει ο Ν. 3852/2010 και η οποία, όπως προκύπτει από την εισηγητική έκθεση του εν λόγω νόμου, αποσκοπεί, ιδίως, στην αναδιάρθρωση, ενίσχυση και διεύρυνση του θεσμού της δημοτικής αποκέντρωσης και της τοπικής αντιπροσώπευσης. Κατά την ίδια εισηγητική έκθεση, η μέριμνα για τα ιδιαίτερα τοπικά συμφέροντα των νέων δήμων διασφαλίζεται με τη σύσταση ατομικών και συλλογικών αιρετών οργάνων στο επίπεδο τόσο των δημοτικών ενοτήτων όσο και των δημοτικών και κοινοτικών κοινοτήτων. Προς την κατεύθυνση αυτή, προβλέπεται η συγκρότηση, μεταξύ άλλων, των συμβουλίων των δημοτικών και των τοπικών κοινοτήτων (άρθρο 8 Ν. 3852/2010), στα οποία ανατίθενται νέες και ουσιαστικές αρμοδιότητες (άρθρα 83 και 84 του ν. 3852/2010) και καθιερώνεται η συμμετοχή, με αποφασιστική ψήφο, του προέδρου του συμβουλίου της τοπικής και της δημοτικής κοινότητας στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνεται θέμα που αφορά ειδικά την αντίστοιχη τοπική ή δημοτική κοινότητα (άρθρα 80, παρ. 3 και 81, παρ. 1β', του Ν. 3852/2010). Αντίστοιχη αρχή είχε ήδη καθιερώσει η διάταξη του άρθρου 31, παρ. 2, του Ν. 1270/1982 (ΦΕΚ 93 Α') για τους υποψηφίους να εκλεγούν ως μέλη του συμβουλίου δημοτικών διαμερισμάτων, στα οποία διαιρούντο οι δήμοι, σύμφωνα με το άρθρο 110 του τότε ισχύοντος Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 1065/1980, ΦΕΚ 168 Α'). Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, «στη δήλωση του συνδυασμού επισυνάπτεται ... και υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου ότι είναι κάτοικος της περιφέρειας του διαμερίσματος για το οποίο είναι υποψήφιος», ενώ, κατά την εισηγητική έκθεση του Ν. 1270/1982, «με το άρθρο 31 περιγράφεται ο τρόπος δήλωσης του συνδυασμού και κύρια προσδιορίζεται η αρχή ότι ο υποψήφιος πρέπει να είναι κάτοικος της περιφέρειας του διαμερίσματος». Τη ρύθμιση αυτή διατήρησαν και οι δύο μεταγενέστεροι Δημοτικοί και Κοινοτικοί Κώδικες και, συγκεκριμένα, το άρθρο 126, παρ. 2, του π.δ/τος 323/1989 (ΦΕΚ 146 Α') και το άρθρο 139, παρ. 2 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α') (βλ. σχετ. ΣΤΕ 2610/1999), ενώ παρόμοια ρύθμιση είχε περιληφθεί και στο άρθρο 35 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων που κυρώθηκε με το Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α') (πρβλ. ΣΤΕ 187/2008). Τέλος, την προαναφερόμενη έννοια της επίμαχης διατάξεως του άρθρου 19, παρ. 3, περίπτ. δ', του Ν. 3852/2010 επιβεβαιώνει και η εγκύκλιος 18/2010 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, «για τη διενέργεια των εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010, για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών», η οποία διευκρινίζει ρητά (βλ. Μέρος Πρώτο, κεφάλαιο Α', παρ. 2.4, περίπτ. γ') ότι μεταξύ των προϋποθέσεων εκλογής στο αξίωμα του συμβούλου δημοτικής κοινότητας και του συμβούλου τοπικής κοινότητας περιλαμβάνεται και η κατοικία του υποψηφίου στην περιφέρεια της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας στην οποία είναι υποψήφιος.

7. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση σε συνδυασμό και προς τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου προκύπτει ότι, κατά τις εκλογές για την ανάδειξη του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης του Δήμου Σερρών, το οποίο αποτελείται από τρία (3) μέλη, συμμετείχαν πέντε (5) συνδυασμοί, οι οποίοι, επί συνόλου 931 εγκύρων ψηφοδελτίων, έλαβαν: 1) Ο συνδυασμός «.....» 348 ψηφοδέλτια, 2) Ο συνδυασμός «.....» 128

ψηφοδέλτια, 3) Ο συνδυασμός

«.....» 445 ψηφοδέλτια, 4) Ο συνδυασμός «.....» 6 ψηφοδέλτια και 5) Ο συνδυασμός «.....» 4 ψηφοδέλτια. Από τους συνδυασμούς αυτούς, ο συνδυασμός

«.....» κατετάγη, σύμφωνα με τον οικείο πίνακα αποτελεσμάτων, δεύτερος και κατέλαβε μία (1) έδρα, ενώ ο συνδυασμός «.....», ο οποίος πλειοψήφισε, κατετάγη πρώτος και κατέλαβε δύο (2) έδρες στο συμβούλιο της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης. Σύμφωνα με την 43/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών, τις δύο αυτές έδρες του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού κατέλαβαν οι ήδη αναιρεσιόντες .....- ..... και ..... οι οποίοι, έχοντας λάβει 177 και 111 ψήφους, αντίστοιχα, ανακηρύχθηκαν τακτικοί σύμβουλοι του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης και η πρώτη εξ αυτών, ως πλειοψηφήσασα υποψήφια, πρόεδρος του εν λόγω συμβουλίου, ενώ ο ήδη αναιρεσίβλητος, ο οποίος έλαβε 87 ψήφους, ανακηρύχθηκε πρώτος αναπληρωματικός σύμβουλος του ίδιου συνδυασμού, ο δε συνυποψήφιος του με τον ίδιο συνδυασμό ....., ο οποίος έλαβε 48 ψήφους, δεύτερος αναπληρωματικός σύμβουλος. Στη συνέχεια, ο ήδη αναιρεσίβλητος άσκησε ένσταση κατά της προαναφερόμενης 43/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σερρών και, ειδικότερα, κατά το μέρος αυτής με το οποίο ανακηρύχθηκαν ο πρόεδρος, οι τακτικοί και οι αναπληρωματικοί σύμβουλοι της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης Σερρών, προβάλλοντας ότι οι αναιρεσιόντες δεν έχουν τα νόμιμα προσόντα για την εκλογή τους στο συμβούλιο της εν λόγω τοπικής κοινότητας, διότι είναι κάτοικοι της πόλεως των Σερρών και όχι της περιφέρειας της τοπικής κοινότητας, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 19, παρ. 3, περίπτ. δ', του Ν. 3852/2010 και η 18/2010 εγκύκλιος του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ενώ, εξάλλου, ψευδώς οι αναιρεσιόντες εδήλωσαν, με τις υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 που υπέγραψαν ως υποψήφιοι σύμβουλοι της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης ότι είναι κάτοικοι της περιφέρειας της τοπικής αυτής κοινότητας. Η ένσταση αυτή έγινε δεκτή με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των προσόντων εκλογιμότητας των υποψηφίων συμβούλων τοπικής κοινότητας περιλαμβάνεται και αυτό της κατοικίας του υποψηφίου στην περιφέρεια της τοπικής κοινότητας στην οποία θέτει υποψηφιότητα και ότι η προϋπόθεση αυτή δεν συντρέχει στην υπό κρίση περίπτωση, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίσθηκαν μέχρι την προτεραιία της συζητήσεως της υποθέσεως στο ακροατήριο, σύμφωνα με το άρθρο 257, παρ. 1, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, ΦΕΚ 97 Α') και την ένορκη κατάθεση στο ακροατήριο του μάρτυρα ....., προέκυψε ότι οι αναιρεσιόντες είναι μόνιμοι κάτοικοι της πόλεως των Σερρών και δεν απέδειξαν τον ισχυρισμό τους ότι η μόνιμη κατοικία τους βρίσκεται στην περιφέρεια της τοπικής κοινότητας Αναγέννησης Σερρών, όπως άλλωστε είχαν δηλώσει με τις προαναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις που υπέγραψαν ως υποψήφιοι σύμβουλοι της εν λόγω τοπικής κοινότητας. Σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη ως προς την έννοια των εφαρμοστέων επί του προκειμένου διατάξεων του Ν. 3852/2010, η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου είναι ορθή και νόμιμη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Εξάλλου, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ειδικότερος ισχυρισμός των αναιρεσιόντων περί αποκλειστικής και εξαντλητικής απαριθμήσεως των προσόντων εκλογιμότητας στη διάταξη του άρθρου 13, παρ. 1, του Ν. 3852/2010, η οποία, ως εισάγουσα περιορισμούς στο πολιτικό δικαίωμα του εκλέγεσθαι είναι στενώς ερμηνευτέα. Και τούτο διότι ναι μεν οι διατάξεις που εισάγουν περιορισμούς στα

πολιτικά δικαιώματα είναι στενώς ερμηνευτές, πλην, στην προκείμενη περίπτωση, η επίδικη προϋπόθεση εκλογιμότητας δεν συνάγεται ερμηνευτικά αλλά προβλέπεται ευθέως στο νόμο και, συγκεκριμένα, στο άρθρο 19, παρ. 3, περίπτ. δ', του Ν. 3852/2010. Άλλωστε, από καμία διάταξη νόμου ή γενική αρχή του δικαίου δεν επιβάλλεται η συμπερίληψη όλων των περιορισμών των δικαιωμάτων σε μία και μόνη διάταξη.

Περαιτέρω, η επιχειρηματολογία την οποία οι αναιρεσιόντες αντλούν από την προβλεπόμενη στο άρθρο 16 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) δυνατότητα μεταδημότευσης χωρίς τη συνδρομή της επί διετία κατοικίας στον τόπο εκλογής δεν ευσταθεί, διότι η διάταξη αυτή ρυθμίζει το διάφορο ζήτημα της κτήσεως της ιδιότητας του δημότη (δημοτικότητας) η οποία είναι κατ' αρχήν ασύνδετη με τον τόπο κατοικίας. Η καθιέρωση της διαδικασίας αυτής έχει την έννοια ότι ο νομοθέτης δεν συγχωρεί την έλλειψη, στο πρόσωπο του υποψηφίου, της θεμελιώδους προϋποθέσεως της δημοτικότητας και, για το λόγο αυτό, θέσπισε ειδική διαδικασία για την ευχερή και ταχεία κτήση της από πρόσωπα που ήσαν δημότες άλλου δήμου αλλά επιθυμούν να είναι υποψήφιοι στο δήμο στον οποίο μεταδημοτεύουν. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι ο νομοθέτης κωλύεται να απαιτήσει, σε ορισμένες περιπτώσεις, την μόνιμη κατοικία του υποψηφίου στην περιφέρεια της εκλογής του, ως πρόσθετο προσόν εκλογιμότητας, όπως προβλέπει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 19, παρ. 3, περίπτ. δ', του Ν. 3852/2010 για τους υποψηφίους συμβούλους της δημοτικής ή της τοπικής κοινότητας. Τέλος, ο ισχυρισμός των αναιρεσιόντων ότι το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο, αναγνωρίζοντας το προαναφερόμενο πρόσθετο προσόν εκλογιμότητας, προέβη σε αυθεντική ερμηνεία του νόμου, κατά παράβαση του άρθρου 77, παρ. 1, του Συντάγματος, είναι απορριπτέος, αφενός μεν ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, διότι το προσόν αυτό προβλέπεται ευθέως στο νόμο, αφετέρου δε ως αβάσιμος, διότι η συνταγματική επιταγή αυθεντικής ερμηνείας των νόμων αποκλειστικά από το νομοθέτη συνιστά κανόνα που ρυθμίζει τις σχέσεις μεταξύ της νομοθετικής και της εκτελεστικής εξουσίας, απαγορεύοντας στη δεύτερη να ερμηνεύει αυθεντικά τη βούληση της πρώτης (πρβλ. ΣτΕ 866/1950) και δεν δεσμεύει τη δικαστική εξουσία κατά την εκτέλεση της συνταγματικής της αποστολής, στο πλαίσιο της οποίας δεν προβαίνει σε αυθεντική ερμηνεία των νόμων αλλά έχει την εξουσία να ερμηνεύει τις κρίσιμες για την επίλυση της συγκεκριμένης εκάστοτε διαφοράς που άγεται ενώπιόν της νομοθετικές διατάξεις.

8. Επειδή, οι περαιτέρω προβαλλόμενοι με το δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως λόγοι αναιρέσεως περί μη ταύτισης της έννοιας της κατοικίας στο δημόσιο και το ιδιωτικό δίκαιο, περί υπερβάσεως από το δικάσαν τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο Σερρών των ορίων του παρεμπόπτοντος ελέγχου του άρθρου 258 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, περί του εκπροθέσμου της ενστάσεως του αναιρεσιβλήτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) και περί παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, λόγω μη αναβολής εκδόσεως οριστικής αποφάσεως από το δικάσαν δικαστήριο, προκειμένου να προσκομίσουν οι αναιρεσιόντες κρίσιμα έγγραφα σχετικά με τον τόπο κατοικίας τους, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, λόγω μη συνδρομής, ως προς τους λόγους αυτούς, των προϋποθέσεων παραδεκτού που τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53, παρ. 3, του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12, παρ. 1, του Ν. 3900/2010.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, η υπό κρίση αίτηση είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στους αναιρεσεύοντες τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 10 Μαΐου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας  
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Ιουλίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος  
Δ. Τετράδη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος, Αθήνα,  
.....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Α.Σ.