

ΣΤΕ 897/2010

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Νοεμβρίου 2009, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Α. Γκότσης, Ν. Μαρκουλάκης, Γ. Ποταμιάς, Π. Καρλή, Σύμβουλοι, Δ. Μακρής, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει :

Α. την από 14 Απριλίου 2008 αίτηση:

του , κατοίκου Ν. Επιδαύρου Ν. Αργολίδας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Πέτρο Τσαντίλα (Α.Μ. 20211) που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των : 1) κατοίκου Επιδαύρου Ν. Αργολίδας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Χαρ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855) που τον διόρισε στο ακροατήριο, 2)..... , ο οποίος δεν παρέστη, 3) του , ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Χαρ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855), ο οποίος νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ΄ ακροατηρίω συζήτηση, 4) , 5) του , 6) , 7) του , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 8) , 9) , 10) , οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Χαρ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855), ο οποίος νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ΄ ακροατηρίω συζήτηση, 11) , 12) του , 13) , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 14) του Αλεξάνδρου, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Χαρ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855), ο οποίος νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ΄ ακροατηρίω συζήτηση, 15) , 16)..... του , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 17) , η οποία παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Χαρ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 18) , 19) , 20) , 21) , 22) , 23) , 24)..... , 25) , 26) , 27) του , 28)..... , 29) του , 30) , 31) του..... και 32) του....., οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ΄ αριθμ. 23/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου.

Β. την από 9 Απριλίου 2008 αίτηση :

των : 1) του , κατοίκου Επιδαύρου Ν. Αργολίδας, ο οποίος δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ΄ ακροατηρίω συζήτηση, 2) , ο οποίος δεν παρέστη, 3) , ο οποίος δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ΄ ακροατηρίω συζήτηση, 4) , 5) του , 6) του , 7) του , οι οποίοι δεν παρέστησαν, 8) του , 9)

..... του, 10)..... του, οι οποίοι δεν παρέστησαν, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ' ακροατηρίω συζήτηση, 11)

..... του....., 12) του, 13) του, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 14) του, ο οποίος δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ' ακροατηρίω συζήτηση, 15) του, 16) του, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 17) του, η οποία δεν παρέστη, αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε στην πρώτη (1η) επ' ακροατηρίω συζήτηση, 18) , 19) του, 20) του, 21) του, 22) του, 23) του, 24) του, 25) του, 26) του, 27) του 28) του, 29) του, 30) του, 31) του και 32) του, οι οποίοι δεν παρέστησαν,

κατά του του, κατοίκου Ν. Επιδαύρου Ν. Αργολίδας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Πέτρο Τσαντίλα (Α.Μ. 20211) που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσείοντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 23/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Συμβούλου Π. Καρλή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε :

Α. Τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Β. Τον πληρεξούσιο πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση των υπό κρίση αιτήσεων αναιρέσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (ειδικά γραμμάτια παραβόλου: υπ' αριθμ. 4220001, 1076894/2008 για την πρώτη με αριθμό καταθέσεως Ε: 2987/2008 και υπ' αριθμ. 4079124-5, 3161318-9/2008 για την δεύτερη με αριθμό καταθέσεως Ε: 2947/2008).

2. Επειδή, με την πρώτη των υπό κρίση αιτήσεων ο αναιρεσείων ζητεί την αναιρέση της υπ' αριθμ. 23/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, η οποία εκδόθηκε μετά την υπ' αριθμ. 3237/2007 αναιρετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και αφορά επίλυση εκλογικής διαφοράς για την ανάδειξη

«.....». Κατά τις εκλογές πλειοψήφησε ο συνδυασμός «.....» με πρώτο επιλαχόντα τον συνδυασμό «.....» με επικεφαλής τον και δεύτερο επιλαχόντα τον συνδυασμό «.....» με επικεφαλής τον Ο προσέβαλε με την από 25-10-2006 ένσταση την υπ' αριθμ. 626/30.9.2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου καθώς και την υπ' αριθμ. 90/18-10-2006 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ναυπλίου, με την οποία καταρτίστηκε ο πίνακας γενικών αποτελεσμάτων των εκλογών αυτών, υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως ανακηρύχθηκε και συμμετείχε στις εκλογές ο συνδυασμός «.....», με επικεφαλής τον αφού ο συνδυασμός αυτός δεν περιελάμβανε τον απαιτούμενο, κατά τα άρθρα 34 παρ. 3 και 35 παρ. 6 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ.), αριθμό υποψηφίων γυναικών. Με την υπ' αριθμ. 90/2006 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου κρίθηκε ότι, η ανωτέρω ένσταση, κατά το μέρος που εστρέφετο κατά της υπ' αριθμ. 626/30.9.2006 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου περί ανακηρύξεως των υποψηφιοτήτων ήταν अपараδέκτη ως εκπρόθεσμη, ενώ κατά το μέρος που εστρέφετο κατά της υπ' αριθμ. 90/18.10.2006 πράξεως του Προέδρου Πρωτοδικών Ναυπλίου, με την οποία εξήχθη το αποτέλεσμα της εκλογής ήταν απορριπτέα ως άβασιμη. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, ο άσκησε αναίρεση επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 3237/2006 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την απόφαση αυτή το Δικαστήριο, ερμηνεύοντας τις κρίσιμες διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ. -ν. 3463/2006) και του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.-ν. 2717/1999) δέχθηκε ότι τα διοικητικά δικαστήρια όταν προσβάλλεται ή ελέγχεται παρεμπιπτόντως η πράξη ανακηρύξεως συνδυασμού, για το λόγο ότι ο συνδυασμός αυτός ανακηρύχθηκε περιλαμβάνοντας μικρότερο από το νόμιμο αριθμό γυναικών υποψηφίων δημοτικών ή τοπικών συμβούλων, αν διαπιστώσουν την παράβαση ακυρώνουν την προσβαλλόμενη με την ένσταση πράξη χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί ότι η νομική αυτή πλημμέλεια «είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα» κατά το άρθρο 259 παρ.1 του Κ.Δ.Δ. και ότι κρίσιμο χρονικό σημείο κατά το οποίο κρίνεται το παραδεκτό της δηλώσεως καταρτίσεως του συνδυασμού από την άποψη της συμμετοχής σε αυτό του νόμιμου αριθμού γυναικών υποψηφίων είναι το χρονικό σημείο ανακηρύξεως του συνδυασμού αυτού από το αρμόδιο πολιτικό δικαστήριο και όχι ο χρόνος υποβολής της δηλώσεως καταρτίσεως του συνδυασμού στο ίδιο δικαστήριο. Περαιτέρω το Συμβούλιο της Επικρατείας έκρινε ότι από τις διατάξεις των άρθρων 35, 37 και 38 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων συνάγεται ότι μετά την λήξη της εικοσαήμερης προθεσμίας για την υποβολή (επίδοση ή παράδοση) της δηλώσεως καταρτίσεως του συνδυασμού και μέχρι την ανακήρυξη του συνδυασμού από το πολιτικό δικαστήριο δεν επιτρέπεται ανάκληση δηλώσεως υποψηφιότητας υποψηφίου δημοτικού ή τοπικού συμβούλου και αντικατάσταση του αποχωρούντος υποψηφίου με δήλωση του επικεφαλής του συνδυασμού, εφόσον, σύμφωνα με την διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 35, κατά το χρονικό αυτό διάστημα μόνο αντικατάσταση υποψηφίων που απεβίωσαν κατά το άρθρο 38 επιτρέπει ο νόμος. Ενόψει αυτού, ανάκληση δηλώσεως υποψηφιότητας υποψηφίας δημοτικής ή τοπικής συμβούλου, που υποβάλλεται κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, είναι άκυρη, τυχόν δε αποδοχή της και μη ανακήρυξη της υποψηφίας συμβούλου, εφόσον έχει ως συνέπεια να μειώνεται ο αριθμός των γυναικών υποψηφίων συμβούλων του συνδυασμού, στην δήλωση καταρτίσεως του οποίου αυτή συμμετείχε, κάτω από το ελάχιστο νόμιμο όριο της παρ. 3 του άρθρου 34, συμπαρασύρει σε ακυρότητα την ανακήρυξη του όλου συνδυασμού, εφόσον κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο, κατά το οποίο κρίνεται το παραδεκτό της δηλώσεως καταρτίσεως του συνδυασμού, ο συνδυασμός αυτός δεν έχει πλέον τον νόμιμο αριθμό γυναικών υποψηφίων δημοτικών ή τοπικών συμβούλων. Περαιτέρω, κρίθηκε

ότι, όπως συνάγεται από τις διατάξεις του άρθρου 38, μετά την ανακήρυξη των υποψηφιοτήτων από το πολιτικό δικαστήριο, επιτρέπεται παραίτηση ανακηρυχθέντος υποψηφίου συμβούλου ανεξαρτήτως του φύλου αυτού, εφόσον η παραίτηση υποβάλλεται οκτώ ημέρες το αργότερο πριν την ψηφοφορία, είναι δε αδιάφορο αν με την παραίτηση αυτή μειώνεται ο αριθμός των υποψηφίων συμβούλων του συνδυασμού, κάτω από τα ελάχιστα όρια των παρ. 2 και 3 του άρθρου 34, δεδομένου ότι προβλέπεται αντικατάσταση του παραιτηθέντος υποψηφίου, με δήλωση του επικεφαλής του συνδυασμού, και άμεση ανακήρυξη του νέου υποψηφίου από το πολιτικό δικαστήριο. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, όπως συνάγεται από την διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 38, ο νομοθέτης συγχωρεί την συμμετοχή στις εκλογές συνδυασμού, ο οποίος, εξαιτίας παραιτήσεως ή θανάτου υποψηφίων, για τους οποίους δεν δηλώθηκε αντικατάσταση, υπολείπεται του εν γένει ελαχίστου αριθμού υποψηφίων, όχι όμως και την συμμετοχή στις εκλογές συνδυασμού, ο οποίος υπολείπεται του ελαχίστου αριθμού υποψηφίων από κάθε φύλο, εφόσον με την εν λόγω διάταξη γίνεται παραπομπή μόνο στην παράγραφο 2 του άρθρου 34 και όχι και στην παρ.3 του ίδιου άρθρου. Ενόψει των ανωτέρω κρίθηκε ότι απόφαση ανακηρύξεως συνδυασμού που δεν περιλαμβάνει τον νόμιμο ελάχιστο αριθμό υποψηφίων από το γυναικείο φύλο, κατόπιν αποδοχής από το πολιτικό δικαστήριο άκυρης, κατά τα ανωτέρω, ανακλήσεως της δηλώσεως υποψηφιότητας υποψήφιας δημοτικής ή τοπικής συμβούλου, είναι μη νόμιμη και συνεπάγεται την μη νόμιμη συμμετοχή του συνδυασμού αυτού στις εκλογές. Η ερμηνεία αυτή δεν συνεπάγεται ανεπιεική αποτελέσματα για τους λοιπούς εναπομείναντες υποψηφίους του ίδιου συνδυασμού, εφόσον οι υποψήφιοι αυτοί μπορούν να προσβάλουν την διοικητική πράξη της ανακηρύξεως, κατά το μέρος που παρέλειψε να ανακηρύξει την υποψήφια δημοτική ή τοπική σύμβουλο του συνδυασμού τους, με ένσταση, κατά τα άρθρα 37 παρ. 4 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και 246 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), υποστηρίζοντας ότι η ανάκληση της δηλώσεως υποψηφιότητας της ανωτέρω υποψήφιας ήταν άκυρη και δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, ούτως ώστε, εάν τυχόν ασκηθεί ένσταση εκ μέρους αντιπάλου τους συνδυασμού κατά της μη νόμιμης ανακηρύξεως του συνδυασμού τους και συνακόλουθα της μη νόμιμης συμμετοχής αυτού στις διενεργηθείσες εκλογές για τον λόγο ότι υπολείπονταν του νομίμου ελαχίστου αριθμού γυναικών υποψηφίων και η ένσταση αυτή γίνει δεκτή από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο, να μην αποκλεισθεί ο συνδυασμός τους από την επανάληψη της εκλογής που θα διαταχθεί (πρβλ. ΣτΕ 2388 , 3353/2004), αλλά, μετά την αποδοχή και της δικής τους ενστάσεως και την ανακήρυξη από το διοικητικό δικαστήριο της υποψήφιας του συνδυασμού τους, η οποία ανακάλεσε ακύρως την δήλωση υποψηφιότητάς της, να συμμετάσχει νομίμως, πλέον, και ο συνδυασμός τους στην ως άνω επαναληπτική εκλογή, διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό το συνταγματικό τους δικαίωμα να είναι υποψήφιοι. Με βάση τις ανωτέρω σκέψεις το Συμβούλιο της Επικρατείας, με την ως άνω υπ' αριθμ. 3237/2006 απόφαση του, έκρινε, στη συνέχεια, ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 34 παρ. 3 και 35 παρ. 6 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ναυπλίου έκρινε ότι νομίμως ανακηρύχθηκε και συμμετείχε στις εκλογές ο συνδυασμός του» και για τον λόγο αυτό δέχθηκε την προαναφερθείσα αίτηση αναιρέσεως του», ανέπεμψε δε την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ναυπλίου για νέα, νόμιμη, κρίση. Στην μετ' αναίρεση δίκη, επί της οποίας εκδόθηκε η ήδη αναιρεσιβαλλόμενη υπ' αριθμ. 23/2008 απόφαση, άσκησαν, το πρώτον, «αντένσταση», ο», επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού «.....», καθώς και οι λοιποί υποψήφιοι του συνδυασμού αυτού στρεφόμενοι κατά της υπ' αριθμ. 626/2006 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, με την οποία ανακηρύχθηκαν οι συνδυασμοί

που δηλώθηκαν για την εκλογή δημοτικών αρχών στο Δήμο Επιδαύρου κατά τις δημοτικές εκλογές της 15-10-2006, κατά το μέρος που με αυτήν δεν ανακηρύχθηκε, ως υποψήφια τοπική σύμβουλος του συνδυασμού τους, η αρχικώς δηλωθείσα υποψήφια Αίτημα της ανωτέρω «αντενστάσεως» ήταν η ακύρωση-τροποποίηση της υπ' αριθμ. 626/2006 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την υποβληθείσα δήλωση παραιτήσεως της υποψήφιας , ώστε να συμπεριληφθεί αυτή στον συνδυασμό «.....» και να διαπιστωθεί ότι ο εν λόγω συνδυασμός διαθέτει πράγματι τον ελάχιστο αριθμό υποψηφίων γυναικών, ενώ στο δικόγραφο της εν λόγω «αντενστάσεως» αναφέρεται ότι «όπως άλλωστε κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας είχαμε εξ' αρχής το δικαίωμα να ασκήσουμε ένσταση κατά της πράξης ανακήρυξης του συνδυασμού μας ως υποψηφίου, δικαίωμα που ασκούμε παραδεκτώς με την παρούσα αντένσταση...προκειμένου να αποκατασταθεί η νομιμότητα της πράξης ανακήρυξης του συνδυασμού μας και συνακόλουθα το κύρος της διενεργηθείσας εκλογής». Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση η «αντένσταση», κρίθηκε ως παραδεκτώς ασκηθείσα με την αιτιολογία ότι «η ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου εκδίκαση της από 25.10.2006 ένστασης του , υποψηφίου Δημάρχου του Δήμου Επιδαύρου κατά τις εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006, επικεφαλής του συνδυασμού «.....», μετά την έκδοση της ανωτέρω αναιρετικής αποφάσεως επέχει θέση πρώτης συζητήσεως της υποθέσεως δεδομένου ότι, κατ' άρθρο 57 του π.δ/τος 18/1989, οι διάδικοι επανέρχονται στην κατάσταση που βρίσκονταν πριν τη συζήτηση η οποία κατέληξε στην έκδοση της αναιρεθείσας αποφάσεως, ενώ περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις...διατάξεις του Κ.Δ.Δ. (άρθρο 256 παρ.1-6) προϋπόθεση ασκήσεως αντενστάσεως αποτελεί η άσκηση ενστάσεως, με την οποία η αντένσταση συνεκδικάζεται υποχρεωτικώς και ενόψει της κατά την παρ. 1 του άρθρου 256 του Κ.Δ.Δ. ρύθμισης, σύμφωνα με την οποία αντένσταση μπορεί να ασκηθεί και μετά την πάροδο της προθεσμίας της ένστασης, όπως αυτή προβλέπεται από το άρθρο 248 και το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο που συμπίπτει εν προκειμένω με την πρώτη συζήτηση (12.2.2008), καθορισθείσα από την Πρόεδρο του Δικαστηρίου, παρέπεται ότι η από 5.2.2008 αντένσταση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν...». Ακολούθως, το δικαστήριο της ουσίας, συνεκδικάζοντας τις ανωτέρω, ένσταση και αντένσταση, έκρινε, ενόψει των ήδη κριθέντων με την ανωτέρω αναιρετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι η υπ' αριθμ. 626/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου κατά το μέρος που ανακηρύχθηκε ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον χωρίς να περιλαμβάνει τον νόμιμο ελάχιστο αριθμό υποψηφίων από το γυναικείο φύλο ήταν μη νόμιμη, συνεπαγόμενη την μη νόμιμη συμμετοχή του συνδυασμού αυτού στις εκλογές. Στην συνέχεια έκρινε ότι «η κατά παράβαση της διατάξεως του τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 35 του Κ.Δ.Κ. ανάκληση της δήλωσης της υποψηφιότητας της ανωτέρω (.....) ήταν άκυρη, συνεπαγόμενη την ακυρότητα της υπ' αριθμ. 626/2006 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η ανωτέρω άκυρη ανάκληση δήλωσης υποψηφιότητας και δεν ανακηρύχθηκε ως υποψήφια τοπική σύμβουλος με το συνδυασμό «.....»» η αρχικώς δηλωθείσα, υποψήφια». Κατόπιν δε των ανωτέρω, το δικάσαν δικαστήριο α) δέχθηκε εν μέρει την ένσταση και ακύρωσε την υπ. αριθμ. 90/18-10-2006 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ναυπλίου με την οποία καταρτίσθηκε ο πίνακας γενικών αποτελεσμάτων των εκλογών της 15-10-2006, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα κριθέντα με την αναιρετική απόφαση, στην περίπτωση που συνδυασμός ανακηρύσσεται, κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 35 παρ. 6 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, περιλαμβάνοντας μικρότερο

από τον απαιτούμενο αριθμό υποψηφίων δημοτικών ή τοπικών συμβούλων από το γυναικείο φύλο, δεν απαιτείται να αποδειχθεί ότι η πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να άσκησε επιρροή στο εκλογικό αποτέλεσμα, β) δέχθηκε την αντένσταση, τροποποίησε την υπ' αριθμ. 626/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, κατά το μέρος που με αυτήν δεν ανακηρύχθηκε υποψήφια τοπική σύμβουλος με το συνδυασμό «.....» η , και ανακήρυξε αυτή υποψήφια τοπική σύμβουλο του εν λόγω συνδυασμού και γ) διέταξε την διεξαγωγή εκλογών στο σύνολο των εκλογικών τμημάτων του Δήμου Επιδαύρου, μεταξύ όλων των ανακηρυχθέντων, με την υπ' αριθμ. 626/2006 πράξη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, υποψηφίων συνδυασμών, με τη συμμετοχή, δηλαδή, και του συνδυασμού «.....», δεδομένου ότι κατόπιν των ανωτέρω, ο συνδυασμός αυτός περιελάμβανε, πλέον, το νόμιμο ελάχιστο αριθμό υποψηφίων από το γυναικείο φύλλο.

7. Επειδή, με την δεύτερη των συνεκδικαζομένων αιτήσεων αναιρέσεως προβάλλεται ότι το δικάσαν δικαστήριο παρέλειψε να απαντήσει σε ισχυρισμό των αναιρεσιδόντων και λοιπών περί απαραδέκτου της ενστάσεως του αναιρεσιβλήτου , λόγω μη νομότυπης άσκησής της ενώπιον της, κατά νόμο, αρμόδιας αρχής, που είναι ο Πρόεδρος Πρωτοδικών Ναυπλίου. Ο λόγος αυτός, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), διότι δεν διευκρινίζεται, με ποιο δικόγραφο προβλήθηκε στο δικαστήριο της ουσίας. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος διότι, όπως προκύπτει από το διαδικαστικό έγγραφο της ενστάσεως, αυτή κατατέθηκε νομότυπα στο (πολιτικό) Πρωτοδικείο Ναυπλίου, σύμφωνα με το άρθρο 250 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), το οποίο ορίζει ως προϋπόθεση νομότυπης ασκήσεως, την κατάθεση της ενστάσεως «στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη», δηλαδή στο πολιτικό πρωτοδικείο.

8. Επειδή, με την πρώτη από τις υπό κρίση αιτήσεις ο αναιρεσιδών (.....) προβάλλει ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή του νόμου το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι η από 5-2-2008 αντένσταση ήταν εμπρόθεσμη, εν γένει παραδεκτή και βάσιμη. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι: α) σύμφωνα με τα κριθέντα με την υπ' αριθμ. 3237/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι αντίδικοί του όφειλαν, για την νόμιμη συμμετοχή του συνδυασμού τους στις εκλογές, να υποβάλλουν ένσταση κατά το στάδιο της ανακηρύξεως των συνδυασμών από το πολιτικό δικαστήριο και όχι αντένσταση στην μετ' αναίρεση δίκη και β) ακόμη και αν το εν λόγω δικόγραφο κριθεί ότι έχει τον χαρακτήρα της αντενστάσεως θα πρέπει αυτή να θεωρηθεί εκπρόθεσμη διότι το άρθρο 256 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζει ότι αντένσταση ασκείται το αργότερο τρεις ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο και όχι πριν τη πρώτη συζήτηση.

9. Επειδή, υπό τα ανωτέρω εκτεθέντα, το δικόγραφο της από 5-2-2008 «αντενστάσεως» του..... και των λοιπών υποψηφίων του συνδυασμού «.....», που ασκήθηκε επ' ευκαιρία της μετ' αναίρεση δίκης, στρεφόταν, το πρώτον, κατά της υπ' αριθμ. 626/2006 πράξεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου περί ανακηρύξεως των υποψηφιοτήτων, με αίτημα την ακύρωση-τροποποίηση αυτής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την ανάκληση της δηλώσεως υποψηφιότητας της και δεν ανακήρυξε αυτή ως υποψήφια τοπική σύμβουλο με τον ως άνω συνδυασμό «.....» είχε, ως εκ του προεκτεθέντος περιεχομένου και του αιτήματός του, τον χαρακτήρα γνησίας ενστάσεως κατά της πράξεως του πολιτικού δικαστηρίου περί ανακηρύξεως των υποψηφιοτήτων, την οποία θα μπορούσαν να είχαν ασκήσει οι αναιρεσιβλήτοι, νομοτύπως και

εμπροθέσμως, στο πολιτικό δικαστήριο εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών (5) από την ανακήρυξη των υποψηφιοτήτων (άρθρα 37 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. και 246 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.) και όχι, το πρώτον, στην μετ' αναίρεση δίκη, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 3237/2007 αναιρετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία, κατά το άρθρο 57 παρ.1 και 2 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), είναι δεσμευτική τόσο για το δικαστήριο στο οποίο παραπέμπεται μετά την αναίρεση η υπόθεση, όσο και για το Συμβούλιο της Επικρατείας όταν δικάζει αίτηση αναίρεσεως κατά της αποφάσεως που εκδόθηκε από το δικαστήριο της παραπομπής (πρβλ.ΣτΕ 173/1990). Εξάλλου, η ένσταση αυτή, ασκηθείσα, κατά την βούληση των αναιρεσιβλήτων, ως αντένσταση, ήταν εκπρόθεσμη διότι, κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 256 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η οποία ορίζει ότι «η αντένσταση ασκείται με δικόγραφο, το οποίο κατατίθεταιστη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί η ένσταση....το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο», απώτατο χρονικό όριο ασκήσεως αντενστάσεως είναι τρεις μέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο. Ως πρώτη δικάσιμος δε νοείται η προσδιοριζόμενη από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου μετά την κατάθεση της ενστάσεως προς συζήτησή της, ανεξαρτήτως του πότε λαμβάνει χώρα η πρώτη συζήτηση της υποθέσεως. Η ερμηνεία αυτή, για το χρονικό όριο ασκήσεως αντενστάσεως, το οποίο, μάλιστα, οριοθετεί οριστικά το αντικείμενο της δίκης, δικαιολογείται από την ανάγκη για ταχεία επίλυση, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, των διαφορών για το κύρος των δημοτικών εκλογών. Επομένως, κατά τα προεκτεθέντα, εσφαλμένως το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο έκρινε ότι το από 5-2-2008 δικόγραφο είχε παραδεκτώς ασκηθεί ως «αντένσταση», ενώ όφειλε, να απορρίψει αυτό ως απαράδεκτο. Κατ' αποδοχή δε του ανωτέρω λόγου αναίρεσεως, βασιμώς προβαλλομένου, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση αναίρεσεως του..... (Ε: 2987/2008) και να αναιρεθεί η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση κατά το μέρος που δέχθηκε την «αντένσταση», ανακήρυξε την ως υποψήφια τοπική σύμβουλο του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον τροποποιώντας εν μέρει την υπ' αριθμ. 626/2006 πράξη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, και διέταξε την επανάληψη των εκλογών στον Δήμο Επιδαύρου με την συμμετοχή και του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον ο οποίος περιελάμβανε τον ελάχιστο αριθμό υποψηφίων γυναικών, κατόπιν της ανωτέρω μη νόμιμης ανακηρύξεως της υποψήφιας τοπικής συμβούλου του. Κατόπιν δε αυτού παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων, με την αίτηση αυτή, λόγων αναίρεσεως. Μειοψήφισε ο Σύμβουλος Γ. Ποταμιάς, ο οποίος διετύπωσε την γνώμη ότι το από 5-2-2008 δικόγραφο των αναιρεσιβλήτων είχε, πράγματι, τον χαρακτήρα αντενστάσεως, η οποία ορθώς, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, κρίθηκε ως εμπρόθεσμη και εν γένει παραδεκτή, διότι η ημερομηνία εκδικάσεως της ενστάσεως από το δικαστήριο της παραπομπής, μετά την δημοσίευση αναιρετικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, επέχει θέση πρώτης συζητήσεως της υποθέσεως, σύμφωνα με το άρθρο 57 του π.δ. 18/1989, κατά το οποίο οι διάδικοι επανέρχονται στην κατάσταση που ευρίσκονταν πριν την συζήτηση η οποία κατέληξε στην έκδοση της αναιρεθείσας αποφάσεως, και δεδομένου ότι, κατά το άρθρο 256 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η αντένσταση μπορεί να ασκηθεί το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν την πρώτη δικάσιμο, που συμπίπτει με την πρώτη μετ' αναίρεση συζήτηση (εν προκειμένω: 12-2-2008) της ενστάσεως.

10. Επειδή, με την συνεκδικαζόμενη δεύτερη αίτηση αναίρεσεως οι αναιρεσιόντες (..... κλπ.) προβάλλουν ότι εσφαλμένως το δικάσαν δικαστήριο ακύρωσε τις επίδικες εκλογές και διέταξε την επανάληψη της ψηφοφορίας, διότι, εφόσον έκρινε ως βάσιμη την αντένστασή τους και τροποποίησε την υπ' αριθμ. 626/2006 πράξη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου ανακηρύσσοντας ως υποψήφια τοπική

σύμβουλο του συνδυασμού τους τη , θεραπεύθηκε η πλημμέλεια της συμμετοχής του συνδυασμού τους «..... » στις επίδικες εκλογές και εξέλιπε ο λόγος ακυρώσεώς τους και διενέργειας επαναληπτικής ψηφοφορίας. Η εξέταση όμως του ανωτέρω λόγου που στρέφεται κατά ήδη αναιρεθέντος μέρους της προσβαλλομένης αποφάσεως είναι πλέον αλυσιτελής. Επομένως, η εν λόγω αίτηση αναιρέσεως (Ε: 2947/2008) πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, ως προς τους , και , μη προβαλλομένου άλλου λόγου αναιρέσεως.

11. Επειδή, μετά την, κατά τα ανωτέρω, αποδοχή της αιτήσεως αναιρέσεως του , την εν μέρει αναίρεση της προσβαλλομένης αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου και την απόρριψη της συνεκδικαζομένης αιτήσεως αναιρέσεως του και των λοιπών συνυποψηφίων του, η υπόθεση που δεν είναι πλήρως εκκαθαρισμένη, κατά το πραγματικό της μέρος, πρέπει να παραπεμφθεί στο ίδιο ως άνω δικαστήριο για περαιτέρω κρίση.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Συνεκδικάζει τις αιτήσεις αναιρέσεως.

Δέχεται την αίτηση αναιρέσεως (Ε: 2987/2008) του

Αναιρεί εν μέρει την υπ' αριθμ. 23/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου της ανωτέρω αιτήσεως αναιρέσεως.

Επιβάλλει συμμετρως στους αναιρεσίβλητους..... κ.λ.π. (32) την δικαστική δαπάνη του αναιρεσειόντος , ανερχομένη στο ποσό των χιλίων τρακοσίων ογδόντα (1380=460+920)ευρώ.

Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως (Ε:2947/2008) ως προς τους , , και

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου της αιτήσεως αναιρέσεως αυτής.

Επιβάλλει συμμετρως στους αναιρεσειόντες κ.λ.π. (32) την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου , ανερχομένη στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Παραπέμπει την υπόθεση για την μετ` αναίρεση κρίση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ναυπλίου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η και 21η Δεκεμβρίου 2009 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 11ης Μαρτίου 2010.

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος Γ.
Σταυρόπουλος Α. Τριάδη

Π.Β.

