

1920/2009 ΣΤΕ

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Νοεμβρίου 2008, με την εξής σύνθεση: Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος που είχε κώλυμα, Α. Καραμιχαλέλης, Γ. Ποταμιάς, Σύμβουλοι, Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Πισπιρίγκος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 24 Ιουλίου 2008 αίτηση:

του του, κατοίκου Δήμου Ν. Κοζάνης, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Λάμπρο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 25632) που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των : 1), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε στο ακροατήριο, 2)..... του, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του, 3) ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 4) του, 5), οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του 6), ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 7) , ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του, 8) , 9) του, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 10) του, 11) , οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του, 12) , ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 13) , η οποία παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του, 14)..... του, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 15) , 16) του, 17) του, 18) οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του, 19) του, 20) οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 21) 22) , 23)..... του, 24) , 25) , 26) , 27) , 28) , 29) , 30)..... , 31) του, 32) του, 33) του και 34) του, κατοίκων Κοζάνης, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) στον οποίο δόθηκε προθεσμία έως τις 26/11/2008 για τη νομιμοποίησή του.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθούν οι υπ' αριθμ. 115 και 116/2008 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ποταμιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 2030177, 2030190, 2030178-9/2008 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση των υπ' αριθμ. 115 και 116/2008 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, οι οποίες εκδόθηκαν κατόπιν της υπ' αριθμ. 679/2008 αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την υπ' αριθμ. 115/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης έγινε δεκτή η ένσταση του αναιρεσείοντος, υποψηφίου δημάρχου με το συνδυασμό «.....», τροποποιήθηκε ο από 24.10.2006 πίνακας αποτελεσμάτων του Πρωτοδικείου Κοζάνης επί της επαναληπτικής ψηφοφορίας της 22.10.2006 στο Δήμο Δημητρίου Υψηλάντη του Νομού Κοζάνης και ορίστηκε α) ότι ο συνδυασμός του πρώτου αναιρεσιβλήτου «.....» έλαβε 1359 ψήφους ισοψηφούντος με το συνδυασμό «... .. του αναιρεσείοντος και β) ότι για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και του δημάρχου πρέπει να διενεργηθεί κλήρωση. Με την υπ' αριθμ. 116/2008 απόφαση του ίδιου, ως άνω, Δικαστηρίου, κατόπιν διενέργειας κληρώσεως (πρακτικό κληρώσεως της 17.7.2008), έγινε η ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του Δημάρχου, των τακτικών και αναπληρωματικών Δημοτικών Συμβούλων του Δήμου του Νομού Κοζάνης, καθώς και των τακτικών και αναπληρωματικών Συμβούλων των Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων του ίδιου Δήμου κατά τις εκλογές της 15ης και 22ας Οκτωβρίου.

3. Επειδή, με το άρθρο 58 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, φ. Α' 114), καθορίζεται ο τρόπος εξαγωγής και δημοσίευσης των αποτελεσμάτων των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, προβλέπεται δε στις παραγράφους 2 και 3 ότι, «2. Σε Δήμους και Κοινότητες όπου υπάρχουν περισσότερα από ένα, αλλά όχι περισσότερα από πέντε, εκλογικά τμήματα, οι εφορευτικές επιτροπές συνεδριάζουν μετά το τέλος της διαλογής στην έδρα του Δήμου ή της Κοινότητας και, σύμφωνα με τα πρακτικά της ψηφοφορίας των τμημάτων, εξαγουν το γενικό αποτέλεσμα, που δημοσιεύεται αμέσως, με τοιχοκόλληση, στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα. 3. Στους Δήμους και στις Κοινότητες όπου υπάρχουν περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα οι αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής στέλνουν με ασφαλή τρόπο τα εκλογικά στοιχεία στον πρόεδρο του πρωτοδικείου, αν πρόκειται για Δήμο και στον ειρηνοδίκη, αν πρόκειται για Κοινότητα. Αφού συγκεντρωθούν τα στοιχεία όλων των

εκλογικών τμημάτων του Δήμου ή της Κοινότητας, ο πρόεδρος του πρωτοδικείου ή ο ειρηνοδίκης εξάγει το γενικό αποτέλεσμα, το οποίο δημοσιεύει αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα της έδρας του δικαστηρίου».

Ακολουθώντας, στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι, «1. Αμέσως μετά τη δημοσίευση του αποτελέσματος της εκλογής, ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή άλλο μέλος της παραδίδει τα πρακτικά της, τα λοιπά εκλογικά έγγραφα, τα δέματα των ψηφοδελτίων ταξινομημένα κατά συνδυασμούς και με τη σειρά που είναι αριθμημένα, καθώς και τους φακέλους στον πρόεδρο πρωτοδικών, αν πρόκειται για Δήμο ή στον ειρηνοδίκη αν πρόκειται για Κοινότητα. 2. Ο πρόεδρος πρωτοδικών ή ο ειρηνοδίκης, εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της στο κατάστημα του πρωτοδικείου ή του ειρηνοδικείου επί πέντε (5) ημέρες και συντάσσει για την έκθεση αυτή πρακτικό, που τοιχοκολλάται επίσης έξω από το δικαστικό κατάστημα. Στο διάστημα αυτό οι εκλογείς μπορούν να λάβουν γνώση των εγγράφων αυτών, καθώς και των λοιπών στοιχείων της εκλογής, προκειμένου να ασκήσουν ενστάσεις κατά του κύρους της». Ενώ, στο άρθρο 62 παρ. 1 ορίζεται ότι, «1. Αν δεν υποβληθούν ενστάσεις, το πολυμελές πρωτοδικείο ή το ειρηνοδικείο επικυρώνει με απόφασή του το αποτέλεσμα της εκλογής και ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της Κοινότητας, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς ή κοινοτικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς συμβούλους των δημοτικών διαμερισμάτων, των τοπικών συμβουλίων, καθώς και τους παρέδρους με τους αναπληρωματικούς τους. Οι δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι, οι σύμβουλοι των δημοτικών διαμερισμάτων ή των τοπικών συμβουλίων και οι πάρεδροι κατατάσσονται με τη σειρά της εκλογής τους, σύμφωνα με τον αριθμό των σταυρών προτιμήσεως που έχουν λάβει και αν δεν υπάρχουν σταυροί, με αλφαβητική σειρά». Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 64, 65 και 66 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και 244, 246 παρ. 1 και 2, και 252 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, φ. Α' 97), όπως οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 246 ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3051/2002 (φ. Α, 220), για την σε πρώτο και τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ασκείται ένσταση, η οποία στρέφεται είτε κατά των κατά το άρθρο 61 του Κώδικα πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων είτε κατά της αποφάσεως που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, με την οποία ανακηρύσσονται ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, ο δήμαρχος ή Πρόεδρος της Κοινότητας, οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί δημοτικοί ή κοινοτικοί κ.ο.κ. Ειδικότερα, στην περίπτωση κατά την οποία ασκούνται ενστάσεις κατά των πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων του άρθρου 61 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεν γίνεται η κατά το άρθρο 62 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα επικύρωση του αποτελέσματος της εκλογής και ανακήρυξη από το πρωτοδικείο ή το ειρηνοδικείο, αλλά ο γραμματέας του πολιτικού δικαστηρίου διαβιβάζει τις ενστάσεις και όλα τα σχετικά με την εκλογή έγγραφα στο κατά τόπον αρμόδιο διοικητικό πρωτοδικείο, το οποίο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μετά την έκδοση όλων των οριστικών αποφάσεων του επί των ως άνω ενστάσεων που αφορούν τον συγκεκριμένο Δήμο ή Κοινότητα και την επί τη βάση των αποφάσεων αυτών διαμόρφωση του εκλογικού αποτελέσματος, προβαίνει το ίδιο στην ανακήρυξη (επιτυχόντος και επιλαχόντων συνδυασμών, δημάρχου ή προέδρου Κοινότητας, τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών ή κοινοτικών συμβούλων κ.ο.κ.) με απόφασή του που εκδίδεται κατ' ενάσκηση αρμοδιότητας διοικητικής φύσεως. Σε περίπτωση δε κατά την οποία ασκείται παραδεκτώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του

Συμβουλίου της Επικρατείας κατ' αποφάσεως διοικητικού πρωτοδικείου που εκδόθηκε επί ενστάσεως κατά πρακτικών εκλογής και πίνακα αποτελεσμάτων, ο αναιρεσείων έχει δικαίωμα να συμπροσβάλει την απόφαση, με την οποία το διοικητικό πρωτοδικείο προέβη στην κατά τα ως άνω ανακήρυξη, ως ερειδομένη στην επί της ενστάσεως εκδοθείσα δικαστική απόφαση και παρακολουθηματική αυτής (ΣΤΕ 3180/2003, 17/2004 επτ. κ.α.).

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τις αναιρεσιβαλλόμενες αποφάσεις και τα λοιπά διαδικαστικά έγγραφα της αναιρετικής δίκης, στις εκλογές της 15.10.2006 για την ανάδειξη των αιρετών αρχών του Δήμου..... του Νομού Κοζάνης υποψήφιοι ήσαν πέντε (5) συνδυασμοί, μεταξύ των οποίων ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον αναιρεσείοντα και ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον πρώτο αναιρεσίβλητο. Βάσει του από 20.10.2006 πίνακα αποτελεσμάτων του Προέδρου Πρωτοδικών Κοζάνης οι ως άνω δύο συνδυασμοί έλαβαν κατά την διενεργηθείσα ψηφοφορία, αντιστοίχως, 1135 και 733 έγκυρα ψηφοδέλτια επί συνόλου 2917 εγκύρων ψηφοδελτίων και υπερίσχυσαν έναντι των λοιπών συνδυασμών. Επειδή δε ο πρώτος σε έγκυρα ψηφοδέλτια συνδυασμός («.....») δεν έλαβε το απαιτούμενο κατά το άρθρο 50 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ποσοστό επί των εγκύρων ψηφοδελτίων (τουλάχιστον 42%) ώστε να αναδειχθεί επιτυχών από την πρώτη ψηφοφορία, διεξήχθη στις 22.10.2006, σύμφωνα με το άρθρο 59 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, επαναληπτική ψηφοφορία ανάμεσα στον αναιρεσείοντα και στον πρώτο αναιρεσίβλητο, ως «υποψήφιους δημάρχους που έλαβαν τις περισσότερες ψήφους» κατά την ψηφοφορία της 15.10.2006. Σύμφωνα με τον από 24.10.2006 πίνακα αποτελεσμάτων του Προέδρου Πρωτοδικών Κοζάνης, κατά την επαναληπτική ψηφοφορία έλαβαν ο μεν αναιρεσείων με τον συνδυασμό «.....» 1359 έγκυρα ψηφοδέλτια, ο δε πρώτος αναιρεσίβλητος με τον συνδυασμό «.....» 1361 έγκυρα ψηφοδέλτια. Κατά του ως άνω πίνακα αποτελεσμάτων άσκησαν ο μεν αναιρεσείων ένσταση, ο δε πρώτος αναιρεσίβλητος αντένσταση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης. Με την υπ' αριθμ. 375/2006 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου η ένσταση του αναιρεσείοντος έγινε δεκτή και ακυρώθηκαν δύο ψηφοδέλτια (υπ' αριθμ. 280 και 281 του 71ου Εκλογικού Τμήματος) υπέρ του πρώτου αναιρεσιβλήτου και του συνδυασμού «.....», τα οποία είχαν κριθεί έγκυρα από τις εφορευτικές επιτροπές. Περαιτέρω, με την ίδια απόφαση : α) απορρίφθηκε η αντένσταση του πρώτου αναιρεσιβλήτου, β) τροποποιήθηκε ο από 24.10.2006 πίνακας αποτελεσμάτων επί της επαναληπτικής ψηφοφορίας με αφαίρεση των δύο ακυρωθέντων ψηφοδελτίων από την εκλογική δύναμη του πρώτου αναιρεσιβλήτου και του συνδυασμού «.....» και γ) ορίσθηκε ότι κατά την επαναληπτική ψηφοφορία οι συνδυασμοί «...» και «.....» ισοψήφησαν με 1359 έγκυρα ψηφοδέλτια έκαστος. Μετά την δημοσίευση της υπ' αριθμ. 375/2006 αποφάσεώς του το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κοζάνης διενήργησε, την 1.12.2006 κλήρωση μεταξύ των ισοψηφισάντων κατά την επαναληπτική ψηφοφορία συνδυασμών, προκειμένου να αναδειχθεί ο ένας εκ των δύο αυτών συνδυασμών επιτυχών και ο επικεφαλής αυτού δήμαρχος (βλ. άρθρο 59 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων). Η κλήρωση ευνόησε τον συνδυασμό «...» και τον επικεφαλής αυτού αναιρεσείοντα, οι οποίοι ανακηρύχθηκαν, αντιστοίχως, επιτυχών συνδυασμός και δήμαρχος του Δήμου Δημητρίου Υψηλάντη με την υπ' αριθμ. 394/2006 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, που προέβη περαιτέρω στην ανακήρυξη των επιλαχόντων συνδυασμών, των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων, καθώς και των τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων των Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων του Δήμου. Κατά της υπ' αριθμ. 375/2006 αποφάσεως του

Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης άσκησε αίτηση αναιρέσεως μόνον ο πρώτος αναιρεσίβλητος. Η αίτηση αυτή έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 679/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία η κρίση της υπ' αριθμ. 375/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης περί ακυρότητας των δύο ψηφοδελτίων (υπ' αριθμ. 280 και 281 του 71ου Εκλογικού Τμήματος) υπέρ του πρώτου αναιρεσιβλήτου και του συνδυασμού «.....» αναιρέθηκε, ως μη νομίμως αιτιολογημένη, η δε υπόθεση παραπέμφθηκε στο ίδιο δικαστήριο, προκειμένου να εκφέρει νέα ουσιαστική κρίση εν σχέσει προς το κύρος των ως άνω ψηφοδελτίων. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κοζάνης επανήλθε επί της υποθέσεως (μετ' αναιρέσειν) και εξέδωσε τις προσβαλλόμενες με την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως υπ' αριθμ. 115/2008 και 116/2008 αποφάσεις. Με την πρώτη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση το δικάσαν δικαστήριο : α) έκρινε πάλι άκυρα, κατ' αποδοχήν της ενστάσεως του αναιρεσειόντος, τα δύο ψηφοδέλτια (υπ' αριθμ. 280 και 281 του 71ου Εκλογικού Τμήματος) υπέρ του πρώτου αναιρεσιβλήτου και του συνδυασμού «.....» με αιτιολογία διάφορη εκείνης που είχε κριθεί μη νόμιμη με την υπ' αριθμ. 679/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, β) τροποποίησε τον από 24.10.2006 πίνακα αποτελεσμάτων επί της επαναληπτικής ψηφοφορίας με αφαίρεση των δύο ακυρωθέντων ψηφοδελτίων από την εκλογική δύναμη του πρώτου αναιρεσιβλήτου και του συνδυασμού «.....», γ) όρισε ότι κατά την επαναληπτική ψηφοφορία οι συνδυασμοί «....» και «.....»», ισοψήφησαν με 1359 έγκυρα ψηφοδέλτια έκαστος και δ) έκρινε ότι συντρέχει νόμιμος λόγος διενεργείας νέας κληρώσεως για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και του δημάρχου. Τέλος, κατόπιν διενεργείας νέας κληρώσεως, στις 17.7.2008, η οποία ευνόησε τον συνδυασμό «.....», εκδόθηκε η δεύτερη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο ως άνω συνδυασμός επιτυχών, ο πρώτος αναιρεσίβλητος δήμαρχος του Δήμου», οι τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι, καθώς και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι των Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων του Δήμου. Ήδη με το δικόγραφο της κρινόμενης αιτήσεως αναιρέσεως ο αναιρεσειών ζητεί να αναιρεθούν : α) η υπ' αριθμ. 115/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης κατά το μέρος της με το οποίο κρίθηκε ότι, μετά την νέα αποδοχή της ενστάσεώς του, συνέτρεξε νόμιμος λόγος διενεργείας νέας κληρώσεως για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και του δημάρχου και β) η υπ' αριθμ. 116/2008 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου στο σύνολό της, ως ερειδόμενη στην ως άνω κρίση της πρώτης αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως. Η κρινόμενη αίτηση, έχουσα το ως άνω περιεχόμενο, ασκείται σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη παραδεκτώς, διότι : α) η εκλογική διαφορά δεν τερματίζεται σε περίπτωση εκλογικής ισοδυναμίας υποψηφίων (βλ. άρθρ. 102 παρ. 2 εδ. 2 Συντάγματος) και η κοινή νομοθεσία, που εφαρμόζεται στην περίπτωση αυτή, έχει θεσπισθεί με σκοπό την επίλυση εκκρεμούς εκλογικής διαφοράς, β) κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη κρίση της υπ' αριθμ 115/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης εντάσσεται στο πλαίσιο της δικαστικής επιλύσεως της διαφοράς που γεννήθηκε με την άσκηση της ενστάσεως του αναιρεσειόντος κατά του από 24.10.2006 πίνακα αποτελεσμάτων επί της επαναληπτικής ψηφοφορίας της 22.10.2006 και γ) η υπ' αριθμ. 116/2008 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, η οποία εκδόθηκε κατ' ενάσκηση αρμοδιότητος διοικητικής φύσεως, ερείδεται στην προσβαλλόμενη δικανική κρίση της πρώτης αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως και είναι παρακολουθηματική της αποφάσεως αυτής. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλει ο πρώτος αναιρεσίβλητος με το από 10.11.2008 υπόμνημα ότι η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως είναι απαράδεκτη ως ασκηθείσα κατ' αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ' ενάσκηση αρμοδιότητος αμιγώς διοικητικής φύσεως. Κατά τη γνώμη όμως του Συμβούλου Γ.

Ποταμιά η κρινόμενη αίτηση ασκείται απαραδέκτως διότι στρέφεται κατά κεφαλαίου της υπ' αριθμ. 115/2008 αποφάσεως που δεν έχει δικαιοδοτικό χαρακτήρα αλλά αφορά στάδιο μετά την κατ' άρθρο 62 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων επικύρωση του αποτελέσματος της εκλογής και ασκείται αμιγώς αρμοδιότητα διοικητικής φύσεως και συγκεκριμένα η αιτιολογημένη διαπίστωση της ανάγκης να γίνει νέα κλήρωση προκειμένου στη συνέχεια να προβεί, το ίδιο δικαστήριο, κατ' ενάσκηση και πάλι διοικητικής φύσεως αρμοδιότητας, στην ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του Δημάρχου, των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών και τοπικών συμβούλων για τον ως άνω Δήμο. Κατά την μειοψηφήσασα άποψη η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως στρέφεται απαραδέκτως και κατά της υπ' αριθμ. 116/2008 αποφάσεως του ως άνω Δικαστηρίου.

5. Επειδή, στο άρθρο 50 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ορίζεται ότι :«1. Στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων θεωρείται επιτυχών συνδυασμός αυτός που πλειοψήφησε με ποσοστό τουλάχιστον σαράντα δύο τοις εκατό (42%) του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων και επιλαχόντες, όσοι συνδυασμοί έλαβαν έστω και μία έδρα . . .». Περαιτέρω, στο άρθρο 59 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι : «Στους Δήμους, αν κανένας συνδυασμός δεν συγκεντρώνει το ποσοστό, που απαιτεί το άρθρο 50 παρ. 1, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή ανάμεσα στους υποψήφιους δημάρχους των δύο συνδυασμών που έλαβαν τις περισσότερες ψήφους. Επίσης η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή και στην περίπτωση που δύο από τους ανακηρυχθέντες συνδυασμούς ισοψηφήσουν συγκεντρώνοντας ο καθένας ποσοστό τουλάχιστον σαράντα δύο τοις εκατό (42%). Επιτυχών θεωρείται ο υποψήφιος δήμαρχος και ο συνδυασμός του που συγκέντρωσε στην επαναληπτική ψηφοφορία την απόλυτη πλειοψηφία ολόκληρου του αριθμού των έγκυρων ψηφοδελτίων. Αν στην επαναληπτική ψηφοφορία οι δύο αυτοί συνδυασμοί ισοψηφήσουν, το πρωτοδικείο ενεργεί κλήρωση για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού». Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, σε περίπτωση κατά την οποία οι υποψήφιοι συνδυασμοί είναι τρεις ή περισσότεροι και κατά την αρχική ψηφοφορία α) ο πλειοψηφών συνδυασμός δεν λαμβάνει τουλάχιστον ποσοστό 42% επί του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων ή β) λαμβάνουν τουλάχιστον το ποσοστό αυτό δύο ισοψηφούντες συνδυασμοί, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται και το σύνολο του εκλογικού σώματος καλείται να εκλέξει, με απόλυτη πλειοψηφία, τον ένα από τους υποψήφιους δημάρχους των δύο συνδυασμών που έλαβαν κατά την αρχική ψηφοφορία τις περισσότερες ψήφους ή ισοψήφησαν με ποσοστό τουλάχιστον 42% επί του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων. Αν στην επαναληπτική ψηφοφορία δεν επιτευχθεί απόλυτη πλειοψηφία, λόγω ισοψηφίας, διενεργείται κλήρωση για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και του επικεφαλής αυτού ως δημάρχου. Συνεπώς, η κλήρωση, δηλαδή η άρση της εκλογικής εκκρεμότητας και των σχετικών διαφορών με καταφυγή στην τύχη, είναι έσχατο μέσο προβλεπόμενο κατ' ανοχήν του Συντάγματος προς αποφυγήν περαιτέρω ψηφοφοριών. Ειδικότερα, σε περίπτωση κατά την οποία η ισοψηφία κατά την επαναληπτική ψηφοφορία προκύπτει επί τη βάση αποφάσεως διοικητικού πρωτοδικείου ύστερα από την εκδίκαση ενστάσεως και αντενστάσεως κατά του κύρους του οικείου πίνακα αποτελεσμάτων και, στη συνέχεια, το διοικητικό πρωτοδικείο επανέρχεται επί των ενδίκων αυτών βοηθημάτων, μετ' αναίρεσιν της ως άνω αποφάσεώς του, εκφέροντας με νέα απόφασή του ουσιαστική κρίση που δεν ανατρέπει την ισοψηφία, όπως εν προκειμένω, αντίκειται στην κατά τα ως άνω βούληση του νομοθέτη η επανάληψη της κληρώσεως, η οποία συνεπάγεται νέα δοκιμή της τύχης για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και του δημάρχου. Άλλωστε, η επανάληψη της κληρώσεως δεν επιβάλλεται από την διάταξη του άρθρου 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής

Δικονομίας, η οποία ορίζει ότι το διοικητικό δικαστήριο ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, καθώς και τους υποψηφίους που εκλέγονται, εν όψει του εκλογικού αποτελέσματος, όπως αυτό διαμορφώνεται με τις αποφάσεις του που εκδίδονται επί του συνόλου των ενστάσεων. Δεν επιβάλλεται δε ούτε από την διάταξη του άρθρου 57 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989 (Α' 8) που ορίζει ότι, όταν το Συμβούλιο της Επικρατείας δέχεται την αίτηση αναίρεσεως και αναιρεί την προσβληθείσα απόφαση, οι διάδικοι επανέρχονται στην κατάσταση που υπήρχε πριν από αυτήν, διότι η τελευταία αυτή διάταξη, εφαρμοζόμενη επί εκλογικής ενστάσεως και αντενστάσεως που ασκούνται κατά του πίνακα αποτελεσμάτων και αφορούν το κύρος ψηφοδελτίων, έχει το νόημα ότι οι διάδικοι επανέρχονται στην μετ' αναίρεσιν δίκη ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου μη δυνάμενοι να αναφερθούν σε ψηφοδέλτια διαφορετικά από εκείνα που έχουν προσβληθεί με την ένσταση και την αντένσταση. Τέλος, με την ως άνω ερμηνεία, οι διατάξεις του άρθρου 59 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων εναρμονίζονται με την διάταξη του άρθρου 68 παρ. 4 εδαφ. γ' του ίδιου Κώδικα, η οποία ορίζει ότι «. . . Αν το Συμβούλιο της Επικρατείας αναιρέσει την τελεσίδικη απόφαση, βάσει της οποίας έγινε η εγκατάσταση των δημοτικών και κοινοτικών αρχών, και αναπέμψει τη διαφορά για νέα κατ' ουσίαν κρίση στο δικαστήριο που εξέδωσε την αναιρεθείσα απόφαση, η εγκατάσταση των αρχών που έγινε βάσει της απόφασης αυτής δεν θίγεται μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης για την εκλογική αυτή διαφορά . . .». Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, εφ' όσον σύμφωνα με τα εκτεθέντα το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κοζάνης, δικάσαν μετ' αναίρεσιν, έκρινε με την πρώτη αναιρεσιβαλλομένη υπ' αριθμ. 115/2008 απόφασή του εκ νέου ότι είναι άκυρα τα προσβληθέντα με την ένσταση του αναιρεσειόντος δύο ψηφοδέλτια (υπ' αριθμ. 280 και 281 του 71ου Εκλογικού Τμήματος) υπέρ του πρώτου αναιρεσιβλήτου και του συνδυασμού «.....» και διεμόρφωσε, βάσει της κρίσεώς του αυτής, εκ νέου το αποτέλεσμα της επαναληπτικής ψηφοφορίας της 22.10.2006 ως ισοψηφία μεταξύ των συνδυασμών «....» και «.....», οι οποίοι κατά την κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου έλαβαν 1359 έγκυρα ψηφοδέλτια έκαστος, διετήρησε το νόμιμο έρεισμά της η υπ' αριθμ. 394/2006 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, με την οποία είχε γίνει η ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του δημάρχου και των λοιπών επιτυχόντων κατόπιν της από 1.12.2006 κληρώσεως και η οποία δεν αναιρέθηκε με την υπ' αριθμ. 679/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η δε κρίση της αναιρεσιβαλλομένης υπ' αριθμ. 115/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, σύμφωνα με την οποία α) η ως άνω υπ' αριθμ. 394/2006 απόφαση κατέστη ανίσχυρη, ως στερουμένη νομίμου ερείσματος, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 679/2008 αναιρετικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας και β) συνέτρεξε νόμιμος λόγος διενεργείας νέας κληρώσεως για την ανάδειξη του επιτυχόντος συνδυασμού και του δημάρχου, είναι αναιρετέα, ως μη νόμιμη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως αναίρεσεως. Αναιρετέα δε είναι στο σύνολό της και η συμπροσβαλλομένη υπ' αριθμ. 116/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, ως παρακολουθηματική της πρώτης αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως και ερειδομένη στην ως άνω μη νόμιμη κρίση της αποφάσεως αυτής. Κατά τη γνώμη όμως του Συμβούλου Γ. Ποταμιά, μετά την αναιρέση αποφάσεως από το Συμβούλιο της Επικρατείας και την παραπομπή της υποθέσεως στο δικαστήριο της ουσίας, η συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον του δικαστηρίου της παραπομπής δεν είναι νέα, αλλά επέχει θέση πρώτης συζητήσεως της υποθέσεως (βλ. ΣΕ Ολομ. 1470/1990, 2751/2007). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας μετά την έκδοση της οριστικής αποφάσεως που αφορά συγκεκριμένο οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης και ενόψει του εκλογικού αποτελέσματος που διαμορφώνεται με την απόφαση αυτή το δικαστήριο, αν τούτο

απαιτείται, προβαίνει σε διενέργεια νέας κληρώσεως και ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς καθώς και τους υποψηφίους που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης. Εν προκειμένω, με την αναίρεση της υπ' αριθμ. 375/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης οι διάδικοι επανήλθαν στη δικονομική θέση που ευρίσκοντο πριν από τη συζήτηση η οποία κατέληξε στην έκδοση της αναιρεθείσης αποφάσεως και μαζί της έπαυσε η ισχύς της από 1.12.2006 κληρώσεως και της υπ' αριθμ. 394/2006 πράξεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης και επομένως κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 259 παρ. 3 του Κ. Διοικ. Δ. προέβη το δικάσαν δικαστήριο σε διενέργεια νέας κληρώσεως και ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης. Κατά τη γνώμη αυτή η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

6. Επειδή, μετά την αναίρεση της υπ' αριθμ. 115/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, εν μέρει και ως προς την προσβαλλόμενη μη νόμιμη κρίση της, καθώς και της υπ' αριθμ. 116/2008 αποφάσεως του ίδιου δικαστηρίου στο σύνολό της, αναβιώνει η προγενέστερη υπ' αριθμ. 394/2006 απόφαση, με την οποία το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κοζάνης ανεκήρυξε τον συνδυασμό «..... ..» επιτυχόντα, τον αναιρεσιόντα δήμαρχο, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους του Δήμου καθώς και τους τακτικούς και αναπληρωματικούς συμβούλους των Τοπικών Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων του ίδιου Δήμου επί τη βάσει των αποτελεσμάτων των εκλογών της 15ης και 22ας Οκτωβρίου 2006. Συνεπώς, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κοζάνης δεν καλείται να εκφέρει οιαδήποτε ουσιαστική κρίση μετ' αναίρεσιν ή να προβεί σε ενέργεια διοικητικής φύσεως επί τη βάσει των κριθέντων με την παρούσα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και δεν συντρέχει νόμιμος λόγος νέας παραπομπής της υποθέσεως στο δικάσαν δικαστήριο.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Αναιρεί, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό, εν μέρει την υπ' αριθμ. 115/2008 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης και στο σύνολό της την υπ' αριθμ. 116/2008 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Και

Επιβάλλει στους αναιρεσίβλητους τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιόντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 7 Ιανουαρίου και στις 6 Απριλίου 2009 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 11ης Ιουνίου 2009.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος
Σωτ. Ρίζος

Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος
Α. Τριάδη

Π.Β.

