

## ΣΤΕ 2377/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΣΤ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Ιουνίου 2008, με την εξής σύνθεση:  
Ε. Γαλανού, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του  
Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Θ. Παπαευαγγέλου, Στ. Χαραλάμπους,  
Σύμβουλοι, Β. Πλαπούτα, Δ. Τομαράς, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ι. Μητροτάσιος.

Για να δικάσει την από 20 Δεκεμβρίου 2003 αίτηση : του Υπουργού Οικονομίας και  
Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τον Αντώνιο Αντωνίου, Πάρεδρο του Νομικού  
Συμβουλίου του Κράτους,

κατά του ..... του ....., κατοίκου ..... Αττικής, οδός ..... αρ. .., ο οποίος  
παρέστη με τον δικηγόρο Ιορδάνη Προυσανίδη (Α.Μ. 4947), που τον διόρισε στο  
ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο Υπουργός επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 2417/2003  
απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου Β.  
Πλαπούτα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ανέπτυξε  
και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η  
αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του  
δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται κατά  
το νόμο καταβολή παραβόλου, ζητείται η ανάρτηση της 2417/2003 αποφάσεως του  
Διοικητικού Εφετείου Αθήνας, με την οποία έγινε δεκτή έφεση του αναιρεσιβλήτου,  
υπαλλήλου του Υπουργείου Γεωργίας κατά της 3759/2001 απόφασης του Διοικητικού  
Πρωτοδικείου Αθήνας και στη συνέχεια, έγινε δεκτή προσφυγή του και ακυρώθηκε το  
391378/18.10.1999 ατομικό δελτίο επανακατάταξης αυτού στο 16ο μισθολογικό  
κλιμάκιο, που είχε εκδοθεί από τον αρμόδιο τμηματάρχη του Υπουργείου Γεωργίας.

2. Επειδή, νομίμως φέρεται προς ανασυζήτηση η υπόθεση, δεδομένου ότι μετά την  
πρώτη συζήτησή της ενώπιον του Τμήματος (26.2.2007) και πριν από τη λήψη  
αποφάσεως απεβίωσε ο .. ....., ο οποίος είχε προεδρεύσει της συνθέσεως.

3. Επειδή, με την παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 2190/1994 (Α' 28) ορίσθηκε  
μεταξύ άλλων ότι: «Υπάλληλοι της Κεντρικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Εγχωρίων  
Προϊόντων (Κ.Υ.Δ.Ε.Π.) οι οποίοι απολύθηκαν με τη θέση της Κ.Υ.Δ.Ε.Π. υπό  
εκκαθάριση, εγγράφονται μετά αίτησή τους στους πίνακες επαναπροσληπτέων του  
Υπουργείου Γεωργίας και των υπαγομένων σ' αυτό νομικών προσώπων,

περιλαμβανομένης της Αγροτικής Τράπεζας και των θυγατρικών της επιχειρήσεων, κατανεμόμενοι στις υπηρεσίες του Υπουργείου και στα ανωτέρω νομικά πρόσωπα, αναλόγως των αναγκών και των οικονομικών δυνατοτήτων και η επαναπρόσληψή τους περατούται έως την 31η Δεκεμβρίου 1995 . . .». Περαιτέρω, με την παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 2349/1995 (Α' 224) ορίσθηκε ότι: «Στις διατάξεις της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 2190/1994 υπάγονται και οι υπάλληλοι της Κ.Υ.Δ.Ε.Π. που παρέμειναν σε αυτήν μετά τη θέση της υπό εκκαθάριση και για τις ανάγκες της εκκαθαρίσεως, θεωρούμενοι, για την εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, ως απολυθέντες με τη θέση της ΚΥΔΕΠ υπό εκκαθάριση. Για όσους από τους ανωτέρω διατηρηθούν μετά την 31.12.1995 με απόφαση του Διοικητή της Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος στην ΚΥΔΕΠ για τις ανάγκες της εκκαθαρίσεως, η εφαρμογή των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου γίνεται αμέσως μόλις απολυθούν ή ολοκληρωθεί η εκκαθάριση . . .». Εξάλλου, με την παρ. 9 του άρθρου 17 του ν. 2527/1997 (Α' 206) ορίσθηκε ότι: «Ο χρόνος υπηρεσίας των επαναπροσλαμβανομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 2190/1994, . . . που έχουν διανύσει στους φορείς από τους οποίους είχαν απολυθεί . . . αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας για κάθε συνέπεια από της επαναπρόσληψής τους . . .». Ο ν. 2470/1997 «Αναμόρφωση μισθολογίου προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης . . .» (Α' 40), που ισχύει από 1.1.1997 (άρθρο 33), ορίζει μεταξύ άλλων ότι: «Στις διατάξεις του νόμου αυτού υπάγονται οι μόνιμοι και δόκιμοι πολιτικοί υπάλληλοι: α) του Δημοσίου, β) . . . γ) . . .» (άρθρο 1 παρ. 1) «Το προσωπικό του προηγούμενου άρθρου εξελίσσεται ανεξάρτητα από το βαθμό, που κάθε φορά έχει, σε μισθολογικά κλιμάκια, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 3 του νόμου αυτού» (άρθρο 2 παρ. 1), «Ο διοριζόμενος εισέρχεται στην Υπηρεσία με το εισαγωγικό μισθολογικό κλιμάκιο του κλάδου, στον οποίο ανήκει η θέση που διορίζεται» (άρθρο 4 παρ. 1), «Ως υπηρεσία για την εξέλιξη των υπαλλήλων στα μισθολογικά κλιμάκια του άρθρου 3, καθώς και για τη χορήγηση του επιδόματος χρόνου υπηρεσίας της παραγράφου 1 του άρθρου 8 λαμβάνεται υπόψη: α. . . . ε. Κάθε προϋπηρεσία, που από ισχύουσες διατάξεις αναγνωρίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία στις θέσεις που υπηρετούν» (άρθρο 17 παρ. 1), «Η κατάταξη των υπηρετούντων υπαλλήλων στα .... του άρθρου 3 του νόμου αυτού, ανάλογα με την κατηγορία στην οποία ανήκουν, γίνεται με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας τους, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 17 του παρόντος . . . (άρθρο 22 παρ. 1) και «Με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού, οι διατάξεις του νόμου αυτού μπορεί να επεκτείνονται εν όλω ή εν μέρει και σε προσωπικό του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α., που δεν υπάγεται στις διατάξεις του παρόντος, πλην όμως έχει βαθμολογική ή μισθολογική αντιστοιχία με μόνιμους υπαλλήλους Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α. . . .» (άρθρο 24).

4. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, ο χρόνος προϋπηρεσίας των επαναπροσλαμβανομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 2190/1994, στους φορείς από τους οποίους απολύθηκαν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας για κάθε συνέπεια από την επαναπρόσληψή τους και συνεπώς και για την κατάταξή τους στα μισθολογικά κλιμάκια του άρθρου 3 του ν. 2470/1997 και τον καθορισμό του ύψους των αποδοχών τους, ανεξαρτήτως αν ο χρόνος αυτός έχει ήδη υπολογισθεί για την καταβολή διαφορετικής παροχής, (σύνταξης) από άλλο φορέα, (πρβλ. ΣτΕ 2507/1997).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, ο αναιρεσιβλητός υπηρέτησε στο Υπουργείο Γεωργίας με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 14.11.1977 έως 31.5.1978, (6 μήνες και 17 ημέρες). Στις 5.10.1978 προσλήφθηκε στην Κεντρική Υπηρεσία Διαχείρισης Εγχευμάτων

Προϊόντων (ΚΥΔΕΠ), όπου εργάστηκε μέχρι τις 15.10.1997, παραμένοντας και εργαζόμενος σ' αυτήν και μετά τη θέση της σε εκκαθάριση. Ακολούθως, επαναπροσλήφθηκε στο Υπουργείο Γεωργίας, σύμφωνα με τα άρθρα 3 παρ. 4 του ν. 2349/1995 και 25 παρ. 13 του ν. 2190/1994, σε συσταθείσα προσωποπαγή θέση με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με την ειδικότητα του γεωπόνου και ανέλαβε υπηρεσία στις 31.12.1997. Από τις 15.10.1997 έλαβε μερική σύνταξη από το Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων, στο οποίο ήταν ασφαλισμένος, για το χρόνο υπηρεσίας του στην ΚΥΔΕΠ. Στη συνέχεια, με το από 363385/13.1.1998 ατομικό δελτίο κατάταξης του αρμόδιου τμηματάρχη του Υπουργείου Γεωργίας, (Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης) κατετάγη από 31.12.1997, με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας του στο Υπουργείο Γεωργίας και στην ΚΥΔΕΠ, (19 χρόνια, 9 μήνες και 13 ημέρες), στο 6ο μισθολογικό κλιμάκιο, βάσει του οποίου οι αποδοχές του ανέρχονταν σε 363.000 δραχμές. Ακολούθως, με την αιτιολογία ότι για το χρόνο υπηρεσίας του στην ΚΥΔΕΠ είχε ήδη λάβει σύνταξη από 15.10.1997, από το ανωτέρω Ταμείο, με το 391378/18.10.1999 ατομικό δελτίο κατάταξης επανακατατάχθηκε από 31.12.1997 στο 16ο μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το χρόνο υπηρεσίας που είχε στο Υπουργείο Γεωργίας (6 μήνες και 17 ημέρες) και στον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων (2 μήνες και 9 ημέρες), χωρίς να ληφθεί υπόψη ο χρόνος υπηρεσίας του στην ΚΥΔΕΠ. Ο αναιρεσίβλητος άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά του 391378/18.10.1999 ατομικού δελτίου κατάταξης, με το οποίο δεν συνυπολογίστηκε η υπηρεσία του στην ΚΥΔΕΠ και το δικαστήριο αυτό απέρριψε την προσφυγή με την αιτιολογία ότι ο χρόνος υπηρεσίας του αναιρεσίβλητου στην ΚΥΔΕΠ δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για τη μισθολογική του κατάταξη, εφόσον είχε ήδη υπολογισθεί για την καταβολή σύνταξης από το ανωτέρω Ταμείο. Το Διοικητικό Εφετείο επί εφέσεως του αναιρεσίβλητου κατά της πρωτόδικης απόφασης έκρινε ότι η ανωτέρω αιτιολογία δεν ήταν νόμιμη διότι η επανακατάταξη αυτού σε μισθολογικό κλιμάκιο χωρίς συνυπολογισμό της ανωτέρω προϋπηρεσίας του στην ΚΥΔΕΠ δεν ευρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 9 του ν. 2527/1997, το οποίο ορίζει ότι ο χρόνος υπηρεσίας των επαναπροσλαμβανομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994, τον οποίο έχουν διανύσει στους φορείς από τους οποίους έχουν απολυθεί, αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας για κάθε συνέχεια, από την επαναπρόσληψή τους και άρα και για τη μισθολογική τους κατάταξη. Συνεπώς, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι ο αναιρεσίβλητος, νομίμως κατατάχθηκε στο 6ο μισθολογικό κλιμάκιο με το αρχικό 363385/13.1.1998 ατομικό δελτίο κατάταξης, ενώ το μεταγενέστερο 391378/18.10.1999 ατομικό δελτίο κατάταξης, με το οποίο αυτός επανακατατάχθηκε στο 16ο μισθολογικό κλιμάκιο, δεν ήταν νόμιμο. Με τις σκέψεις αυτές το Διοικητικό Εφετείο δέχθηκε την έφεση και στη συνέχεια, την προσφυγή του αναιρεσίβλητου και ακύρωσε το 391378/18.10.1999 ατομικό δελτίο κατάταξης του αρμόδιου τμηματάρχη του Υπουργείου Γεωργίας. Η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου είναι νόμιμη, κατά τα αναφερόμενα σε προηγούμενη σκέψη ως προς την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση. Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση και

Επιβάλλει σε βάρος του Δημοσίου τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσίβλητου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Ιουνίου 2008 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 28ης Αυγούστου 2008.

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος  
Ι. Μητροτάσιος Π.Β.

Ο Γραμματέας

Ε. Γαλανού