

ΣΤΕ 3464/2007

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Απριλίου 2007, με την εξής σύνθεση: Π.Ζ. Φλώρος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος που είχε κώλυμα, Α. Γκότσης, Γ. Ποταμιάς, Σύμβουλοι, Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Πισπιρίγκος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 2 Ιανουαρίου 2007 αίτηση: του του κατοίκου, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ευθύμιο Καραϊσκο (Α.Μ. 131 Δ.Σ. Λαμίας) που τον διόρισε στο ακροατήριο, κατά του του κατοίκου, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 375/2006 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ποταμιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος δήλωσε ότι παραιτείται όλων των λόγων αναιρέσεως πλην του δεύτερου και τέταρτου λόγου και στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 2416988-990 ειδικά έντυπα παραβόλου).
2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 375/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, με την οποία έγινε δεκτή ένσταση του αναιρεσιβλήτου, υποψηφίου δημοτικού συμβούλου με το συνδυασμό «.....» και ακυρώθηκαν, α) η υπ' αριθμ. 29/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 31/2006 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, κατά το μέρος που με αυτή ανακηρύχθηκε ο αναιρεσείων υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....» για τις δημοτικές εκλογές της 15.10.2006 στο Δήμο Καρπενησίου και β) η υπ' αριθμ. 43/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας κατά το μέρος που με αυτή ανακηρύχθηκε ο αναιρεσείων τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε πρώτος επιλαχών συνδυασμός.
3. Επειδή, στο άρθρο 64 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114) ορίζεται ότι : «1 . . . 2. Το δικόγραφο της ένστασης απαιτείται να περιέχει τα στοιχεία που προβλέπονται στο άρθρο 251 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.

2717/1999, ΦΕΚ 97 Α'). Περαιτέρω, στο άρθρο 251 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζονται τα εξής : «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης, στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και καθορισμένους λόγους καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα». Περαιτέρω, στο άρθρο 253 παρ. 2 και 3 του ίδιου Κώδικα, όπως η παρ. 2 του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3051/2002 (Α' 220), διάταξη στην οποία παραπέμπει το άρθρο 67 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ορίζεται ότι : «2. Κεκρωμένο αντίγραφο του δικογράφου της ένστασης μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου και εισηγητή – δικαστή, επιδίδεται, με την φροντίδα του ενισταμένου, το αργότερο επτά (7) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο, προς εκείνους των οποίων αμφισβητείται με την ένσταση η ανακήρυξη ή η εκλογή και θα επιδράσει επί του κύρους τους, αντιστοίχως, η απόφαση του δικαστηρίου. Η ίδια ένσταση κοινοποιείται, εντός της ανωτέρω προθεσμίας, και προς τους επικεφαλής των οικείων εκλογικών συνδυασμών. 3. Για κάθε δικάσιμο, καταρτίζεται, ιδιαίτερο κατά οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης, έκθεμα, στο οποίο μνημονεύονται : η προσβαλλόμενη πράξη, τα ονοματεπώνυμα των ενισταμένων, εκείνων τους οποίους αφορά η ένσταση, καθώς και των επικεφαλής των συνδυασμών τους. Κυρωμένο αντίγραφο του εκθέματος αναρτάται στο κατάστημα του δικαστηρίου πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Προς βεβαίωση τούτου, ο γραμματέας συντάσσει ειδική έκθεση. Η ανάρτηση του εκθέματος επέχει θέση κλήτευσης των διαδίκων και ανακοίνωσης προς τα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να παρέμβουν». Στο δε άρθρο 254 παρ. 2 του αυτού Κώδικα ορίζεται ότι : «Κατά την προεκκώπηση, σε περίπτωση που δεν παρίσταται κάποιος από τους διαδίκους, το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως αν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στις παραγράφους 2 και 3 του προηγούμενου άρθρου. Αν η διαδικασία αυτή τηρήθηκε νομίμως, η μη παράσταση του διαδίκου δεν παρακωλύει την πρόοδο της δίκης. Σε αντίθετη περίπτωση, αναβάλλεται η συζήτηση και ορίζεται νέος δικάσιμος, σε χρόνο που δεν πρέπει να απέχει περισσότερο των δέκα (10) ημερών από τη συζήτηση που αναβλήθηκε, ώστε να τηρηθούν όσα ορίζονται από τις παραπάνω διατάξεις».

Εξάλλου, στο άρθρο 65 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006) ορίζονται τα ακόλουθα : «Περιεχόμενο της ένστασης. 1. Η ένσταση στρέφεται κατά της πράξης, με την οποία ανακηρύσσονται οι συνδυασμοί των υποψηφίων ή κατά της κατ' άρθρο 58 πράξης, με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής ή κατά της κατ' άρθρο 62 απόφασης, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν : α) οι παραβάσεις του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σε αυτούς ή β) η έλλειψη νόμιμων προσόντων ή η συνδρομή νόμιμων κωλυμάτων σε πρόσωπα που έχουν εκλεγεί ή που είναι υποψήφια προς τούτο ή γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων». Τέλος, στη διάταξη του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι : «Εξουσία του δικαστηρίου – Απόφαση 1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες : α) κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί, ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή

αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης. 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σε αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή ότι συνέτρεχε σε αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει, ως προς τούτους, τη σχετική πράξη και ορίζει, ως εκλεγόμενους, τους επόμενους, κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίου. Ενώ, αν διαπιστώσει εσφαλμένη αρίθμηση των ψήφων, καθορίζει, βάσει των εγκύρων ψήφων και της ορθής αρίθμησης τους, εκείνους που εκλέγονται. 3 6». Από την προαναφερθείσα παρ. 2 του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η οποία είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα, συνάγεται ότι αν εκλεγεί δημοτικός ή κοινοτικός σύμβουλος κάποιος που έχει κώλυμα εκλογιμότητας ή ανακηρύχθηκε υποψήφιος κατά παράβαση του νόμου, ενώ δεν έπρεπε για οποιοδήποτε λόγο να ανακηρυχθεί κηρύσσεται άκυρη όχι η εκλογή του συνδυασμού στον οποίο ανήκε το συγκεκριμένο πρόσωπο που είχε κώλυμα εκλογιμότητας και δεν μπορούσε να ανακηρυχθεί υποψήφιος, αλλά μόνον η εκλογή του συγκεκριμένου προσώπου και, αν συντρέχει περίπτωση, ανακηρύσσεται ως εκλεγόμενος ο επόμενος κατά τη σειρά ψήφων προτιμήσεως. Η ανακήρυξη δε ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου προσώπου που στερείται των προσόντων εκλογιμότητας δεν συνεπάγεται αναγκαίως την ακύρωση της όλης εκλογής ή μέρους αυτής (αρχικής ή επαναληπτικής) αλλά την ακύρωση της σχετικής πράξης ως προς τον συγκεκριμένο υποψήφιο. Συνεπώς, η συμμετοχή στην εκλογική διαδικασία προσώπων που έχουν κώλυμα εκλογιμότητας συνεπάγεται κατ' αρχήν την ακύρωση της σχετικής πράξης ως προς τα πρόσωπα αυτά και όχι του συνδυασμού στον οποίο τα πρόσωπα αυτά ανήκουν (βλ. ΣΕ 810/2004, πρβλ. ΣΕ 1970/1991).

4. Επειδή, προβάλλεται ότι ο αναιρεσίβλητος με την από 5.10.2006 ένστασή του ζήτησε την ακύρωση της ανακηρύξεως του συνδυασμού «.....» και όχι την ακύρωση της ανακηρύξεως του αναιρεσιόντος ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου του συγκεκριμένου συνδυασμού και ότι το δικάσαν Δικαστήριο μετέβαλε ανεπιτρέπτως το αίτημα της ενστάσεως. Εν προκειμένω, το Διοικητικό Πρωτοδικείο αφού διαπίστωσε ότι στο πρόσωπο του αναιρεσιόντος συνέτρεχε κώλυμα εκλογιμότητας κατ' άρθρο 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) ακύρωσε την υπ' αριθμ. 29/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 31/2006 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου, κατά το μέρος που με αυτήν ανακηρύχθηκε ο αναιρεσιών υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με τον συνδυασμό «.....» για τις δημοτικές εκλογές της 15.10.2006 στο Δήμο Καρπενησίου. Οθεν, κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 259 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας το δικάσαν Δικαστήριο ακύρωσε την ανακήρυξη του αναιρεσιόντος ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου και όχι του εκλογικού συνδυασμού στον οποίο ανήκει (πρβλ. ΣΕ 810/2004), όσα δε αντίθετα ισχυρίζεται ο αιτών είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

5. Επειδή, εν προκειμένω, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, το δικάσαν Δικαστήριο δέχθηκε ότι με την ένσταση του αναιρεσιβλήτου εξηλείτο η ακύρωση της ανακηρύξεως του αναιρεσιόντος ως υποψηφίου δημοτικού συμβουλίου με τον συνδυασμό «.....»

.....» και η εκλογή του ως τακτικού δημοτικού συμβούλου και ότι διάδικος ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ήταν ο αναιρεσείων ο οποίος και παρέστη κατά την συζήτηση της ενστάσεως. Επομένως, δεν συνέτρεχε λόγος απορρίψεως της ενστάσεως ως απαραδέκτου ή αναβολής της δίκης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο αιτών.

6. Επειδή, στο άρθρο 29 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) ορίζεται ότι : «1. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, πρόεδροι Κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος ή τοπικοί σύμβουλοι και πάρεδροι. α) Δικαστικοί λειτουργοί, αξιωματικοί των ενόπλων δυνάμεων και των σωμάτων ασφαλείας και θρησκευτικοί λειτουργοί των γνωστών θρησκειών. β) Γενικοί Γραμματείς Δήμων και υπάλληλοι Δήμων ή Κοινοτήτων στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όπου υπηρετούν, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, καθώς και υπάλληλοι των δημοτικών ή κοινοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδρυμάτων που έχουν συστήσει ή στα οποία συμμετέχουν οι ίδιοι Δήμοι ή Κοινότητες, όπου υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας. γ) Υπάλληλοι των Δήμων ή Κοινοτήτων, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και αν υπηρετούν, που συνενώνονται σε ένα Δήμο, στο νέο Δήμο που προκύπτει από τη συνένωση. δ) Δημόσιοι υπάλληλοι και υπάλληλοι των φορέων του δημόσιου τομέα, όπως αυτός είναι οριοθετημένος κατά το χρόνο διενέργειας των εκλογών, στους Δήμους ή τις Κοινότητες, στα διοικητικά όρια των οποίων άσκησαν καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, ένα έτος πριν από τη διενέργεια των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών. 2 . . .3. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, πρόεδροι Κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος, τοπικοί σύμβουλοι ή πάρεδροι : α. Όποιοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως. β. Μέλη διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μέτοχοι και εταίροι κεφαλαιουχικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το Δήμο ή την Κοινότητα, εφόσον το ποσοστό συμμετοχής τους στις εταιρείες υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) του συνολικού κεφαλαίου της εταιρείας, εταίροι προσωπικών εταιριών, καθώς και κοινοπρακτούντα πρόσωπα, με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της προηγούμενης περίπτωσης. Αν Δήμος ή Κοινότητα συμμετέχει με οποιονδήποτε τρόπο στην επιχείρηση που συμβάλλεται, δεν υπάρχει ασυμβίβαστο για τους αντιπροσώπους του Δήμου ή της Κοινότητας που μετέχουν στη διοίκηση δημοσίων επιχειρήσεων, καθώς και δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων. 4 . . . 5 . . . 6 7. Το κώλυμα που προβλέπεται στις περιπτώσεις α' έως και γ' της παραγράφου 1 παύει να υπάρχει, αν τα πρόσωπα στα οποία συντρέχει παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από την ημέρα της ανακηρύξεως των υποψηφίων. Η παραιτήση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή στον ειρηνοδίκη ή στον πρόεδρο πρωτοδικών, ο οποίος την υποβάλλει αμέσως στην αρχή που είναι αρμόδια να την αποδεχθεί . . .». Περαιτέρω, στο άρθρο 7 παρ. 5 του ν. 1418/1984 (Α' 23) ορίζεται ότι : «5. Μετά την οριστική παραλαβή του έργου ο ανάδοχος ευθύνεται κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα. Σε περιπτώσεις ειδικών έργων, με τη σύμβαση μπορεί να ορίζονται πρόσθετες ευθύνες ή υποχρεώσεις του αναδόχου και μετά την οριστική παραλαβή». Ενώ, στο άρθρο 11 ίδιου νόμου ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής : «Παραλαβή του έργου. 1. Μετά τη βεβαίωση περάτωσης των εργασιών το έργο παραλαμβάνεται προσωρινά και οριστικά. Με την προσωρινή παραλαβή ελέγχονται οι εργασίες ποσοτικά και ποιοτικά. Η οριστική παραλαβή γίνεται μετά την προσωρινή και την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής από τον ανάδοχο συντήρησης. Κατά την οριστική παραλαβή

ελέγχεται πάλι η καλή κατάσταση των εργασιών. Οι παραλαβές γίνονται από επιτροπές στις οποίες μπορεί να συμμετέχουν και εκπρόσωποι των φορέων που χρησιμοποιούν τα έργα, όπως ειδικότερα ορίζεται με το π.δ/γμα της παρ. 6 του άρθρου αυτού. 2 (η παράγρ. αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 2 του ν. 2229/1994, φ. Α' 138). Οι παραλαβές, προσωρινή και οριστική, γίνονται υποχρεωτικά μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. Σε περίπτωση που οι προθεσμίες αυτές, που προσδιορίζονται με προεδρικό διάταγμα, περάσουν άπρακτες, οι παραλαβές θεωρούνται ότι συντελέστηκαν αυτοδικαίως και ύστερα από σχετική έγγραφη όχληση του αναδόχου, και επιβάλλονται στα υπαίτια όργανα του φορέα κατασκευής του έργου οι προβλεπόμενες στην παρ. 8 του άρθρου 6 του παρόντος νόμου πειθαρχικές ποινές. Οι προθεσμίες αυτές αρχίζουν από τη βεβαιωμένη περάτωση του έργου και εφόσον υποβληθεί από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, όπως ειδικότερα ορίζεται με προεδρικό διάταγμα. Στις επιτροπές παραλαβής των έργων τουλάχιστον ο πρόεδρος δεν ορίζεται από υπαλλήλους της διευθύνουσας υπηρεσίας». Με το άρθρο 52 του πρ. δ/τος 609/1985 (Α' 223), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 1418/1984, ορίζεται η διαδικασία βεβαιώσεως για τον χρόνο περατώσεως των εργασιών, η οποία όμως δεν αναπληρώνει την παραλαβή των έργων, η οποία διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 53 και 55 του διατάγματος αυτού. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 53 του συγκεκριμένου διατάγματος για την διενέργεια της προσωρινής παραλαβής η Προϊσταμένη Αρχή, που σύμφωνα με το άρθρο 3 του πρ. δ/τος 171/1987 (Α' 84) είναι το Δημοτικό Συμβούλιο, ορίζει Επιτροπή. Για την παραλαβή συντάσσεται πρωτόκολλο που υπογράφεται από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Το πρωτόκολλο θεωρείται ως πράξη της Διευθύνουσας υπηρεσίας και η σχετική ένσταση ασκείται μέσα στην προθεσμία που ορίζει ο νόμος. Η προσωρινή παραλαβή ολοκληρώνεται με την έγκριση του πρωτοκόλλου από την Προϊσταμένη Αρχή. Στην ίδια διάταξη ορίζεται ότι αν η παραλαβή δεν διενεργηθεί ή το πρωτόκολλο δεν εγκριθεί μέσα στις νόμιμες προθεσμίες η παραλαβή θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια τριάντα μέρες μετά την υποβολή από τον ανάδοχο σχετικής όχλησης για τη διενέργειά της. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 55 του ως άνω διατάγματος η οριστική παραλαβή πρέπει να διενεργηθεί μέσα σε δύο μήνες από τότε που λήγει ο χρόνος εγγύησης σύμφωνα με το άρθρο 54. Αν η οριστική παραλαβή δεν διενεργηθεί μέσα σ' αυτή την προθεσμία θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια τριάντα ημέρες μετά την υποβολή από τον ανάδοχο σχετικής όχλησης για τη διενέργειά της. Αν η προσωρινή παραλαβή δεν έχει διενεργηθεί μέχρι την οριστική παραλαβή, διενεργείται ταυτόχρονα προσωρινή και οριστική παραλαβή. Τέλος, στο άρθρο 56 του ίδιου διατάγματος ορίζεται η διαδικασία διοικητικής παραλαβής του έργου για χρήση, η οποία όμως δεν αναπληρώνει τη διενέργεια της προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου (άρθρ. 56 παρ. 4).

7. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 3 περ. α' του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006), οι οποίες έχουν διατυπωθεί κατά απόλυτο τρόπο και αποβλέπουν στην προστασία των συμφερόντων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, δεν μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι ή να εκλεγούν ή να είναι δημοτικοί ή κοινοτικοί άρχοντες όσοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως και μάλιστα ασχέτως προς τον χαρακτήρα των συμβάσεων αυτών ως κυρίων ή παρεπομένων ή να συνδέονται συμβατικώς με τους οικείους ο.τ.α. έστω και εμμέσως (βλ. ΣΕ 3083/2007 και πρβλ. ΣΕ 1842, 1728, 1456, 1533/2006, 1557/2004, 1404/1986, 512/1966).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση το Διοικητικό Πρωτοδικείο δέχθηκε ανελέγκτως αναιρετικά τα εξής : Με την υπ' αριθμ. 29/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 31/2006 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου, για τις δημοτικές εκλογές της 15.10.2006 στο Δήμο Καρπενησίου του Νομού Ευρυτανίας ανακηρύχθηκαν τρεις συνδυασμοί, α) ο συνδυασμός «.....» στον οποίο συμμετείχε ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος ο αναιρεσείων, β) ο συνδυασμός «.....» στον οποίο συμμετείχε ο αναιρεσίβλητος ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος και γ) ο συνδυασμός «.....». Με την υπ' αριθμ. 43/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας ο συνδυασμός «.....» ανακηρύχθηκε επιτυχών και ο αναιρεσίβλητος τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό αυτό, ενώ ο συνδυασμός «.....» ανακηρύχθηκε πρώτος επιλαχών και ο αναιρεσείων τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον συγκεκριμένο συνδυασμό. Ο αναιρεσείων, πολιτικός μηχανικός, ως αντιπρόσωπος της Κοινοπραξίας «.....» και ο ίδιος ατομικά είχε αναλάβει τα εξής δημοτικά έργα : 1) «Αποκατάσταση και συντήρηση του κτιρίου του Ιστορικού Σχολείου Κορυσχάδων – μετατροπή σε μουσείο», προϋπολογισμού δαπάνης 645.729 ευρώ και 2) «Ανέγερση διωρόφου κτιρίου με υπόγειο» προϋπολογισμού δαπάνης 135.000 ευρώ. Όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 5420/25.9.2006 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Καρπενησίου για τα δύο ως άνω έργα εκδόθηκαν αντίστοιχα οι από 1.3.2006 και 25.1.2006 βεβαιώσεις περαιώσεως των έργων από τον Προϊστάμενο της ως άνω Τεχνικής Υπηρεσίας. Με τα δεδομένα αυτά το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε ότι ναι μεν είχαν εκδοθεί οι προαναφερόμενες βεβαιώσεις περαιώσεως των έργων από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καρπενησίου για κανένα όμως από τα δύο αυτά έργα δεν είχε γίνει η κατά νόμο παραλαβή (προσωρινή ή οριστική ή διοικητική) και επομένως δεν είχε λυθεί ο συμβατικός δεσμός εκτελέσεως των συγκεκριμένων δημοτικών έργων. Κατά το δικάσαν Δικαστήριο, κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανακηρύξεως του αναιρεσείοντος, από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ευρυτανίας, ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου με τον συνδυασμό «.....» αυτός εξακολουθούσε να συνδέεται με τον Δήμο Καρπενησίου με τις δύο συμβάσεις εκτελέσεως των προαναφερόμενων δημοτικών έργων και επομένως συνέτρεχε στο πρόσωπό του κώλυμα εκλογιμότητας που προβλέπεται από το άρθρο 29 παρ. 3 περ. α' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και αποδεχόμενο την ένσταση του αναιρεσιβλήτου ακύρωσε τόσο την υπ' αριθμ. 29/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 31/2006 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου καθ' ο μέρος ανακηρύχθηκε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος όσο και την υπ' αριθμ. 43/2006 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου καθ' ο μέρος μ' αυτή ο αναιρεσείων ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον συνδυασμό «.....». Ενόψει των ανωτέρω, με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία έκρινε το δικάσαν Δικαστήριο ότι δεν είχε λάβει χώρα προσωρινή ή οριστική παραλαβή των δημοτικών έργων και ότι εξακολουθούσε ο αναιρεσείων, κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανακηρύξεως των συνδυασμών για τις δημοτικές εκλογές της 15.10.2006, να συνδέεται συμβατικά με τον Δήμο Καρπενησίου και επομένως, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στη σκέψη 7 της παρούσης αποφάσεως, συνέτρεχε στο πρόσωπό του κώλυμα εκλογιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 3 περ. α' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Ο δε λόγος αναιρέσεως σύμφωνα με τον οποίο είχε συντελεσθεί αυτοδικαίως προσωρινή παραλαβή των έργων λόγω παρόδου των προβλεπομένων από τον νόμο προθεσμιών και υποβολής από τον αναιρεσείοντα τελικών επιμετρήσεων είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος προεχόντως διότι συνδέεται με πραγματικό που δεν προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ούτε προβάλλει ότι κάτι τέτοιο προτάθηκε με τα

