

ΣΤΕ 2511/2003

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαΐου 2003 με την εξής σύνθεση :
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Α. Γκότσης, Ν.
Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Κ. Πισπιρίγκος, Μ. Πικραμένος, Πάρεδροι. Γραμματέας η
Ο. Κουτεντάκη.

Για να δικάσει την από 10 Ιανουαρίου 2003 αίτηση :

του ο οποίος δεν παρέστη,

κατά των : οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθούν οι : α) 226/2002 και β)
227/2002 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Κ.
Πισπιρίγκου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του
δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση κατεβλήθη το παράβολο (υπ` αριθμ. Α.
2985108/2003 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση των υπ` αριθμ. 226/2002 και
227/2002 αποφάσεων του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, που
αφορούν τις δημοτικές εκλογές του Οκτωβρίου 2002 για την ανάδειξη των δημοτικών
αρχών στον δήμο Πολυχνίτου του νομού Λέσβου. Με την πρώτη αναιρεσιβαλλόμενη
απόφαση απορρίφθηκε η από 27.10.2002 ένσταση του αναιρεσείοντος και έγινε
δεκτή η από 24.10.2002 ένσταση του πρώτου αναιρεσιβλήτου, αμφοτέρων
υποψηφίων συμβούλων του πενταμελούς τοπικού συμβουλίου του δημοτικού
διαμερίσματος Βασιλικών του δήμου Πολυχνίτου με τον συνδυασμό "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ
ΠΟΡΕΙΑ", επικεφαλής του οποίου ήταν ο δεύτερος αναιρεσίβλητος, αναμορφώθηκε
το εκλογικό αποτέλεσμα στο δημοτικό διαμέρισμα Βασιλικών και έλαβε ο πρώτος
αναιρεσίβλητος εξήντα έξι (66) ψήφους προτίμησης έναντι εξήντα δύο (62) ψήφων
προτίμησης του αναιρεσείοντος. Με την δεύτερη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, που
εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, έγινε
η ανακήρυξη των δημοτικών αρχών στον δήμο Πολυχνίτου βάσει του οριστικού
εκλογικού αποτελέσματος όπως διαμορφώθηκε ύστερα από την εκδίκαση όλων των
ενστάσεων και ο συνδυασμός "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ" ανακηρύχθηκε πρώτος
επιλαχών στον δήμο με πέντε (5) έδρες στο δημοτικό συμβούλιο και πλειοψηφήσας
στο δημοτικό διαμέρισμα Βασιλικών, περαιτέρω δε ο πρώτος αναιρεσίβλητος
ανακηρύχθηκε πρόεδρος του πενταμελούς τοπικού συμβουλίου Βασιλικών και
τακτικός δημοτικός σύμβουλος Πολυχνίτου με τον ως άνω συνδυασμό κατ`
εφαρμογήν του άρθρου 5 παρ. 16 του Ν. 2539/1997 (Α' 244).

3. Επειδή, αντίγραφο της πράξεως του Προέδρου του Τμήματος, περί ορισμού δικασίμου και εισηγητή δικαστή, επεδόθη νομίμως και εμπροθέσμως στον δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως ως πληρεξούσιος του αναιρεσιόντος. Συνεπώς, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση απολιπομένου του αναιρεσιόντος, ο οποίος πάντως παρέσχε πληρεξουσιότητα στον ως άνω δικηγόρο με συμβολαιογραφική πράξη.

4. Επειδή, στο άρθρο 70 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Π.Δ. 410/1995, Α' 231) ορίζεται ότι : "Οι διατάξεις της εκλογικής νομοθεσίας, που ορίζουν για τα εκλογικά τμήματα και τα καταστήματα ψηφοφορίας, τα μέλη των εφορευτικών επιτροπών και τους αντιπροσώπους της δικαστικής αρχής και τους εφόρους τους, καθώς και οι διατάξεις που αφορούν . . . την τήρηση της τάξης στον τόπο της ψηφοφορίας, την ατέλεια των εκλογικών πράξεων και εγγράφων, τη διαλογή των ψήφων και την τήρηση βιβλίων, πρακτικών και πινάκων . . . εφαρμόζονται και στις δημοτικές και κοινοτικές εκλογές εφ' όσον δεν είναι αντίθετες προς τις διατάξεις του Κώδικα". Σύμφωνα με την διάταξη αυτή, στις δημοτικές εκλογές εφαρμόζονται, μεταξύ άλλων, οι διατάξεις των άρθρων 51 έως 54, 82 έως 84, 86 και 87 του Π.Δ/τος 55/1999 "Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών" (Α' 58), για την συγκρότηση της Εφορευτικής Επιτροπής κάθε εκλογικού τμήματος, την διεξαγωγή της ψηφοφορίας, την μετά το πέρας της ψηφοφορίας διαλογή των ψηφοδελτίων και των σταυρών προτίμησης υπέρ των υποψηφίων, καθώς και για την σύνταξη και υπογραφή των βιβλίων και των λοιπών εγγράφων, των σχετικών με την όλη διαδικασία στο εκλογικό τμήμα, από τον πρόεδρο και τα μέλη της εφορευτικής επιτροπής, την τοποθέτηση αυτών των βιβλίων και εγγράφων μαζί με τα ψηφοδέλτια σε σάκκο που σφραγίζεται, την παράδοση του σάκκου στον πρόεδρο του αρμόδιου πρωτοδικείου από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής και, τέλος, την διαβίβαση αντιγράφου του πρακτικού της εφορευτικής επιτροπής που περιέχει το εκλογικό αποτέλεσμα στον οικείο νομάρχη και στον δήμαρχο.

5. Επειδή, η τήρηση των προβλεπομένων στις διατάξεις του Π.Δ/τος 55/1999 βιβλίων και λοιπών εγγράφων (πρωτοκόλλου ψηφοφορίας, πρακτικών, βιβλίων διαλογής ψηφοδελτίων και σταυρών προτίμησης κ.ο.κ.) είναι υποχρεωτική για τις εφορευτικές επιτροπές, προκειμένου να αποδεικνύονται αυτά που συμβαίνουν κατά την διεξαγωγή της ψηφοφορίας και η έκβασή της. Τα στοιχεία, όμως, αυτά αλληλοσυμπληρώνονται, ως προς την απόδειξη που παρέχουν, υπό την έννοια ότι η μη τήρηση κάποιου από αυτά ή η πλημμελής τήρησή τους, όπως σε περίπτωση μη θέσεως των υπογραφών που προβλέπει ο νόμος, ακόμη δε και η απώλειά τους, δεν επιφέρει ακυρότητα και επανάληψη της εκλογής στα εκλογικά τμήματα, στα οποία έγιναν οι πλημμέλειες ή σημειώθηκαν οι ελλείψεις ή απώλειες, εκτός αν προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον ενιστάμενο ότι το αποτέλεσμα που εμφανίσθηκε από την εφορευτική επιτροπή είναι διαφορετικό από το πραγματικό (ΑΕΔ 525/1995, 46/1982). Αν δεν υπάρχει προβολή και απόδειξη του ως άνω πραγματικού ισχυρισμού, είναι δυνατόν, ακόμη και σε περίπτωση απώλειας του εκλογικού σάκκου κάποιου εκλογικού τμήματος, να γίνει δεκτό το εκλογικό αποτέλεσμα που προκύπτει από το αντίγραφο του πρακτικού της εφορευτικής επιτροπής, το οποίο διαβιβάζεται στον οικείο νομάρχη ή τον δήμαρχο (άρθρα 86 παρ. 2 και 87 παρ. 2 του Π.Δ/τος 55/1999).

6. Επειδή, όπως προκύπτει από την πρώτη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, βάσει του από 23.10.2002 πίνακα αποτελεσμάτων ψηφοφορίας, ο οποίος καταρτίσθηκε για τις δημοτικές εκλογές που διενεργήθηκαν τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2002 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών στον δήμο Πολυχνίτου του νομού Λέσβου, ο

αναιρεσείων, ως υποψήφιος σύμβουλος του πενταμελούς τοπικού συμβουλίου του δημοτικού διαμερίσματος Βασιλικών του ως άνω δήμου με τον συνδυασμό "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ", έλαβε τριάντα (30) ψήφους προτίμησης στο υπ` αριθμ. 291 εκλογικό τμήμα και τριάντα τρεις (33) ψήφους προτίμησης στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα και ισοψήφησε, με σύνολο εξήντα τριών ($30 + 33 = 63$) ψήφων προτίμησης, με τον συνυποψήφιό του στον ίδιο συνδυασμό πρώτο αναιρεσίβλητο, ο οποίος έλαβε τριάντα έξι (36) ψήφους προτίμησης στο υπ` αριθμ. 291 Εκλογικό Τμήμα και είκοσι επτά (27) ψήφους προτίμησης στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα ($36 + 27 = 63$). Με την από 27.10.2002 ένστασή του ο αναιρεσείων εζήτησε να επαναληφθούν οι εκλογές στα εν λόγω εκλογικά τμήματα. Συγκεκριμένα, ο αναιρεσείων προέβαλε ότι στο υπ` αριθμ. 291 Εκλογικό Τμήμα ο ίδιος έλαβε, στην πραγματικότητα, τριάντα πέντε (35) και όχι τριάντα (30) ψήφους προτίμησης όπως προκύπτει από τα βιβλία και λοιπά έγγραφα της εφορευτικής επιτροπής και τα ψηφοδέλτια που παρέδωσε η εν λόγω επιτροπή, καθώς και ότι το πραγματικό αυτό αποτέλεσμα νοθεύθηκε, επικαλέσθηκε δε πλημμέλειες στην τήρηση του βιβλίου διαλογής ψηφοδελτίων (έλλειψη σφραγίδας της Εφορευτικής Επιτροπής και υπογραφών, τόσο του προέδρου όσο και των λοιπών μελών της Εφορευτικής Επιτροπής) και στην σύνταξη του υπ` αριθμ. 2 πρακτικού της Εφορευτικής Επιτροπής (έλλειψη γνησιότητας των υπογραφών των μελών της Εφορευτικής Επιτροπής και των αντιπροσώπων των συνδυασμών). Περαιτέρω, σχετικά με τις εκλογές στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα ο αναιρεσείων προέβαλε με τη ένστασή του τα εξής : 1) Ότι υπάρχουν πλημμέλειες στην τήρηση του βιβλίου διαλογής ψηφοδελτίων (έλλειψη σφραγίδας της Εφορευτικής Επιτροπής και υπογραφών, τόσο του προέδρου όσο και των λοιπών μελών της Εφορευτικής Επιτροπής) και του πίνακα των υποψηφίων (όπου η καταχώριση των ψήφων προτίμησης δεν έγινε κατά την σειρά εξαγωγής των ψηφοδελτίων από την κάλπη), καθώς και ότι η μονογραφή του Προέδρου της Εφορευτικής Επιτροπής δίπλα σε κάθε σταυρό προτίμησης δεν ετέθη αμέσως μετά την εξαγωγή κάθε ψηφοδελτίου από την κάλπη. 2) Ότι λόγω των πλημμελειών αυτών, μετά την αποσφράγιση του εκλογικού σάκκου κατέστη δυνατόν, αφ` ενός μεν να αντικατασταθούν τρία ψηφοδέλτια, που είχαν καταμετρηθεί από την Εφορευτική Επιτροπή ως φέροντα σταυρό προτίμησης υπέρ του υποψηφίου συμβούλου Δ. Αλβανού, με άλλα ψηφοδέλτια που έφεραν σταυρό προτίμησης υπέρ του πρώτου αναιρεσίβλητου, αφ` ετέρου δε να τεθεί δεύτερος σταυρός προτίμησης υπέρ υποψηφίου συμβούλου στο υπ` αριθμ. 22 ψηφοδέλτιο, που έφερε ένα σταυρό προτίμησης υπέρ του ίδιου του αναιρεσειόντος και είχε καταμετρηθεί ως έγκυρο υπέρ αυτού. Δηλαδή, σχετικά με τις εκλογές στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα ο αναιρεσείων προέβαλε ότι, λόγω πλημμελειών στην τήρηση της εκλογικής διαδικασίας και των βιβλίων από την Εφορευτική Επιτροπή, κατέστη δυνατόν να νοθευθούν τέσσερα ψηφοδέλτια μετά την αποσφράγιση του εκλογικού σάκκου και να προετοιμασθεί η εις βάρος του ανατροπή του εκλογικού αποτελέσματος στο εν λόγω εκλογικό τμήμα και συνολικά στο δημοτικό διαμέρισμα Βασιλικών κατόπιν ενστάσεως.

7. Επειδή, εξ άλλου, με την από 24.10.2002 ένστασή του ο πρώτος αναιρεσίβλητος προέβαλε α) ότι στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα εσφαλμένα δεν καταμετρήθηκαν υπέρ αυτού τρεις (3) σταυροί προτίμησης, τους οποίους έφεραν τα υπ` αριθμ. 41, 51 και 120 έγκυρα ψηφοδέλτια του συνδυασμού "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ" και β) ότι στο ίδιο εκλογικό τμήμα παρανόμως καταμετρήθηκε ο υπέρ του αναιρεσειόντος σταυρός προτίμησης στο υπ` αριθμ. 22 ψηφοδέλτιο, το οποίο κατά παράβαση της εκλογικής νομοθεσίας έφερε δύο σταυρούς προτίμησης υπέρ ισάριθμων υποψηφίων συμβούλων του ίδιου συνδυασμού. Εζήτησε δε με τη ένστασή του ο πρώτος αναιρεσίβλητος να αναμορφωθεί το αποτέλεσμα του από 23.10.2002 πίνακα αποτελεσμάτων ψηφοφορίας και να ανακηρυχθεί ο ίδιος πρόεδρος του

πενταμελούς τοπικού συμβουλίου Βασιλικών και τακτικός δημοτικός σύμβουλος Πολυχνίτου με τον συνδυασμό "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ".

8. Επειδή, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης, πριν αποφανθεί οριστικώς επί της εκλογικής διαφοράς του αναιρεσιόντος με τον πρώτο αναιρεσίβλητο, εξέδωσε τις υπ` αριθμ. 191/2002 και 192/2002 προδικαστικές αποφάσεις, κατ` εφαρμογήν του άρθρου 257 παρ. 3 και 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, με τις οποίες διέταξε την ενώπιόν του εξέταση μαρτύρων για την συμπλήρωση των αποδείξεων. Στη συνέχεια, με την πρώτη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε την ένσταση του αναιρεσιόντος. Συγκεκριμένα, δέχθηκε ότι οι πλημμέλειες στην τήρηση των βιβλίων από την Εφορευτική Επιτροπή του υπ` αριθμ. 291 Εκλογικού Τμήματος, τις οποίες επικαλέσθηκε με την ένστασή του ο αναιρεσιών, δεν συνεπάγονται και ακυρότητα της εκλογικής διαδικασίας στο Τμήμα αυτό, διότι πάντως δεν αποδείχθηκε ότι το εκλογικό αποτέλεσμα στο εν λόγω Τμήμα είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίσθηκε από την Εφορευτική Επιτροπή του Τμήματος. Την ουσιαστική κρίση του, σχετικά με την απόδειξη, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης αιτιολόγησε με αναφορά α) στην μαρτυρική κατάθεση του Κ. Βλουτέλλη, ο οποίος κατέθεσε ότι παρέμεινε στο υπ` αριθμ. 291 Εκλογικό Τμήμα μέχρι την ολοκλήρωση της αποσφράγισης των φακέλων διότι ήταν κι ο ίδιος υποψήφιος, ότι εκράτησε σημειώσεις για το εκλογικό αποτέλεσμα στο εν λόγω Τμήμα και ότι εσημείωσε τριάντα (30) ψήφους προτίμησης υπέρ του αναιρεσιόντος, όσες δηλαδή ενεφάνισε η Εφορευτική Επιτροπή, β) στην μαρτυρική κατάθεση του Μ. Σοφού, αντιπροσώπου του συνδυασμού "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ", ο οποίος αν και κατέθεσε ότι σύμφωνα με τις σημειώσεις του κατά την εξαγωγή των ψηφοδελτίων από την κάλη του 291ου Εκλογικού Τμήματος ο αναιρεσιών έλαβε τριάντα πέντε (35) ψήφους προτίμησης, πάντως δεν επέδειξε έγγραφο με σημειώσεις, ούτε αναφέρθηκε σε συγκεκριμένα κατά την σειρά της αρίθμησης τους ψηφοδέλτια που έφεραν σταυρό προτίμησης υπέρ του αναιρεσιόντος και δεν καταμετρήθηκαν από την Εφορευτική Επιτροπή υπέρ αυτού, γ) στην μαρτυρική κατάθεση του Ν. Κεφάλα, μέλους της Εφορευτικής Επιτροπής του υπ` αριθμ. 291 Εκλογικού Τμήματος, ο οποίος κατέθεσε ότι ήταν παρών στην καταμέτρηση των ψήφων προτίμησης αλλά δεν εκράτησε σημειώσεις για το εκλογικό αποτέλεσμα και πληροφορήθηκε από άλλους ότι ο αναιρεσιών έλαβε τις περισσότερες ψήφους προτίμησης και εδέχετο συγχαρητήρια, καθώς και ότι το ίδιος, ως μέλος της Εφορευτικής Επιτροπής, υπέγραψε σε ένα ή δύο βιβλία χωρίς όμως να θυμάται σε ποιά ακριβώς, δ) στην μαρτυρική κατάθεση του Γ. Βαγιάκα, μέλους της Εφορευτικής Επιτροπής του υπ` αριθμ. 291 Εκλογικού Τμήματος, ο οποίος κατέθεσε ότι δεν είναι δυνατόν να θυμηθεί με ακρίβεια το εκλογικό αποτέλεσμα στο εν λόγω Τμήμα και ότι δεν είναι δική του η υπογραφή στο πρακτικό της Εφορευτικής Επιτροπής που του επιδείχθηκε και ε) στις μαρτυρικές καταθέσεις των Ιω. Βαβούλη και Π. Τσαμουρά, αντιπροσώπων συνδυασμών, οι οποίοι κατέθεσαν ότι δεν υπέγραψαν σε βιβλία της Εφορευτικής Επιτροπής και ότι σύμφωνα με αυτά που άκουσαν να λέγονται από άλλους, ο αναιρεσιών έλαβε τριάντα πέντε (35) ψήφους προτίμησης στο υπ` αριθμ. 291 Εκλογικό Τμήμα και επλειοψήφησε στο δημοτικό διαμέρισμα. Τέλος, το δικαστήριο απέρριψε, ως αποδεικτικό μέσον απαράδεκτο κατά την εκλογική διαδικασία, την από 14.10.2002 υπεύθυνη δήλωση του Ν. Κεφάλα, μέλους της Εφορευτικής Επιτροπής του υπ` αριθμ. 291 Εκλογικού Τμήματος, ο οποίος πάντως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, εξετάσθηκε ενώπιον του ίδιου δικαστηρίου ως μάρτυρας.

9. Επειδή, εξ άλλου, σχετικά με την διενέργεια των δημοτικών εκλογών στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης δέχθηκε με την πρώτη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση α) ότι οι ελλείψεις σφραγίδας και

υπογραφών του προέδρου και των μελών της Εφορευτικής Επιτροπής στα βιβλία του εν λόγω εκλογικού τμήματος, τις οποίες επικαλέσθηκε με την ένστασή του ο αναιρεσιών, δεν συνεπάγονται άνευ ετέρου και ακυρότητα των εκλογών στο Τμήμα αυτό, β) ότι όπως προέκυψε από τον έλεγχο του βιβλίου διαλογής ψήφων υπέρ των συνδυασμών τον οποίο διενήργησε το δικαστήριο και όπως κατέθεσαν οι μάρτυρες, η καταχώριση των ψηφοδελτίων στο βιβλίο αυτό έγινε νομίμως κατά την σειρά της εξαγωγής τους από την κάλπη, γ) ότι από την αντιπαραβολή του ως άνω βιβλίου με το βιβλίο διαλογής ψήφων υπέρ των υποψηφίων δεν προέκυψε ότι στο δεύτερο βιβλίο έγινε κάποια αλλοίωση και, συνεπώς, δεν συνεπάγεται ακυρότητα της εκλογικής διαδικασίας το γεγονός ότι στο βιβλίο διαλογής ψήφων υπέρ των υποψηφίων ο αντιπρόσωπος της δικαστικής αρχής (πρόεδρος της Εφορευτικής Επιτροπής) καταχώρισε τους αριθμούς των ψηφοδελτίων μετά την διαλογή τους και χωρίς αριθμητική συνέχεια, δ) ότι από τις μαρτυρικές καταθέσεις δεν αποδείχθηκε ο ισχυρισμός του αναιρεσιώντος, σύμφωνα με τον οποίο τρία ψηφοδέλτια (τα υπ` αριθμ. 42, 51 και 120) έφεραν σταυρό προτίμησης υπέρ του υποψηφίου συμβούλου Δ. Αλβανού (και όχι υπέρ του πρώτου αναιρεσιβλήτου) κατά την εξαγωγή τους από την κάλπη. Με τις σκέψεις αυτές, το δικάσαν δικαστήριο δέχθηκε ότι δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση ακυρώσεως των δημοτικών εκλογών που διενεργήθηκαν στο υπ` αριθμ. 292 Εκλογικό Τμήμα.

10. Επειδή, τέλος, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης με την πρώτη αναιρεσιβαλλομένη απόφαση δέχθηκε την από 24.10.2002 ένσταση του πρώτου αναιρεσιβλήτου, κρίνοντας ότι εσφαλμένα δεν καταμετρήθηκαν υπέρ αυτού από την Εφορευτική Επιτροπή του υπ` αριθμ. 292 Εκλογικού Τμήματος τρεις σταυροί προτίμησης, τους οποίους έφεραν τα υπ` αριθμ. 42, 51 και 120 έγκυρα ψηφοδέλτια του συνδυασμού "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΠΟΡΕΙΑ", καθώς και ότι ο υπέρ του αναιρεσιώντος σταυρός προτίμησης στο υπέρ αριθμ. 22 ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού παρανόμως καταμετρήθηκε υπέρ αυτού, διότι το ως άνω ψηφοδέλτιο έφερε δύο σταυρούς προτίμησης υπέρ υποψηφίων του τοπικού συμβουλίου του δημοτικού διαμερίσματος Βασιλικών και, συνεπώς, σύμφωνα με την εκλογική νομοθεσία, έπρεπε να καταμετρηθεί ως έγκυρο μόνον υπέρ του συνδυασμού.

11. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην τέταρτη και στην πέμπτη σκέψη, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης νομίμως έκρινε ότι οι πλημμέλειες στην τήρηση των βιβλίων από τις Εφορευτικές Επιτροπές των Εκλογικών Τμημάτων υπ` αριθμ. 291 και 292, τις οποίες επικαλέσθηκε με την ένστασή του ο αναιρεσιών, δεν συνεπάγονται την άνευ ετέρου ακυρότητα και επανάληψη της εκλογής στα εν λόγω Εκλογικά Τμήματα, ο δε περί του εναντίου προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην όγδοη και στην ένατη σκέψη, το δικαστήριο της ουσίας απέρριψε τους ισχυρισμούς του αναιρεσιώντος σχετικά με την νόθευση του εκλογικού αποτελέσματος ύστερα από εκτίμηση του συνόλου των ενώπιόν του αποδεικτικών μέσων και όχι μόνον επί τη βάση των βιβλίων των Εφορευτικών Επιτροπών. Συνεπώς, είναι απορριπτέος, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι το δικάσαν δικαστήριο εξετίμησε τα βιβλία των Εφορευτικών Επιτροπών σύμφωνα με τα άρθρα 169, 170 και 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ήτοι ως δημόσια έγγραφα που παράγουν πλήρη απόδειξη μη επιτρεπομένης ανταποδείξεως, και ότι έσφαλε στην κρίση του αυτή το ως άνω δικαστήριο διότι τα βιβλία αυτά δεν είχαν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους.

12. Επειδή, εξ άλλου, σύμφωνα με την ειδική διάταξη του άρθρου 257 παρ. 2 και 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όταν κατά την εκδίκαση των εκλογικών

διενεργείται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, εξέταση μαρτύρων προς συμπλήρωση των αποδείξεων, οι μαρτυρικές καταθέσεις λαμβάνονται στο ακροατήριο του δικαστηρίου της ουσίας ή ενώπιον του εισηγητή δικαστή. Συνεπώς, νομίμως στην προκειμένη περίπτωση το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε, ως μη νόμιμο αποδεικτικό μέσον, την από 14.10.2002 υπεύθυνη δήλωση του Ν. Κεφάλα, τον οποίο πάντως εξέτασε στο ακροατήριό του ως μάρτυρα, τα δε περί του εναντίου προβαλλόμενα με το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως είναι απορριπτέα, ως αβάσιμα. Τέλος, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην όγδοη και στην ένατη σκέψη, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης νομίμως και επαρκώς αιτιολόγησε την ουσιαστική κρίση του, σύμφωνα με την οποία δεν αποδείχθηκαν οι προβληθέντες με την ένσταση του αναιρεσιόντος ισχυρισμοί σχετικά με την νόθευση του εκλογικού αποτελέσματος στα υπ` αριθμ. 291 και 292 Εκλογικά Τμήματα. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμοι, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι αναιρέσεως, καθ` ο μέρος δε αμφισβητούν την αναιρετικώς ανέλεγκτη εκτίμηση των αποδείξεων από το δικαστήριο της ουσίας, ως απαράδεκτοι.

13. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου αναιρέσεως, η κρινόμενη αίτηση καθίσταται, σύμφωνα με τα εκτεθέντα, απορριπτέα.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση. Και

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Ιουνίου 2003

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας

Ο. Κουτεντάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 18ης Σεπτεμβρίου 2003.

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας

Δ. Τετράδη