

## **Αριθμός 1533/2002**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Ιανουαρίου 2002, με την εξής σύνθεση: Π. Ν. Φλώρος, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του αρχαιότερου του Συμβούλου, που είχαν κώλυμα, Α. Γκότσης, Δ. Μπριόλας, Σύμβουλοι, Γ. Τσιμέκας, Μ. Πικραμένος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Σ. Χάρου.

Για να δικάσει την από 1η Αυγούστου 2000 αίτηση:

του ..... ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Γεώργιο Δημάκη (Α.Μ. 7291), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του ..... ο οποίος παρέστη με την Κυριακή Γρηγορίου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 20709/6-7-00 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Πάρεδρου Μ. Πικραμένου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της. Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη (2728706/2000 διπλότυπο είσπραξης Δ.Ο.Υ. Ενσήμων και Δικαστικών Εισπραξεων Αθηνών) και το παράβολο (365776, 1610555/2000 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση της 20709/6.7.2000 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος κατά της 6522/7.4.2000 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας. Με την τελευταία αυτή απόφαση διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη έκπτωση του αιτούντος από το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου του Δήμου Ελασσόνας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 47 παρ. 2 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995).

3. Επειδή, η κατά το άρθρο 47 παρ. 2 και 8 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα αυτοδίκαιη έκπτωση δημοτικού ή κοινοτικού άρχοντα λόγω σύναψης σύμβασης με το δήμο ή την κοινότητα όπου έχει εκλεγεί, το οικονομικό αντικείμενο της οποίας υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τον Κώδικα ποσό, δεν συνιστά πειθαρχική ποινή αλλά είναι διοικητικό μέτρο το οποίο έχει θεσπιστεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος. Συνεπώς το κρινόμενο ένδικο μέσο, αν και χαρακτηρίζεται στο δικόγραφο ως προσφυγή, αποτελεί αίτηση ακυρώσεως (πρβλ. ΣΤΕ 4335/1996).

4. Επειδή, στο άρθρο 47 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΕΤΚ Α, φ. 231) ορίζεται ότι: "1... 2. Δεν μπορούν επίσης να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, πρόεδροι κοινοτήτων και δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι όποιοι συνδέονται με το δήμο ή την κοινότητα με σύμβαση της οποίας το οικονομικό αντικείμενο είναι ετήσιας αξίας: α) 500.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό έως 2.000 κατοίκους και β) 1.000.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό άνω των 2.000 κατοίκων. Το κώλυμα και το ασυμβίβαστο αυτό ισχύει και για τα μέλη διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μετόχους και εταιρούς προσωπικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το δήμο ή την κοινότητα, καθώς και για κοινοπρακτούντα πρόσωπα ... 3... 4... 5... 6... 7... 8. Οι δήμαρχοι, οι πρόεδροι κοινοτήτων και οι δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι που αποδέχονται οποιοδήποτε από τα καθήκοντα ή τα έργα που αναφέρονται σε τούτο το άρθρο ή αποκτούν δημοτικότητα σε άλλο δήμο ή σε άλλη κοινότητα εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμά τους". Περαιτέρω, στο άρθρο 50 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: "Στις περιπτώσεις που προβλέπουν τα άρθρα 47 παρ. 8 και 48 ο περιφερειακός διευθυντής με πράξη του διαπιστώνει την ύπαρξη του ασυμβίβαστου και την έκπτωση από το αξίωμα", ενώ στο άρθρο 181 προβλέπεται ότι: "Κατά των αποφάσεων του περιφερειακού διευθυντή μπορεί να ασκηθεί προσφυγή στον Υπουργό Εσωτερικών, για παράβαση νόμου, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα ημερών. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3200/1955... όπως ισχύουν κάθε φορά". Ήδη οι αρμοδιότητες των περιφερειακών διευθυντών μεταβιβάστηκαν στους Γενικούς Γραμματείς Περιφερειών, κατά το άρθρο 14 παρ. 1 και 2 του ν. 2399/1996 (ΕΤΚ Α, φ. 90).

5. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, για την αυτοδίκαιη έκπτωση δημάρχων, προέδρων κοινοτήτων και δημοτικών ή κοινοτικών συμβούλων, που συνάπτουν ετησίως περισσότερες συμβάσεις με τους Ο.Τ.Α. στους οποίους εξελέγησαν, λαμβάνεται υπόψη η συνολική αξία που προκύπτει από τις επιμέρους συμβάσεις, η οποία πρέπει να υπερβαίνει το προβλεπόμενο, κατά περίπτωση από τις ως άνω διατάξεις, ποσό. Και τούτο διότι τυχόν αποδοχή της αντίθετης εκδοχής, ότι δηλαδή το οικονομικό αντικείμενο καθεμιάς από τις ετησίως συναπτόμενες συμβάσεις πρέπει να υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο, θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση του σκοπού του νομοθέτη που αποβλέπει στην προστασία των συμφερόντων των Ο.Τ.Α. (πρβλ. ΣΤΕ 1401/1986, 512/1966).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο επικεφαλής του συνδυασμού της μειοψηφίας του Δήμου Ελασσόνας, με το από 17.2.2000 έγγραφο προς την Περιφέρεια Θεσσαλίας, κατήγγειλε ότι ο αιτών, δημοτικός σύμβουλος και πρόεδρος της επιτροπής προμηθειών του Δήμου Ελασσόνας, είναι ομόρρυθμος εταίρος στην εταιρεία ".....", η οποία προμήθευσε το Δήμο Ελασσόνας, κατά το χρονικό διάστημα από 10.3.1999 έως 19.11.1999, έτοιμο σκυρόδεμα συνολικής αξίας 14.200.816 δραχμών. Με βάση την καταγγελία αυτή ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Θεσσαλίας απέστειλε προς

τον Δήμο Ελασσόνας το 3128/21.2.2000 έγγραφο ζητώντας διευκρινίσεις για την καταγγελλόμενη προμήθεια σκυροδέματος από την ως άνω εταιρεία, ενώ με το 3406/21.2.2000 έγγραφο προς τη Δ.Ο.Υ. Ελασσόνας ζήτησε στοιχεία για την έδρα και τη νομική μορφή της εταιρείας. Η Δ.Ο.Υ. Ελασσόνας, με το 803/9.3.2000 έγγραφο, απάντησε στον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας ότι η εταιρεία "....." είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου κερδοσκοπικού χαρακτήρα που λειτουργεί ως ομόρρυθμος εταιρεία, συνεχίζει δε τις εργασίες της μέχρι σήμερα με έδρα την πόλη της Ελασσόνας. Ακολούθως, ο δήμαρχος Ελασσόνας με το 2118/20.3.2000 έγγραφο προς τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας, ανέφερε ότι η δημοτική αρχή προμηθεύτηκε σκυρόδεμα από την ως άνω εταιρεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφ. ε της παρ. 3 του άρθρου 266 π.δ. 410/1995 που προβλέπει τη δυνατότητα σύναψης συμβάσεων προμηθειών απευθείας από τον Δήμαρχο, αν συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη που προέκυψε από απρόβλεπτα και έκτακτα περιστατικά και χρειάζεται άμεση αντιμετώπιση. Στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα αναφερόμενα στο έγγραφο του Δημάρχου, η απευθείας από το Δήμαρχο προμήθεια σκυροδέματος από την εν λόγω εταιρεία έγινε για να αντιμετωπισθούν οι καταστροφές από δυσμενή καιρικά φαινόμενα κατά τη διάρκεια του Ιουλίου - Αυγούστου 1999, ενώ προστίθεται ότι η ως άνω εταιρεία δεν αποτελεί ατομική επιχείρηση του αιτούντος, με τον οποίο άλλωστε δεν υπεγράφη καμία σύμβαση. Με τα δεδομένα αυτά, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Θεσσαλίας, αφού έλαβε υπόψη την από 17.2.2000 έγγραφη καταγγελία του επικεφαλής της μειοψηφίας, την αλληλογραφία που ακολούθησε και ιδίως το 2118/20.3.2000 έγγραφο του Δημάρχου Ελασσόνας, διαπίστωσε, με την 6522/7.4.2000 απόφαση, την αυτοδίκαιη έκπτωση του αιτούντος από το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου, επειδή ο αιτών είναι ομόρρυθμος εταίρος της εταιρείας "....." η οποία συνήψε με τον Δήμο Ελασσόνας συμβάσεις για την προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος, κατά το χρονικό διάστημα από 10.3.1999 έως 19.11.1999, συνολικής αξίας 14.200.816 δραχμών. Ο αιτών άσκησε κατά της ανωτέρω απόφασης την από 10.5.2000 προσφυγή, ενώπιον του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση.

7. Επειδή, κατά το άρθρο 6 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΕΤΚ Α, Φ. 45), οι διοικητικές αρχές πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. Η παρ. 1 του άρθρου 6 του εν λόγω Κώδικα δεν έχει όμως έδαφος εφαρμογής σε περιπτώσεις δυσμενών διοικητικών πράξεων οι οποίες εκδίδονται βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων ασυνδέτως προς οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου, του οποίου τα συμφέροντα θίγουν (ΣΤΕ 3222/2000). Ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχε εν προκειμένω περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 1 του ως άνω Κώδικα, δεδομένου ότι ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Θεσσαλίας, μετά τη διαπίστωση της σύναψης συμβάσεων, κατά το έτος 1999, του Δήμου Ελασσόνας με την εταιρεία στην οποία ο αιτών μετέχει ως ομόρρυθμος εταίρος, συνολικής αξίας άνω του 1.000.000 δραχμών, είχε υποχρέωση να εκδώσει απόφαση για την αυτοδίκαιη έκπτωση του αιτούντος, και συνεπώς είναι απορριπτέος ο περί του αντιθέτου λόγος ακυρώσεως.

8. Επειδή, περαιτέρω προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιπολόγητη εφόσον δεν αναφέρει την εταιρική ιδιότητα του αιτούντος, τον αριθμό δημοσίευσης στο βιβλίο εταιρειών του Πρωτοδικείου Λάρισας της εταιρείας "....." καθώς και αν όντως υφίσταται η εταιρεία. Ο λόγος πρέπει να απορριφθεί διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση μνημονεύεται ότι ο αιτών είναι ομόρρυθμος εταίρος της ως

άνω προσωπικής εταιρείας, ενώ τα λοιπά στοιχεία προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου, και ιδίως από το 803/9.3.2000 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ελασσόνας προς τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας.

9. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νόμιμη εφόσον η εταιρεία "....." δεν είναι ατομική επιχείρηση του αιτούντος ενώ δεν υπέγραψε ο ίδιος συμβάσεις με τον Δήμο Ελασσόνας για την προμήθεια σκυροδέματος, και επομένως δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 47 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 για την αυτοδίκαιη έκπτωσή του. Ο λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με το άρθρο 47 παρ. 2 του π.δ. 410/1995, το ασυμβίβαστο ισχύει και για τους εταίρους προσωπικών εταιρειών που έχουν συμβληθεί με δήμους ή κοινότητες, όπως συμβαίνει εν προκειμένω, και συνεπώς δεν απαιτείτο, για τη διαπίστωση της αυτοδίκαιης έκπτωσης, ο αιτών να ασκεί ατομική επιχείρηση ή να έχει υπογράψει ο ίδιος τις σχετικές συμβάσεις (πρβλ. ΣΤΕ 1401/1986).

10. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη εφόσον δεν αναφέρει το ποσό της κάθε μιας των διαδοχικών συμβάσεων που συνήφθησαν μεταξύ της εν λόγω εταιρείας και του Δήμου Ελασσόνας για την προμήθεια σκυροδέματος, αφού καμία από αυτές τις συμβάσεις δεν υπερέβαινε το 1.000.000 δραχμές. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, σε περίπτωση σύναψης περισσοτέρων συμβάσεων, κατά τη διάρκεια ενός έτους, μεταξύ αφενός δήμου ή κοινότητας και αφετέρου εταιρείας στην οποία μετέχει δημοτικός ή κοινοτικός άρχοντας, για την αυτοδίκαιη έκπτωση του τελευταίου, λαμβάνεται υπόψη το συνολικό ποσό που προκύπτει από τις επιμέρους συμβάσεις, στην προκειμένη δε περίπτωση, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και δεν αμφισβητείται από τον αιτούντα, η συνολική αξία των συμβάσεων που αυτός συνήψε κατά το έτος 1999 ανήλθε σε 14.200.816 δραχμές.

11. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νόμιμη αφού η προμήθεια σκυροδέματος του Δήμου Ελασσόνας από την εταιρεία "....." έγινε επί τη βάση του άρθρου 266 παρ. 3 περ. ε' του π.δ. 410/1995, που προβλέπει ότι σε περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης που προέκυψε από απρόβλεπτα και έκτακτα περιστατικά είναι επιτρεπτή η απευθείας από τον Δήμαρχο ανάθεση της προμήθειας σε συγκεκριμένο προμηθευτή, και επομένως η επίμαχη προμήθεια δεν εμπίπτει στους όρους της παρ. 2 του άρθρου 47 του π.δ. 410/1995. Ο λόγος όμως αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι η παρ. 3 του άρθρου 266 του π.δ. 410/1995 ορίζει ότι και στην περίπτωση αυτή απαιτείται η σύναψη σύμβασης μεταξύ της δημοτικής αρχής και της προμηθεύτριας εταιρείας, και επομένως εμπίπτει στην παρ. 2 του άρθρου 47 του π.δ. 410/1995, η οποία δεν εξαρτά την εφαρμογή της από τον τρόπο και τη διαδικασία επιλογής του προμηθευτή.

12. Επειδή, τέλος, προβάλλεται ότι η εταιρεία "....." ήταν η μοναδική στην Ελασσόνα για προμήθεια σκυροδέματος μέχρι το τέλος Νοεμβρίου 1999, ότι η συγκεκριμένη προμήθεια έγινε λόγω της κατάστασης έκτακτης ανάγκης που δημιουργήθηκε από τα έντονα καιρικά φαινόμενα που έπληξαν τον Δήμο Ελασσόνας την περίοδο Ιουλίου - Αυγούστου 1999 καθώς και ότι υπήρξε ωφέλεια του Δήμου αφού για την αποκατάσταση των ζημιών δαπανήθηκαν πολύ λιγότερα χρήματα από ότι αν αναλάμβανε την προμήθεια άλλη εταιρεία. Οι ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, δεδομένου μάλιστα ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι οι συμβάσεις συνήφθησαν από τον Μάρτιο

έως τον Νοέμβριο 1999, και όχι μόνον κατά τη διάρκεια του θέρους 1999 για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών, όπως υποστηρίζει ο αιτών.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αιτούντα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τριακόσια ογδόντα (380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 2 Απριλίου 2002

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Η Γραμματέας

Π. Ν. Φλώρος Σ. Χάρου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 23ης Μαΐου 2002.

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Μουζάκη