

ΣΤΕ 1325/2000

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Φεβρουαρίου 2000 με την εξής σύνθεση : Γ. Δεληγιάννης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Δ. Μπριόλας, Χρ. Ράμμος, Σύμβουλοι, Γ. Ποταμιάς, Μ. Γκορτζολίδου, Πάρεδροι. Α. Γαϊτάνης, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Γ ι α να δικάσει την από 14 Ιανουαρίου 1999 αίτηση :

Τ ω ν ΟΙ
οποίοι παρέστησαν με τους δικηγόρους : α) Επ. Σπηλιωτόπουλο (Α.Μ. 643)
και β) Κ. Χρυσόγονο (Α.Μ. 2387), που τους διόρισαν με πληρεξούσιο,

κ α τ ά των οι οποίοι παρέστησαν με τον
δικηγόρο Θεοδ. Ταννή (Α.Μ. 3664), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσιών επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ` αριθμ.
1881/1998 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου
Γ. Ποταμιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξουσίου των αναιρεσιόντων,
οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους
αναίρεσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των
αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε
αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το
νόμιμο παράβολο (υπ` αριθμ. 1145157/99 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της υπ` αριθμ.
1881/1998 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την
οποία έγινε δεκτή έφεση των ήδη αναιρεσιβλήτων, του πρώτου υποψηφίου
δημάρχου και των λοιπών υποψηφίων δημοτικών συμβούλων με τον συνδυασμό
"ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ" για την εκλογή δημοτικών αρχών στο Δήμο Ακριτών του νομού
Καστοριάς κατά τις δημοτικές εκλογές της 11-10-1998, μεταρρυθμίστηκε η
υπ` αριθμ. 370/1998 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου
Κοζάνης και εξαφανίστηκε η υπ` αριθμ. 371/1998 απόφαση του αυτού
Δικαστηρίου. Εν συνεχεία, η αναιρεσιβαλλόμενη δέχθηκε εν μέρει την
ένσταση των αναιρεσιβλήτων, απέρριψε ως απαράδεκτη την αντένσταση των
αναιρεσιόντων, επικύρωσε την εκλογή της 11-10-1998 στον Δήμο Ακριτών

του νομού Καστοριάς και ανακήρυξε ως επιτυχόντα τον συνδυασμό "ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ" των αναιρεσιβλήτων με ψήφους 582 και δήμαρχο τον πρώτο εξ αυτών Δημήτριο Παπουτσιδίδη, ενώ ο συνδυασμός "ΑΚΡΙΤΕΣ 2000" των αναιρεσιδόντων ανακηρύχθηκε επιλαχών.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στο Τμήμα υπό επταμελή σύνθεση κατόπιν της υπ` αριθμ. 3997/1999 παραπεμπτικής αποφάσεως του Τμήματος υπό πενταμελή σύνθεση λόγω σπουδαιότητας του ανακύψαντος ζητήματος ως προς τον τρόπο ασκήσεως της αντενστάσεως, στις διαφορές που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης.

4. Επειδή, στο άρθρο 84 του κωδικοποιητικού πρ.δτος 410/1995 "Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας" (Α, 231) ορίζεται ότι : "1. Κάθε εκλογέας δημότης έχει δικαίωμα να ασκήσει έφεση κατά της αποφάσεως του ειρηνοδικείου ή του μονομελούς διοικητικού πρωτοδικείου στο τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο και κατά της αποφάσεως του πρωτοδικείου ή του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου στο τριμελές διοικητικό εφετείο, μέσα σε προθεσμία τριών ημερών από την παρέλευση του τριημέρου που προβλέπει η παρ. 2 του άρθρου 79, σύμφωνα με όσα ορίζει η επόμενη παράγραφος. 2. Η έφεση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του κατά την παράγραφο 1 αρμόδιου δικαστηρίου, που έχει εκδώσει την απόφαση, και αυτός τη διαβιβάζει χωρίς αναβολή, μαζί με ολόκληρη τη δικογραφία, στο αρμόδιο δικαστήριο. 3. Για την εκδίκαση της εφέσεως εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 81 παρ. 2, 82 και 83. 4. . . .". Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι κατά τον έλεγχο του κύρους των εκλογών για την ανάδειξη δημοτικών και κοινοτικών αρχών, η έφεση ασκείται είτε δι` επιδόσεως του δικογράφου αυτής είτε διά παραδόσεως του στον Πρόεδρο του δικαστηρίου, το οποίο εξέδωσε την εκκαλουμένη απόφαση. Και στη μεν πρώτη περίπτωση συντάσσεται έκθεση επιδόσεως στον πιο πάνω πρόεδρο, στη δε δεύτερη απόδειξη παραδόσεως. Κάθε άλλος τρόπος ασκήσεως της εφέσεως δεν είναι νόμιμος και έχει ως συνέπεια την απόρριψή της ως απαραδέκτου (βλ. Ολομ. ΣΕ 5063/97, 4624/95).

5. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, οι αναιρεσιβλήτοι άσκησαν κατά των υπ` αριθμ. 370 και 371/1998 αποφάσεων του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης την από 22-11-1998 έφεση, η οποία κατατέθηκε στην Πρόεδρο του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης. Για την κατάθεση αυτή συντάχθηκε σχετική έκθεση καταθέσεως, που έχει επισυναφθεί στο δικόγραφο της εφέσεως και υπογράφεται αφ` ενός μεν από τον καταθέτη του δικογράφου αφ` ετέρου δε από την Πρόεδρο του ως άνω Δικαστηρίου. Η κατ` αυτόν τον τρόπο άσκηση της εφέσεως είναι νόμιμη, τα αυτά δεχθείσα και η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ορθώς τον νόμο ερμήνευσε και εφήρμοσε όσα δε αντίθετα προβάλλονται με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, ότι η άσκηση της εφέσεως των αναιρεσιβλήτων διά καταθέσεως αυτής στην Πρόεδρο του Δικαστηρίου που εξέδωσε την εκκαλουμένη απόφαση δεν ήταν νόμιμη, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

6. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, με την υπ` αριθμ. 370/1998 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης συνεκδικάσθησαν η ένσταση των αναιρεσιβλήτων και η αντένσταση των αναιρεσιδόντων, οι οποίες έγιναν εν μέρει δεκτές, αναγνωρίσθησαν ως

έγκυρα δύο ψηφοδέλτια του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων "ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ" και κρίθηκε άκυρο ένα ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού (των αναιρεσιβλήτων) με συνέπεια οι δύο συνδυασμοί να ισοψηφίσουν με 581 ψήφους. Ακολούθως, με την υπ` αριθμ. 371/1998 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου διενεργήθηκε κλήρωση και ανακηρύχθηκε ως επιτυχών ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων και επιλαχών ο συνδυασμός των αναιρεσιβλήτων. Αυτό το περιεχόμενο έχουσες οι ως άνω αποφάσεις είναι συναφείς ως εκ του ότι η δεύτερη απόφαση έχει ως έρεισμα την πρώτη και παραδεκτώς ασκήθηκε κατ` αυτών έφεση με ένα δικόγραφο. (πρβλ. ΣΕ 6192-3/1995). Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως σύμφωνα με τον οποίο το δικόγραφο της εφέσεως των αναιρεσιβλήτων, ήταν άκυρο ως δικόγραφο διότι εστρέφετο συλλήβδην κατά δύο χωριστών οριστικών αποφάσεων, οι οποίες μόνον αυτοτελώς μπορούσαν να προσβληθούν με χωριστή έφεση και χωριστά παράβολα η καθεμία είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

7. Επειδή, στο άρθρο 78 παρ. 2 του ως άνω π.δ/τος 410/1995 ορίζεται ότι : "Ο πρόεδρος πρωτοδικών ή ο ειρηνοδίκης, εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της στο κατάστημα του πρωτοδικείου ή του ειρηνοδικείου επί πέντε ημέρες και συντάσσει για την έκθεση αυτή πρακτικό, που τοιχοκολλάται επίσης έξω από το δικαστικό κατάστημα. Στο διάστημα αυτό οι εκλογείς μπορούν να λάβουν γνώση των εγγράφων αυτών καθώς και των λοιπών στοιχείων της εκλογής και να ασκήσουν ενστάσεις κατά του κύρους της". Ενώ, στο άρθρο 80 παρ. 1 του ίδιου διατάγματος ορίζεται ότι : "Η κατάθεση των ενστάσεων κατά του κύρους της εκλογής γίνεται στο γραμματέα του αρμόδιου πολιτικού δικαστηρίου, ο οποίος δίνει σχετική απόδειξη. Ο γραμματέας χωρίς αναβολή διαβιβάζει την ένσταση μαζί με όλα τα σχετικά με την εκλογή έγγραφα και λοιπά στοιχεία και το, κατά την παράγρ. 2 του άρθρου 78, όπως τροποποιείται με τον παρόντα νόμο, πρακτικό, στο αρμόδιο διοικητικό πρωτοδικείο". Περαιτέρω, στο άρθρο 82 παρ. 1 του ίδιου διατάγματος ορίζεται ότι : "Για την εκδίκαση των ενστάσεων εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διαδικαστικές διατάξεις και οι διατάξεις περί εκδικάσεως των ενστάσεων κατά του κύρους βουλευτικών εκλογών του νόμου 345/1976 "περί κυρώσεως του Κώδικος περί του κατά το άρθρον 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου", όπως ισχύει κάθε φορά . . . Οι προθεσμίες των άρθρων 28 και 30 παρ. 1 του Ν. 345/1976 είναι τριών ημερών από τη λήξη της προθεσμίας της παρ. 2 του άρθρου 78". Τέλος, στο άρθρο 28 παρ. 1 του ν. 345/1976 (Α. 141) ορίζεται ότι : "Οι καθ` ων η αίτησις διάδικοι δικαιούνται, όπως δέκα τουλάχιστον ημέρας πρό της συζητήσεως καταθέσουν εις τον Γραμματέα του Ειδικού Δικαστηρίου τας αντενστάσεις των, δυνάμενοι προς τούτο να επικαλεσθούν οιοδήποτε πραγματικόν γεγονός".

8. Επειδή, όπως έχει γίνει ήδη δεκτό (ΣΕ 4405/95, 2297/91 κ.α.) από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων, αναλόγως εφαρμοζομένων στην δίκη περί του κύρους των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, συνάγεται ότι το πρόσωπο το οποίο ανεδείχθη νικητής κατά τις διεξαχθείσες δημοτικές και κοινοτικές εκλογές, άνευ εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτοτελώς ένσταση. Αν όμως ασκηθεί εναντίον του ένσταση έχει δικαίωμα ασκήσεως αντενστάσεως με την οποία δύναται να προβάλλει και αυτοτελείς ισχυρισμούς για το κύρος των ψηφοδελτίων του αντιπάλου του. Η

αντένσταση ασκείται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία τριών ημερών, η οποία αρχίζει την επομένη από την λήξη της πενήνταμερης προθεσμίας, για την άσκηση της ενστάσεως, χωρίς να απαιτείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις κοινοποίηση της ενστάσεως στα πρόσωπα κατά των οποίων στρέφεται (ΣΕ 2949/91). Περαιτέρω, ενόψει της ελλείψεως ρητών διατάξεων στο Δημοτικό και Κοινοτικό Κώδικα, που να ρυθμίζουν ευθέως την αντένσταση και τον τρόπο ασκήσεώς της και ενόψει του χαρακτήρα της ως παρεπομένου, σε σχέση με την ένσταση, ενδίκου βοηθήματος, αυτή ασκείται διά δικογράφου που κατατίθεται είτε στο γραμματέα του αρμοδίου πολιτικού δικαστηρίου, είτε στο γραμματέα του αρμοδίου διοικητικού πρωτοδικείου. Πράγματι σχετικά με τον τρόπο ασκήσεως της αντενστάσεως, δεν μπορεί να τύχει αναλόγου εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 28 παρ. 1 του Ν. 345/1976 διότι προϋποθέτει τήρηση διαφορετικής προδικασίας (άσκηση αιτήσεως είτε διά καταθέσεως δικογράφου στο γραμματέα του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου είτε δι' επιδόσεως στον εισαγγελέα του εκδόντος την προσβαλλομένη απόφαση δικαστηρίου, ορισμός εισηγητού και δικασίμου με πράξη του Προέδρου, επίδοση με επιμέλεια της γραμματείας αντιγράφου της αιτήσεως και της πράξεως του Προέδρου, είκοσι ημέρες πρό της δικασίμου, στον αιτούντα και τους λοιπούς διαδίκους, οι οποίοι δικαιούνται να ασκήσουν αντένσταση). Κατά τη γνώμη όμως του συμβούλου Γ. Παπαμεντζελόπουλου, από την αναλογικώς κατά το άρθρο 82 παρ. 1 του ΔΚΚ εφαρμοζόμενη επί του ελέγχου του κύρους των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών διάταξη του άρθρου 28 παρ. 1 του ν. 345/1976, σαφώς συνάγεται ότι η αντένσταση ασκείται διά καταθέσεως του δικογράφου της μόνο στο γραμματέα του αρμοδίου για την εκδίκαση της ενστάσεως διοικητικού πρωτοδικείου, διασφαλιζομένης ούτω και της, σύμφωνα με τη βούληση του εκλογικού νομοθέτη, ταχείας εκδικάσεως των σχετικών διαφορών.

9. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, κατά τις δημοτικές εκλογές της 11-10-1998 για την εκλογή δημοτικών αρχών στο Δήμο Ακριτών, του νομού Καστοριάς έλαβαν μέρος, ο συνδυασμός "ΑΚΡΙΤΕΣ 2000" με υποψήφιο δήμαρχο τον πρώτο από τους αιτούντες, των δε λοιπών εκ των αιτούντων ως υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και ο συνδυασμός "ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ" με υποψήφιο δήμαρχο τον πρώτο από τους αναιρεσίβλητους, των δε λοιπών εξ αυτών ως υποψηφίων δημοτικών συμβούλων. Σύμφωνα με το αποτέλεσμα της εκλογής ο συνδυασμός "ΑΚΡΙΤΕΣ 2000" των αναιρεσιδόντων έλαβε 581 έγκυρα ψηφοδέλτια ο δε συνδυασμός "ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ" των αναιρεσιβλήτων 580. Κατά του κύρους της εκλογής αυτής άσκησαν ένσταση στις 16-10-1998 οι αναιρεσίβλητοι δια δικογράφου κατατεθέντος στον γραμματέα του Πρωτοδικείου Καστοριάς, και οι αναιρεσιδόντες αντένσταση δια δικογράφου κατατεθέντος στον γραμματέα του αυτού Δικαστηρίου στις 20-10-1998. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κοζάνης, με την υπ` αριθμ. 370/1988 απόφασή του, συνεκδίκασε την ένσταση και την αντένσταση, τις δέχθηκε εν μέρει, αναγνώρισε ως έγκυρα δύο ψηφοδέλτια υπέρ του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων και ακύρωσε ένα ψηφοδέλτιο του ίδιου συνδυασμού κρίνοντας ότι οι δύο συνδυασμοί ισοψηφούν με 581 ψηφοδέλτια. Εν συνεχεία, το αυτό Δικαστήριο, διενήργησε κλήρωση μεταξύ των ισοψηφισάντων συνδυασμών και με την υπ` αριθμ. 371/1998 απόφασή του ανεκήρυξε ως επιτυχόντα τον συνδυασμό των αναιρεσιδόντων. Κατά των ως άνω δύο αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης άσκησαν έφεση οι αναιρεσίβλητοι και επί της εφέσεως εκδόθηκε η ήδη

αναιρεσιβαλλομένη απόφαση. Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτό, μεταξύ άλλων, ότι η κρίση του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, σύμφωνα με την οποία η αντένσταση των αναιρεσιδόντων θεωρήθηκε ως αυτοτελής ένσταση λόγω του ότι ασκήθηκε (στις 20-10-98) εντός της προβλεπόμενης από τον νόμο προθεσμίας των πέντε ημερών για την άσκηση των ενστάσεων δεν είναι νόμιμη διότι το πρόσωπο που αναδείχθηκε νικητής κατά τις διεξαχθείσες δημοτικές εκλογές δεν νομιμοποιείται στην άσκηση αυτοτελούς ενστάσεως αλλά μόνον αντενστάσεως, η οποία όμως κατατίθεται επί ποινή απαραδέκτου αυτής στο αρμόδιο για την εκδίκαση της ενστάσεως δικαστήριο, δηλαδή στον γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου, εντός προθεσμίας τριών ημερών από της λήξεως της πενήμερης προθεσμίας εντός της οποίας ασκείται η ένσταση. Περαιτέρω, η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έκρινε ότι η αντένσταση των αναιρεσιδόντων δεν ασκήθηκε νομοτύπως διότι δεν κατατέθηκε στη γραμματεία του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, και ότι εσφαλμένως το πρωτοβάθμιο δικαστήριο επελήφθη των λόγων της αντενστάσεως και ακύρωσε το υπ` αριθμ. 197 ψηφοδέλτιο του 28ου εκλογικού τμήματος του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων, το οποίο και προσμέτρησε στα έγκυρα ψηφοδέλτια του συνδυασμού αυτού. Με την προσμέτρηση του ψηφοδελτίου αυτού το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού "ΟΡΙΖΟΝΤΕΣ" των αναιρεσιβλήτων ανήλθε στα 582 και υπερέβη κατά ένα ψηφοδέλτιο το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού "ΑΚΡΙΤΕΣ 2000" των αναιρεσιδόντων (581). Εν συνεχεία, η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, αφού θεώρησε αλυσιτελή την έρευνα των λοιπών λόγων εφέσεως των αναιρεσιβλήτων, δέχθηκε την έφεση μεταρρύθμισε αναλόγως την υπ` αριθμ. 370/1998 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης και εξαφάνισε την υπ` αριθμ. 371/1998 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου. Με τα δεδομένα όμως αυτά και σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στη σκέψη 8 της παρούσης αποφάσεως ως προς τον τρόπο ασκήσεως της αντενστάσεως κατά την έννοια των εφαρμοστέων εν προκειμένω διατάξεων των άρθρων 78 παρ. 2, 80 παρ. 1 και 82 παρ. 1 του πρ.δ/τος 410/1995 και του άρθρου 28 παρ. 1 του ν. 345/1976, κατ` εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων αυτών θεώρησε η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ότι η αντένσταση ασκείται, επί ποινή απαραδέκτου αυτής, μόνο διά καταθέσεως δικογράφου στον γραμματέα του αρμοδίου διοικητικού πρωτοδικείου και ότι επομένως η ασκηθείσα από τους αναιρεσιδόντες αντένσταση της 20-10-1998 διά καταθέσεως δικογράφου στο γραμματέα του Πρωτοδικείου Καστοριάς δεν είχε ασκηθεί νομίμως. Για τον λόγο αυτό που προβάλλεται βασίμως, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση, να αναιρεθεί η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση και η υπόθεση, η οποία χρήζει διευκρινήσεως κατά το πραγματικό αυτής μέρος, να παραπεμφθεί στο δικάσαν δικαστήριο προκειμένου τούτο να προβεί σε νόμιμη κρίση. Ενώ, ο λόγος αναιρέσεως ότι η από 20-10-1998 αντένσταση των αναιρεσιδόντων θα μπορούσε πάντως να θεωρηθεί ως παραδεκτώς ασκηθείσα ένσταση δοθέντος ότι ασκήθηκε εντός της πενημέρου προθεσμίας εντός της οποίας ασκείται η ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής διότι δι` αυτού πλήσσει η κατά τα ανωτέρω αναιρετέα κρίση της προσβαλλομένης αποφάσεως. Κατά την γνώμη όμως του συμβούλου Γ. Παπαμεντζελόπουλου, ορθώς έκρινε η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ότι η ασκηθείσα από τους αναιρεσιδόντες αντένσταση διά δικογράφου κατατεθέντος στις 20-10-1998 στο γραμματέα του Πρωτοδικείου Καστοριάς δεν ασκήθηκε νόμιμα και έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο και άρα ο σχετικός λόγος αναιρέσεως θα έπρεπε να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Αναιρεί την υπ` αριθμ. 1881/1998 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Παραπέμπει την υπόθεση στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης για νέα νόμιμη κρίση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στους αναιρεσιβλήτους συμμετρως την δικαστική δαπάνη των αναιρεσιόντων η οποία ανέρχεται στο ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (28.000+28.000+14.000) δραχμών.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 21 Μαρτίου 2000 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 30ης Μαρτίου 2000.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Ο Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Δεληγιάννης

Α. Γαϊτάνης