

Αριθμός 4704/1996

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ`

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Νοεμβρίου 1995 με την εξής σύνθεση : Γ. Γραίγος, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Γ. Σταυρόπουλος, Π. Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Π. Πικραμμένος, Σύμβουλοι, Γ. Ποταμιάς, Α. Σταθάκης, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Αντ. Γαϊτάνης, Γραμματέας του Γ` Τμήματος.

Γ ι α να δικάσει την από 26 Ιουλίου 1994 αίτηση :

τ ο υ , δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ. 4982),

κ α τ ά του Δήμου Χολαργού, ο οποίος δεν παρέστη,

κ α ι κατά του παρεμβαίνοντος Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (Δ.Σ.Α.), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Πρ. Καραδοσίδη (Α.Μ. 8411), που τον διόρισε με πρακτικό του ο παραπάνω Σύλλογος.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 2/1.7.1994 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 11 του ν. 1649/1986.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Α. Σταθάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αιτούντα ως δικηγόρο, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, που ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη,
κ α ι

Α φ ο ύ με λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη (βλ. υπ` αριθμ. 7500487-8/1994 διπλότυπα Δ.Ο.Υ. Δικαστικών Εισπραξέων Αθηνών) και το παράβολο (βλ. υπ` αριθμ. 992765 και 5141253/1994 γραμμάρια παραβόλου).

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η ακύρωση της 2/1.7.1994 αποφάσεως της επιτροπής, η οποία προβλέπεται από την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 1649/1986, όπως η

διάταξη αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 1868/1989. Με την προσβαλλομένη απόφαση επελέγη προς πρόσληψη με πάγια μηνιαία αντιμισθία στον Δήμο Χολαργού η δικηγόρος Κωνσταντία Παπακώστα, κατά παράλειψη του αιτούντος, ο οποίος, με την ίδια απόφαση, κατετάγη 4ος κατά σειρά αξιολογήσεως.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος λόγω της σπουδαιότητάς της, με πράξη του Προέδρου του Τμήματος, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 5 εδ. α' του π. δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ Α` 8).

4. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 " Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα των Δικηγόρων και άλλες διατάξεις " (ΦΕΚ Α` 149), θεσπίσθηκε, με γνώμονα το γενικότερο δημόσιο συμφέρον, ενιαία ρύθμιση διέπουσα την προκήρυξη και την επιλογή δικηγόρων για πρόσληψη με πάγια αντιμισθία ή για αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή σε όλα τα νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στα άρθρα 9 ν. 1232/1982 (ΦΕΚ Α` 22) και 1 παρ. 6 ν. 1256/1982 (ΦΕΚ Α` 65), είτε δημοσίου είτε ιδιωτικού δικαίου. Η επιλογή ενεργείται από επιτροπή, η οποία, κατά την παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 1649/1986, όπως η διάταξη αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 1868/1989 (ΦΕΚ Α` 230), αποτελείται από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών στην περιφέρεια του οποίου ανήκει η έδρα του οικείου δικηγορικού συλλόγου, από τρεις δικηγόρους από τους οποίους ένας με 15ετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία του οικείου δικηγορικού συλλόγου που ορίζονται με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του συλλόγου και έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερομένου νομικού προσώπου. Η πενταμελής επιτροπή επιλογής, όπως προκύπτει από τη συγκρότησή της (από τα πέντε μέλη μόνον το ένα ανήκει στο νομικό πρόσωπο, στο οποίο πρόκειται να προσληφθεί ο δικηγόρος), σε συνδυασμό και προς τον δημόσιο συμφέροντος σκοπό, στον οποίο αποβλέπει η σχετική διαδικασία, δεν αποτελεί όργανο του οικείου νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, αλλά συλλογικό όργανο της Διοικήσεως υποκείμενο στον Υπουργό, ο οποίος εποπτεύει το οικείο νομικό πρόσωπο (βλ. ΣτΕ 1504/1994, 1536/1992, 909/1991, 2129/1990, 4075/1989 κ.α.). Συνεπώς, κύριος διάδικος στην παρούσα δίκη δεν είναι ο Δήμος Χολαργού, κατά του οποίου απαραδέκτως στρέφεται η υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως και ο οποίος, άλλωστε, δεν παρέστη, αλλά ο Υπουργός Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο οποίος εποπτεύει τον Δήμο Χολαργού (άρθρο 163 Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, π.δ. 323/1989, ΦΕΚ Α` 146). Και ναι μεν ο ανωτέρω Υπουργός δεν παρέστη κατά την συζήτηση της υπό κρίση αιτήσεως ακυρώσεως, πλην όμως η συζήτηση αυτή νομίμως χωρεί και απολειπομένου αυτού, εφ' όσον, όπως προκύπτει από το οικείο αποδεικτικό επιδόσεως με ημερομηνία 13.1.1995, επεδόθησαν προς αυτόν νομοτύπως και εμπροθέσμως αντίγραφα της αιτήσεως ακυρώσεως και της Πράξεως του Προέδρου του Τμήματος, με την οποία ορίζεται δικάσιμος και εισηγητής.

5. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών

επικαλούμενος, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του, το άρθρο 199 του Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954, ΦΕΚ Α` 235), σύμφωνα με το οποίο, στις αρμοδιότητες των Δικηγορικών Συλλόγων ανήκουν, μεταξύ άλλων, " η μέριμνα περί της εν γένει αξιοπρεπείας των Δικηγόρων ", καθώς και " η συζήτηση και η απόφασις περί παντός ζητήματος ενδιαφέροντος το Δικηγορικόν Σώμα ή τα μέλη του Συλλόγου ως τοιαύτα ή ως επαγγελματικήν τάξιν ". Ομως, με την υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως, δεν φέρεται προς επίλυση ζήτημα που αναφέρεται στην ορθή άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος γενικώς ή που ενδιαφέρει τους δικηγόρους, είτε γενικώς, ως επαγγελματική τάξη, είτε ειδικώς τα μέλη του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, αλλά απλώς αμφισβητείται εκ μέρους ενός δικηγόρου, μέλους του παρεμβαίνοντος συλλόγου, η νομιμότητα της πράξεως επιλογής άλλου δικηγόρου, επίσης μέλους του ιδίου συλλόγου, για πρόσληψη σε οργανισμό τοπικής αυτοδιοικήσεως. Για το λόγο αυτό, ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών δεν νομιμοποιείται να ασκήσει την υπό κρίση παρέμβαση, η οποία πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

6. Επειδή, στην δίκη παρεμβαίνει με προφανές έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς η δικηγόρος Κωνσταντία Παπακώστα, η οποία επελέγη με την προσβαλλόμενη πράξη για πρόσληψη στον Δήμο Χολαργού.

7. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι : " Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στο ενδιαφερόμενο νομικό πρόσωπο.... α).... β) πιστοποιητικό του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος... δεν έχει άλλη έμμισθη θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν παρέχει τις υπηρεσίες του αποκλειστικά ή συστηματικά με αμοιβή κατά υπόθεση σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα και δε λαμβάνει πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα δ)... ", ενώ στην παρ. 5 του ίδιου άρθρου του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι : Δικηγόροι, που κατέχουν άλλη έμμισθη θέση ή που παρέχουν τις υπηρεσίες τους σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα, μπορούν να εμφανιστούν ως υποψήφιοι αν συνυποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ότι εφόσον προσληφθούν θα παραιτηθούν από την άλλη έμμισθη θέση ή θα πάψουν να αναλαμβάνουν υποθέσεις άλλου νομικού προσώπου ή να λαμβάνουν πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα. Στην περίπτωση αυτή δεν μπορούν να αναλάβουν υπηρεσία αν δεν προσκομίσουν βεβαίωση του νομικού προσώπου στο οποίο παρέχουν τις υπηρεσίες τους ότι παραιτήθηκαν από την έμμισθη θέση τους ή έπαψαν να αναλαμβάνουν υποθέσεις ή να λαμβάνουν περιοδική αμοιβή." Εξ άλλου, στο άρθρο 40 του π. δ/τος 323/1989 " Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας " (ΦΕΚ Α` 146) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι : " 1. δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι ή πρόεδροι κοινοτήτων και δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α. στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοικήσεως όπου υπηρετούν. 2. Δεν μπορούν επίσης να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, πρόεδροι κοινοτήτων και δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι όποιοι συνδέονται με το δήμο ή την

κοινότητα με σύμβαση της οποίας το οικονομικό αντικείμενο είναι ετήσιας αξίας : α) 500.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό έως 2000 κατοίκους και β) 1.000.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό άνω των 2.000 κατοίκων 3. Η ιδιότητα και το αξίωμα του δημάρχου, του προέδρου Κοινότητας... ή οποιουδήποτε άλλου αιρετού αξιώματος σε όργανα της τοπικής αυτοδιοίκησης κάθε βαθμίδας δεν αποτελεί για το δικηγόρο λόγο ασυμβίβαστου ή αναστολής άσκησης του λειτουργήματός του. Κάθε αντίθετη διάταξη του κώδικα περί δικηγόρων ή άλλου νόμου καταργείται. 4..... 5..... 6.....7. Το κώλυμα που προβλέπεται στις παραγράφους 1 και 2 παύει να υπάρχει αν τα πρόσωπα που έχουν το κώλυμα παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από την ημέρα της ανακηρύξεως των υποψηφίων..... 8. Οι δήμαρχοι, οι πρόεδροι κοινοτήτων και οι δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι που αποδέχονται οποιοδήποτε από τα καθήκοντα ή τα έργα που αναφέρονται σε τούτο το άρθρο..... εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμά τους.", ενώ στο άρθρο 43 του ίδιου π. δ/τος ορίζεται ότι η διαπίστωση του ασυμβίβαστου και η έκπτωση από το αξίωμα γίνονται με πράξη του νομάρχου. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι σύμφωνα με το ν. 1649/1986, το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου, και αν ακόμη θεωρηθεί ότι συνιστά έμμισθη θέση, υπό την έννοια του άρθρου 11 παρ. 4 περ. β` του νόμου αυτού, έχει ως συνέπεια για τον κατέχοντα αυτό, εάν επιλεγεί για πρόσληψη ως δικηγόρος σε οργανισμό τοπικής αυτοδιοικήσεως ή σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα, να μην επιτρέπεται να αναλάβει υπηρεσία, εφ` όσον δεν παραιτείται από το αξίωμα αυτό, ενώ, σύμφωνα με τον Δημοτικό και Κοινοτικό Κώδικα (π. δ/μα 323/1989) το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου έχει ως συνέπεια για τον κατέχοντα αυτό, εαν επιλεγεί και προσληφθεί ως δικηγόρος με πάγια αντιμισθία ή με πάγια αμοιβή στον δήμο, στον οποίο έχει εκλεγεί δημοτικός σύμβουλος, την ενδεχομένη έκπτωσή του από το αξίωμα, εφ` όσον θεωρηθεί ότι ο δημοτικός σύμβουλος, προσλαμβανόμενος ως δικηγόρος στο συγκεκριμένο δήμο, συνδέεται πλέον με αυτόν με σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 40 παρ. 2 του π. δ/τος 323/1989 και εφ` όσον, επιπλέον, συντρέχουν οι οικονομικές και πληθυσμιακές προϋποθέσεις του ασυμβίβαστου που θεσπίζεται με την ανωτέρω διάταξη. Επομένως, ούτε κατά τις ανωτέρω διατάξεις, ούτε άλλωστε, κατά τις διατάξεις άλλου νόμου, αποτελεί το αξίωμα του δημοτικού συμβούλου κώλυμα για την συμμετοχή του κατέχοντος αυτό, ως υποψηφίου στην διαδικασία επιλογής για πρόσληψη δικηγόρου σε οργανισμό τοπικής αυτοδιοικήσεως, ακόμη και σε αυτόν στον οποίο ο υποψήφιος έχει εκλεγεί δημοτικός σύμβουλος. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβάσεως ότι ο αιτών, ο οποίος, κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλομένης πράξεως, ήταν δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Χολαργού, εκωλύετο λόγω της ιδιότητάς του αυτής, να συμμετάσχει ως υποψήφιος στην διαδικασία επιλογής και να επιλεγεί για πρόσληψη ως δικηγόρος στον ανωτέρω δήμο και, ότι επομένως στερείται εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως ακυρώσεως.

8. Επειδή, στην παρ. 6 του άρθρου 11 του ν. 1649/1986, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 1868/1989, ορίζεται μεταξύ άλλων, ότι : " Με την αίτησή τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους . Για την πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα και επάρκεια και η γνώση ξένων γλωσσών, που συνεκτιμώνται με την οικογενειακή και οικονομική του κατάσταση, τις βιοτικές του ανάγκες, την ηλικία του και την πρόβλεψη της εξέλιξής του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων ", ενώ στην παρ. 7 του άρθρου 11 του ανωτέρω νόμου ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: " Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων. Η απόφαση της επιτροπής είναι υποχρεωτική και ισχύει μόνο για την κατάληψη των θέσεων που προκηρύχθηκαν.... ". Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η πενταμελής επιτροπή κρίνει κατά πρώτον πόσοι από τους υποψηφίους έχουν τα απαιτούμενα από το νόμο τυπικά προσόντα και στη συνέχεια καλεί τους έχοντες αυτά σε προφορική ενώπιόν της συνέντευξη. Μετά το πέρας των συνεντεύξεων η επιτροπή κατατάσσει τους υποψηφίους κατά αξιολογική σειρά, βάσει των προβλεπομένων από το νόμο κριτηρίων μέχρι να συμπληρωθεί ο αριθμός των προς πλήρωση θέσεων. Στο πρακτικό της επιτροπής πρέπει να εκτίθενται τα κριτήρια και τα πραγματικά δεδομένα, τα αναφερόμενα στους προτεινομένους προς κατάληψη των θέσεων, τα οποία οδήγησαν, κατά την ουσιαστική εκτίμηση της επιτροπής, στην περί επιλογής των καταλληλοτέρων κρίση της (βλ. ΣτΕ 3705/1996, 1504, 974/1994, 1153/1992, 3341/1988 κ.α.).

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στο προσβαλλόμενο 2/1.7.1994 πρακτικό αναφέρεται ότι η επιτροπή : ".... αφού έλαβε υπόψη της τις αιτήσεις συμμετοχής, τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν οι υποψήφιοι, τη γνώμη που σχημάτισαν τα μέλη της από την ατομική συνέντευξη του καθενός από τους συμμετασχόντες στη διαδικασία της επιλογής υποψηφίου, την προσωπικότητα, την επιστημονική κατάρτιση, την εξειδίκευση στο αντικείμενο της απασχολήσεως, την επαγγελματική πείρα και επάρκεια και την γνώση ξένων γλωσσών κάθε υποψηφίου, προσόντα τα οποία συνεκτίμησε με την οικογενειακή και οικονομική κατάσταση τις βιοτικές ανάγκες, την ηλικία, και την πρόβλεψη εξέλιξεως κάθε υποψηφίου, αξιολογεί τους αναφερομένους παρακάτω εννέα (9) υποψηφίους, που έλαβαν μέρος στη διαδικασία της επιλογής με την εξής σειρά : 1., 2) ΤΟΥ, 3), 4) ΤΟΥ, 5).... " .

10. Επειδή, η πρόταξη της παρεμβαινούσης και η κατάταξη του

αιτούντος στην τέταρτη θέση της σειράς αξιολογήσεως δεν αιτιολογούνται νομίμως, διότι, όπως προκύπτει από το ανωτέρω πρακτικό, η επιτροπή δεν αναφέρει τα πραγματικά δεδομένα, δηλαδή τα συγκεκριμένα στοιχεία ενός εκάστου των υποψηφίων, εν όψει των οποίων κατέληξε στην συγκεκριμένη κατάταξή τους, αλλά περιορίζεται στη γενική απαρίθμηση των νομίμων κριτηρίων, τα οποία έλαβε υπ' όψη της. Για τον λόγο αυτό, ο οποίος προβάλλεται βάσιμα, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη παράλειψη επιλογής του αιτούντος για πρόσληψή του ως δικηγόρου στο Δήμο Χολαργού, παράλειψη, η οποία εξεδηλώθη με την 2/1.7.1994 απόφαση της επιτροπής του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 1649/1986 (18 παρ. 1 του ν. 1868/1989), δια της οποίας προετάχθη η παρεμβαίνουσα στην σειρά αξιολογήσεως.

Δ ι α τ α ύ τ α

Δέχεται την υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως,

Ακυρώνει την παράλειψη επιλογής του αιτούντος για πρόσληψή του ως δικηγόρου στον Δήμο Χολαργού, η οποία εκδηλώθηκε με την 2/1.7.1994 απόφαση της επιτροπής του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 1649/1986 (άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 1868/1989), με την οποία προετάχθη στη σειρά αξιολογήσεως η Κωνσταντία Παπακώστα, σύμφωνα με το αιτιολογικό

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της Κωνσταντίας Παπακώστα και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών,

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου, και

Επιβάλλει συμμετρως στο Δημόσιο και στους παρεμβαίνοντες τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των δεκατεσσάρων χιλιάδων (14.000) δραχμών,

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 12 Δεκεμβρίου 1995
Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας του Γ` Τμήματος

Γ. Γραίγος Αντ. Γαϊτάνης
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 10ης Οκτωβρίου 1996.
Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας του Γ` Τμήματος

Σ. Σαρηβαλάσης Αντ. Γαϊτάνης
ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δυνάμεως να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα.....
Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Ο Γραμματέας του Γ` Τμήματος

