

ΣΤΕ 1657/1995

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Μαρτίου 1995 με την εξής σύνθεση : Κ.Μ. Χαλαζωνίτης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ Τμήματος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Π. Πικραμμένος, Σύμβουλοι, Χρ. Ράμμος, Γ. Ποταμιάς, Πάρεδροι. Α. Γαϊτάνης, Γραμματέας του Γ Τμήματος.

Γ ι α να δικάσει την από 17 Δεκεμβρίου 1994 αίτηση :

τ ο υ , υποψηφίου Προέδρου του Συνδυασμού ".....", στις δημοτικές και κοινοτικές εκλογές της 16-10-1994, κατοίκου Πατρίδας-Ημαθίας, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Αν. Νεράτζη (Α.Μ. 36/95 Δ.Σ. Π.), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κ α τ ά του , υποψηφίου Προέδρου του Συνδυασμού ".....", στις δημοτικές και κοινοτικές εκλογές της 16-10-1994, κατοίκου Πατρίδας-Ημαθίας, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η 186/1994 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βεροίας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Γ. Ποταμιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσειόντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου κ α ι,

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (5702756, 5470374/1995 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναίρεση της 186/1994 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βεροίας, η οποία απέρριψε δύο συνεκδικασθείσες εφέσεις που είχαν ασκηθεί ανά μία από τον ήδη αναιρεσειόντα και τον ήδη αναιρεσιβλήτο κατά της 55/1994 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βεροίας. Με την τελευταία αυτή απόφαση έγινε δεκτή ένσταση του αναιρεσιβλήτου (Κων/νου Καγκελίδη) και ακυρώθηκε η εκλογή του αναιρεσειόντος (Αντώνιου Παλουκίδη) ως Προέδρου του επιτυχόντος συνδυασμού "....." στις Κοινοτικές εκλογές της 16- 10-1994 στην Κοινότητα Πατρίδας του Νομού Ημαθίας λόγω συνδρομής κωλύματος εκλογιμότητας.

3. Επειδή, για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως επί υποθέσεων που αναφέρονται στον έλεγχο του κύρους των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών δεν απαιτείται η καταβολή τελών. Επομένως, πρέπει να επιστραφούν στον αναιρεσιόντα τα αχρεωστήτως καταβληθέντα απ' αυτόν τέλη, ανεξάρτητα από την έκβαση της δίκης.

4. Επειδή, στο άρθρο 40 παρ. 2 του π.δ/τος 323/1989 ΔΚΚ, ΦΕΚ 184, Α) ορίζεται ότι : "Δεν μπορούν επίσης να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, πρόεδροι κοινοτήτων και δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι όποιοι συνδέονται με το δήμο ή την κοινότητα με σύμβαση της οποίας το οικονομικό αντικείμενο είναι ετήσιας αξίας : α) 500.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό έως 2.000 κατοίκους και β) 1.000.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό άνω των 2.000 κατοίκων. Το κώλυμα και το ασυμβίβαστο αυτό ισχύει και για τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μετόχους και εταίρους προσωπικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το δήμο ή την κοινότητα, καθώς και για τα κοινοπρακτούντα πρόσωπα. Αν ο δήμος ή η κοινότητα συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο στην επιχείρηση που προβλέπει η σύμβαση δεν υπάρχει κώλυμα εκλογιμότητας ή ασυμβίβαστο για τους αντιπροσώπους του δήμου ή της κοινότητας σε δημόσιες ή δημοτικές ή κοινοτικές ή μικτές επιχειρήσεις". Εξ άλλου, στο άρθρο 73δ του ίδιου διατάγματος, το οποίο προστέθηκε με την παράγραφο 24 του άρθρου 1 του Ν. 1900/1990 (ΦΕΚ, Α, 125), ορίζεται ότι : "1. Το δικαστήριο αποφασίζει ότι η εκλογή είναι άκυρη, αν διαπιστώσει ότι : α) Τα πρόσωπα που έχουν εκλεγεί δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν κάποιο κώλυμα εκλογιμότητας, β) υπάρχει παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής. Στη δεύτερη περίπτωση, το δικαστήριο ακυρώνει την εκλογή, μόνον εφ' όσον δημιουργούνται αμφιβολίες για το ότι το συνολικό αποτέλεσμα της ψηφοφορίας θα ήταν διαφορετικό, αν δεν συνέβαιναν οι παραβάσεις και οι πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν. Το δικαστήριο, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να ακυρώσει ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την επαναληπτική, είτε για όλα είτε για ορισμένα εκλογικά τμήματα. 2. Αν το δικαστήριο κηρύξει άκυρη την εκλογή τακτικών δημοτικών ή κοινοτικών συμβούλων, επειδή δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν κώλυμα εκλογιμότητας, ανακηρύσσει ως εκλεγόμενους τους επόμενους, κατά τη σειρά των ψήφων προτιμήσεως που έχουν λάβει. 3 . . . 4 . . .".

5. Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι κωλύεται η εκλογή ως δημάρχου ή προέδρου κοινότητας και ως δημοτικού ή κοινοτικού συμβούλου εκείνου του υποψηφίου που έχει συμβατικό δεσμό με τον συγκεκριμένο δήμο ή την κοινότητα, του οποίου το οικονομικό αντικείμενο σε ετήσια βάση υπερβαίνει, κατά περίπτωση, το ποσό των 500.000 δραχμών επί δήμου ή κοινότητας με πληθυσμό έως 2.000 κατοίκους και το ποσό του 1.000.000 δραχμών επί δήμου ή κοινότητας με πληθυσμό άνω των 2.000 κατοίκων. Ως οικονομικό δε αντικείμενο της συμβάσεως θεωρείται η συμφωνηθείσα και περιεχόμενη στη σύμβαση οικονομική αντιπαροχή προς εκτέλεση της συμβάσεως.

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση και τα λοιπά διαδικαστικά έγγραφα, ο αναιρεσιών συνήψε με τον προηγούμενο πρόεδρο της ως άνω Κοινότητας σύμβαση, η οποία είχε ως περιεχόμενο την υπ' αυτού (ως εργολάβου)

εκτέλεση του έργου "περίφραξη νεκροταφείων" έναντι αμοιβής 762.712 δραχμών. Σύμφωνα τη σύμβαση ο εργολάβος υπεχρεούτο να παραδώσει το έργο εντός δύο μηνών από τη σύναψή της. Στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση βεβαιώνεται ότι τόσο κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών όσο και κατά τη διεξαγωγή των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών της 16-10-1994 το έργο δεν είχε παραδοθεί. Με τα δεδομένα αυτά η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έκρινε ότι ορθώς το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε ακυρώσει την εκλογή του αναιρεσιόντο ο οποίος είχε εκλεγεί πρόεδρος της ως άνω κοινότητας απέρριψε δε τον προβληθέντα με την έφεση ισχυρισμό ότι ναι μεν στη σύμβαση ανεφέρτετο ως αμοιβή το ποσό των 762.712 δραχμών ο εργολάβος όμως εισέπραξε, μετά την αφαίρεση της αξίας των υλικών και των ημερομισθίων των εργατών, ποσό μικρότερο των 500.000 δραχμών, με τη σκέψη ότι κατά την έννοια της προαναφερθείσης διατάξεως του άρθρου 40 παρ. 2 του π.δ/τος 323/1989 ήτο αδιάφορο το καθαρό ποσό του τελικώς εισέπραξε ο αναιρεσιώντων (ως εργολάβος), εφόσον πάντως στη σύμβαση αναφέρεται ως αμοιβή το ποσό των 762.712 δραχμών. Η κρίση αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως είναι νόμιμη και αιτιολογείται επαρκώς. Είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του αναιρεσιώντος ότι το οικονομικό αντικείμενο της συμβάσεως υπελείπετο των 500.000 δραχμών για το λόγο ότι το ποσό των 762.212 δραχμών που αναφέρεται στη σύμβαση δηλώνει μόνο τον προϋπολογισμό του έργου, ενώ η συνολική αμοιβή του εργολάβου θα υπελογίζετο μετά την εκτέλεση του έργου δια του πολλαπλασιασμού του αριθμού μονάδων του εκτελεσθέντος έργου με την τιμή μονάδος που έχει ορισθεί στον προϋπολογισμό, δοθέντος ότι, κατά τα εκτεθέντα, υπό του αναιρεσιώντος ανελήφθη η υποχρέωση εκτελέσεως του έργου "περίφραξη νεκροταφείων" της ως άνω Κοινότητας έναντι αμοιβής 762.712 δραχμών, το ποσό δε αυτό αντιπροσωπεύει σε κάθε περίπτωση το οικονομικό αντικείμενο της συμβάσεως και δεν έχει, για την εφαρμογή της επίμαχης διατάξεως της εκλογικής νομοθεσίας, καμμία σημασία το ποσό που τυχόν θα εισέπραττε τελικώς ο εργολάβος ως καθαρό κέρδος με την αποπεράτωση του έργου.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και την απόδοση στον αναιρεσιώντα των αχρεωστήτως καταβληθέντων υπ` αυτού τελών.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 14 Μαρτίου 1995

Ο Πρόεδρος του Γ Τμήματος Ο Γραμματέας του Γ Τμήματος

Κ.Μ. Χαλαζωνίτης Α. Γαϊτάνης

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 18ης Απριλίου 1995.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας του Γ Τμήματος

Γ. Γραϊγος Α. Γαϊτάνης