



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΜΟΝΙΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ
ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Πρακτικό Γνώμης
2/2019
(άρθρο 212 του ν. 4555/2018)

Η Μόνιμη Επιτροπή Ελέγχου Αρμοδιοτήτων Τοπικής Αυτοδιοίκησης

Α. Στην Αθήνα σήμερα την 15^η Φεβρουαρίου του έτους 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 μ.μ., συνήλθε σε συνεδρίαση στην αίθουσα 301 της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών επί της Σταδίου 27 και Δραγατσανίου 2, 3ος όροφος, η Μόνιμη Επιτροπή Ελέγχου Αρμοδιοτήτων Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η συνεδρίαση έλαβε χώρα μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, η οποία κοινοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της, τακτικά και αναπληρωματικά.

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία.

Ειδικότερα, από τα προσκληθέντα μέλη της Επιτροπής παρέστησαν, κατά την συνεδρίαση, τα ακόλουθα:

1. Μαρία Μαυραγάνη (Αναπληρώτρια του Προέδρου της Επιτροπής),
2. Κωνσταντίνος Θεοδωρόπουλος (μέλος),
3. Μαρία Μωυσίδου (Αναπληρώτρια της Γενικής Διευθύντριας Αποκέντρωσης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης),
4. Ρεγγίνα Βασιλάτου (μέλος),
5. Αφροδίτη Διαμαντοπούλου (μέλος),
6. Θωμάς Δουληγέρης (Αναπληρωτής της Διευθύντριας Οργάνωσης και Λειτουργίας Αποκεντρωμένων Διοικήσεων),
7. Νικόλαος Χατζηεργάτης (μέλος),
8. Μαρία Νίκου (μέλος),
9. Ιωάννης Μουράτογλου (μέλος, εκπρόσωπος ΚΕΔΕ),
10. Ιωάννης Τσιάμης (Αναπληρωτής του κου. Αγγελόπουλου, εκπρόσωπος ΚΕΔΕ)

11. Κωνσταντίνος Αγοραστός (μέλος, εκπρόσωπος ΕΝΠΕ)¹.

Ο Θεόδωρος Γαλιατσάτος και ο αναπληρωτής του Νικόλαος Στουπής (εκπρόσωποι της ΕΝΠΕ), αν και προσκλήθηκαν νομίμως, δεν προσήλθαν.

Στην Επιτροπή παρέστη, ως εκπρόσωπος του επισπεύδοντος Υπουργείου Εσωτερικών, η σύμβουλος του Υπουργού Εσωτερικών κα. Ανδριάννα Κυριαζή.

Στη συζήτηση συμμετείχε ο Αργύρης Παπακωνσταντίνου, νομικός σύμβουλος της ΕΝΠΕ.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν η γραμματέας της Επιτροπής Δέσποινα Νάσαινα και ο αναπληρωτής γραμματέας Αλέξανδρος Τζουμαϊλής, μόνιμοι υπάλληλοι της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών.

Β. Η Επιτροπή συνεδρίασε ύστερα από τα από 11-02-2019 και 12-02-2019 ηλεκτρονικά μηνύματα της Αικατερίνης Κουλουμπή, νομικής συμβούλου του Υπουργού Εσωτερικών, στη διεύθυνση της Μόνιμης Επιτροπής Ελέγχου Αρμοδιοτήτων Τοπικής Αυτοδιοίκησης monimi.epitropi.ota@ypes.gr. Διά των ανωτέρω μηνυμάτων υποβλήθηκε αίτημα στην Επιτροπή προς διατύπωση γνώμης αναφορικά με διατάξεις σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: *«Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων και της καταπολέμησης της έμφυλης βίας - Ρυθμίσεις για την απονομή Ιθαγένειας - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας ΥΠΕΣ»*.

Γ. α) Κατά τη συνεδρίαση συζητήθηκε το θέμα της ημερήσιας διάταξης, όπως αυτό διατυπώθηκε στην Πρόσκληση που απηύθυνε ο Πρόεδρος στα μέλη της Επιτροπής:

- Συζήτηση και διατύπωση γνώμης της Επιτροπής σχετικά με τις διατάξεις σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα *«Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων και της καταπολέμησης της έμφυλης βίας - Ρυθμίσεις για την απονομή Ιθαγένειας - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας ΥΠΕΣ»*.

β) Με το αριθμ. πρωτ. 127/14-2-2019 έγγραφο ο κος Αγοραστός απέστειλε τις παρατηρήσεις του, πριν από την ημέρα έναρξης της συνεδρίασης, με θέμα: *«Παρατηρήσεις επί του Σχεδίου Νόμου: «ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΦΥΛΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΜΦΥΛΗΣ ΒΙΑΣ – ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΙΘΑΓΕΝΕΙΑΣ – ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΕΣ»*.

¹ Θεωρείται παρών λόγω ηλεκτρονικής αποστολής απόψεων.

Δ. Κατά τη συνεδρίαση διατυπώθηκαν οι **επιμέρους γνώμες** των μελών της Επιτροπής για άρθρα του νομοσχεδίου και με τη σειρά που αυτά συζητήθηκαν, ως ακολούθως:

Κατά την έναρξη της 3ης συνεδρίασης της Επιτροπής, η **Αναπληρώτρια του Προέδρου της Επιτροπής κα Μαυραγάνη** απηύθυνε χαιρετισμό στα μέλη και στη συνέχεια έδωσε το λόγο στον **κο Τσιάμη**, ο οποίος ζήτησε να τοποθετηθεί για ένα θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης.

Ο **κος Τσιάμης** ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής ότι το κατατεθέν στη Βουλή νομοσχέδιο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, αναφορικά με το οποίο συνεδρίασε και εξέδωσε γνώμη η Επιτροπή, δεν περιλαμβάνει τις παρατηρήσεις της Επιτροπής, οι οποίες φαίνεται ότι αγνοήθηκαν από το επισπεύδον Υπουργείο. Επίσης, ενημέρωσε ότι υπάρχει αλλαγή στο προαναφερθέν νομοσχέδιο, η οποία συνίσταται στην εισαγωγή διάταξης για το κλείσιμο δημοτικών δρόμων με σκοπό τη διενέργεια εξετάσεων, κατ' εντολή της οικείας Περιφέρειας. Για τον ανωτέρω λόγο, εξέφρασε τον προβληματισμό του για το κατά πόσο ερωτάται το Υπουργείο Εσωτερικών κατά την ενάσκηση της νομοθετικής πρωτοβουλίας άλλων Υπουργείων, ενώ ενημέρωσε ότι η ΚΕΔΕ δεν επιθυμεί να συμμετάσχει σε μία απλώς γνωμοδοτική Επιτροπή, την οποία τα επισπεύδοντα Υπουργεία δε λαμβάνουν υπόψη. Τέλος, εξέφρασε την αντίρρησή του για το γεγονός ότι δεν απεστάλη προς γνωμοδότηση και ενημέρωση της ΚΕΔΕ το σύνολο του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών, αλλά μόνο κάποιες διατάξεις αναφορικά με την ισότητα των φύλων.

Σε απάντηση των ανωτέρω, η **Αναπληρώτρια Πρόεδρος** ενημέρωσε τα μέλη ότι η Επιτροπή γνωμοδοτεί μόνο σε ό,τι έχει να κάνει με τις αρμοδιότητες που απονέμονται στην αυτοδιοίκηση ή ανακαθορίζονται και όχι συνολικά σε οτιδήποτε αφορά την αυτοδιοίκηση. Συνεπώς, ορθώς δεν απεστάλησαν σχέδιο διατάξεων που αφορούν την εκλογική διαδικασία.

Στη συνέχεια το λόγο πήρε ο **κος Μουράτογλου**, ο οποίος εξέφρασε και αυτός προβληματισμούς αναφορικά με τη μη αποστολή του συνόλου του νομοσχεδίου, ενώ επισήμανε ότι εκτός από τα νομοσχέδια πρέπει να εισάγονται προς συζήτηση και τυχόν τροπολογίες που κατατίθενται στη Βουλή. Ειδικότερα, επισήμανε ότι υπάρχει έντονη φήμη ότι θα εισαχθούν τροπολογίες αναφορικά με διασπάσεις δήμων και εκλογικά θέματα, οι οποίες πρέπει να εισαχθούν και αυτές στην Επιτροπή.

Επί των ανωτέρω, η **Αναπληρώτρια Πρόεδρος** επανέλαβε ότι μόνο οι διατάξεις που αφορούν αρμοδιότητες εισάγονται στην Επιτροπή, ενώ ανέγνωσε και τη σχετική διάταξη της υπ' αριθμ. 58567/26-10-2018 (Β' 4801) ΑΔΑ: ΩΞ80465ΧΘ7-Σ6Ψ Υπουργικής Απόφασης.

Ακολούθως, το λόγο πήρε ο **κος Τσιάμης**, επαναλαμβάνοντας τον προβληματισμό του για το γεγονός ότι οι γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής δεν λαμβάνονται υπόψη, όπως φάνηκε στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, στο οποίο διατηρήθηκαν οι προβλέψεις για κατά παρέκκλιση μετακινήσεις προσωπικού από τους ΟΤΑ, προκειμένου να στελεχωθεί το Σώμα Επιθεωρητών.

Σχετικά η **κα Διαμαντοπούλου** επεσήμανε ότι στο προαναφερθέν νομοσχέδιο **έγινε δεκτή η πρόταση της Επιτροπής για σύμφωνη γνώμη** του οικείου Δημάρχου ή Περιφερειάρχη, προκειμένου να λάβουν χώρα μετακινήσεις προσωπικού από τους ΟΤΑ και προσκομίστηκε στον **κο Τσιάμη** το σχετικό χωρίο του νομοσχεδίου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών.

Στη συνέχεια η **Αναπληρώτρια Πρόεδρος** ζήτησε να αναγνωστούν από τη Γραμματεία της Επιτροπής οι παρατηρήσεις του **κου Αγοραστού**, αναφορικά μόνο με τις διατάξεις που απεστάλησαν προς γνωμοδότηση.

Η **Γραμματέας της Επιτροπής** ανέγνωσε τις ακόλουθες παρατηρήσεις, αποκλειστικά κατά το μέρος που σχετίζονται με τις υπό γνωμοδότηση διατάξεις, ενώ παραλείφθηκε το σκέλος των παρατηρήσεων που αναφέρεται σε εκλογικά ζητήματα, τα οποία εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής. Ειδικότερα σύμφωνα με τις παρατηρήσεις που απέστειλε ο **κος Αγοραστός**: «Από τις διατάξεις που μας κοινοποιήθηκαν ουσιαστικό ενδιαφέρον για τις Περιφέρειες έχει το Άρθρο 7 (Τροποποίηση του άρθρου 186 του Ν. 3852/2010 – Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας – Αυτοτελές Γραφείο Ισότητας σε Περιφέρεια).

Με την προτεινόμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. VI του άρθρου 186 του Ν. 3852/2010 («Καλλικράτης»), με την αύξηση των μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Ισότητας και Φύλων (από 5μελής γίνεται 9μελής) και τη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της.

Ακόμη προβλέπεται η σύσταση Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας, το οποίο θα συνιστά οργανωτική δομή της Περιφέρειας, με αρμοδιότητες αποτίμησης των δράσεων στον τομέα της ισότητας των φύλων, συνεργασίας με την Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας καθώς και συνεργασίας των υπηρεσιών της Περιφέρειας με την Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων.

Τα εν λόγω Γραφεία θα στελεχώνονται με τουλάχιστον δύο υπαλλήλους της οικείας Περιφέρειας.

Φρονούμε ότι οι επιχειρούμενες ρυθμίσεις, με τις οποίες περιέρχονται πρόσθετες αρμοδιότητες στις Περιφέρειες, μπορούν να λειτουργήσουν θετικά και ουσιαστικά προς την κατεύθυνση της καλύτερης προώθησης της ουσιαστικής ισότητας των φύλων σε περιφερειακό επίπεδο, μόνο εάν συνοδευτούν με την ενίσχυση του ανθρώπινου δυναμικού των Περιφερειών – σήμερα σε καμία Περιφέρεια δεν υφίστανται

πλεονάζοντες υπάλληλοι που θα μπορούσαν να στελεχώσουν τα Αυτοτελή Γραφεία Ισότητας.»

Ο εκπρόσωπος και νομικός σύμβουλος της ΕΝΠΕ **κος Παπακωνσταντίνου**, τόνισε ότι δεν έχει κάτι περισσότερο να προσθέσει.

Ακολούθως, το λόγο πήρε η **κα Κυριαζή**, η οποία ανέπτυξε την εισήγησή της επί των υπό γνωμοδότηση διατάξεων των άρθρων 5, 7, 8, 27, 28 και 32. Όπως υποστήριξε, με τις διατάξεις των άρθρων 5, 7 και 8 του νομοσχεδίου επιχειρείται η ενίσχυση της ισότητας των φύλων σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο, μέσω της σύστασης των προβλεπόμενων επιτροπών, ενώ τα άρθρα 27 και 28 θεσπίζουν τη δυνατότητα ίδρυσης συμβουλευτικών κέντρων και ξενώνων φιλοξενίας σε επίπεδο ΟΤΑ, με σκοπό την ενίσχυση της σχετικής πολιτικής σε τοπικό επίπεδο. Τέλος, στο άρθρο 32 ρυθμίζονται ζητήματα χρηματοδότησης των προαναφερθέντων δομών από εθνικούς και κοινοτικούς πόρους.

Το λόγο πήρε, στη συνέχεια, ο **κος Τσιάμης**, ο οποίος υπογράμμισε τη βούληση της ΚΕΔΕ να αποδοθούν στους ΟΤΑ ευαίσθητες αρμοδιότητες κοινωνικού χαρακτήρα και ιδίως, εν προκειμένω, να προάγει τις πολιτικές της ισότητας των φύλων. Παρ' όλα αυτά, επισήμανε πως εδώ δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του 102 παρ. 5 του Συντάγματος, οι οποίες επιβάλλουν κάθε μεταφορά αρμοδιότητας στους ΟΤΑ να συνοδεύεται από μεταφορά αντίστοιχων πόρων. Επίσης, εξέφρασε τον προβληματισμό της ΚΕΔΕ για το γεγονός ότι οι Δήμοι πρέπει να αλλάξουν πάλι τους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας τους. Υποστήριξε πως το σημαντικότερο πρόβλημα που εντοπίζει είναι το γεγονός ότι για την εφαρμογή των προβλεπόμενων απαιτούνται νέες και εξειδικευμένες θέσεις εργασίας (κοινωνιολόγοι, ψυχολόγοι, δικηγόροι), οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν από το παρόν προσωπικό των Δήμων. Οι ανωτέρω θέσεις δε μπορούν να καλυφθούν άμεσα μέσω ΑΣΕΠ, καθώς η σχετική διαδικασία περατώνεται, συνήθως, μετά από τρία (3) έτη, αλλά ούτε και μέσω κινητικότητας, καθώς αφορά προσωπικό εξειδικευμένο. Ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ επισήμανε ότι δεν είναι σαφής και η καταγραφή των χρηματικών πόρων, καθώς τα όσα αναγράφει το άρθρο 32 είναι αόριστα και σίγουρα όχι συγκεκριμένα. Για τον ανωτέρω λόγο, πρότεινε τη χρηματοδότηση της πολιτικής μέσω του προγράμματος «Φιλόδημος», καθώς και την ενεργοποίηση των παλαιών Κέντρων Κακοποιημένων Γυναικών, επισημαίνοντας πως σε διαφορετική περίπτωση η ΚΕΔΕ δε μπορεί να συναινέσει, καθώς δεν εφαρμόζεται το άρθρο 102 παρ. 5 του Συντάγματος.

Σε απάντηση των ανωτέρω η **κα Κυριαζή** επισήμανε ότι τηρείται η συνταγματική πρόβλεψη του άρθρου 102 παρ. 5, καθώς η ρύθμιση στο σχέδιο νόμου σχετικά με τα συμβουλευτικά κέντρα είναι δυναμική για τους δήμους, καθώς οι ξενώνες δεν μπορούν να λειτουργήσουν οριζόντια σε όλους του δήμους και ειδικά σε μικρούς δήμους, με αποτέλεσμα να παρέχεται στους δήμους, εκ του νόμου, σχετική

δυνατότητα. Το νομοσχέδιο σκοπό έχει να ενσωματώσει στη δημόσια διοίκηση το επιτυχημένο σχήμα των συμβουλευτικών κέντρων και των ξενώνων που λειτουργούσαν με χρήματα από το ΕΣΠΑ.

Ο **κος Τσιάμης** επέμεινε στην άποψή του για ανάγκη πρόβλεψης μεταβίβασης συγκεκριμένων εθνικών και κοινοτικών πόρων, καθώς διατύπωσε την άποψη ότι η αυτοδιοίκηση δεν μπορεί να «κυνηγάει» χρήματα για την άσκηση μεταφερόμενων αρμοδιοτήτων. Επανέλαβε δε ότι σε διαφορετική περίπτωση δεν θα συμφωνήσουν με την προτεινόμενη ρύθμιση, καθώς ακόμα και μέσω κινητικότητας είναι δύσκολο να βρεθεί το απαιτούμενο για τη λειτουργία των δομών εξειδικευμένο προσωπικό. Επιπλέον, διατύπωσε τον προβληματισμό εάν η πρόβλεψη στο άρθρο 186 του ν.3852/2010 αντίστοιχης αρμοδιότητας στις περιφέρειες, με συγκρότηση περιφερειακής επιτροπής ισότητας και αυτοτελούς γραφείου ισότητας, θέτει ζητήματα συντρέχουσας αρμοδιότητας με τους δήμους, καθώς ασκούν περίπου τις ίδιες αρμοδιότητες.

Η **κα Βασιλάτου** επεσήμανε ότι από το νομοσχέδιο φαίνεται ότι το αυτοτελές γραφείο ισότητας εντάσσεται στην οργανωτική δομή της περιφέρειας, ενώ στην Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας απονέμονται δύο επιπλέον αρμοδιότητες.

Στη συνέχεια η **Αναπληρώτρια Πρόεδρος** απευθύνθηκε στα υπηρεσιακά στελέχη του Υπουργείου, προκειμένου να εκφράσουν τις απόψεις τους.

Πρώτη πήρε το λόγο η **κα Διαμαντοπούλου** η οποία επικέντρωσε τις παρατηρήσεις της στο άρθρο 27 παρ. 2 του νομοσχεδίου σχετικά με τη διάταξη « Για την επιλογή Προϊσταμένου/ης του «ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΑ ΓΥΝΑΙΚΩΝ» εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 3528/2007 ή 3584/2007 αντίστοιχα» επισημαίνοντας ότι πρέπει να απαλειφθεί, καθώς εξυπακούεται η εφαρμογή του εκάστοτε ισχύοντος για το δημόσιο ή τους ΟΤΑ, σύστημα επιλογής προϊσταμένων, αντίστοιχα, ανάλογα εάν πρόκειται για οργανική μονάδα του Υπουργείου Εσωτερικών ή των ΟΤΑ.

Επιπρόσθετα επεσήμανε ότι από τη διάταξη «...οι οποίοι απασχολούνται είτε με σχέση δημοσίου δικαίου είτε με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου» δεν προκύπτει εάν πρόκειται για ήδη απασχολούμενο προσωπικό ή εάν αφορά σε νέες προσλήψεις. Εάν πρόκειται για νέες προσλήψεις, τότε μάλλον θα έπρεπε να διατυπωθεί ως «οι οποίοι προσλαμβάνονται» αντί για απασχολούνται.

Ακολουθώντας, πρότεινε να απαλειφθεί η φράση το προσωπικό «με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου» γιατί από τις διατάξεις του ΚΚΔΥ (αρ.168) δεν μπορούν να προβλέπονται θέσεις ΙΔΑΧ για άλλες ειδικότητες, πλην εκείνες του Ειδικού Επιστημονικού προσωπικού και των μουσικών.

Η **κα Κυριαζή** διευκρίνισε ότι η διάκριση των διατάξεων του ν.3528/2007 και του ν.3584/2007 έγινε στη βάση του ότι τα συμβουλευτικά κέντρα λειτουργούν και σε επίπεδο ΓΓΙΦ, επομένως η επιλογή των προϊσταμένων στην περίπτωση αυτή θα γίνει βάσει των διατάξεων του ν.3528/2007. Η απόλειψη δε μόνο της παραπομπής στις διατάξεις του ν.3528/2007 μπορεί να προκαλέσει σύγχυση για τις περιπτώσεις που τα συμβουλευτικά κέντρα λειτουργούν σε επίπεδο ΓΓΙΦ και για το λόγο αυτό ή όποια απόλειψη θα πρέπει να αφορά την παραπομπή και στους δύο νόμους.

Επιπλέον, η **κα Διαμαντοπούλου** επεσήμανε ότι υπάρχει πρόβλημα στελέχωσης των δομών αυτών σε πάγια βάση και για το λόγο αυτό πρέπει να υπάρξουν στις δομές αυτές στοχευμένες προσλήψεις με συγκεκριμένες ειδικότητες, οι οποίες είναι δύσκολο να αντληθούν μέσω της κινητικότητας, λαμβάνοντας υπόψη και τον ευαίσθητο κοινωνικό χαρακτήρα αυτών των υπηρεσιών και όπως ανέφερε και ο **κος Τσιάμης** των ευαίσθητων σχέσεων που διαμορφώνονται μεταξύ προσωπικού και ωφελούμενων. Η **κα Διαμαντοπούλου** ανέφερε ότι οι επισημάνσεις της για το άρθρο 27 αφορούν αντίστοιχα και το άρθρο 28 του νομοσχεδίου.

Η **κα Νίκου** στη συνέχεια πήρε το λόγο και αναφέρθηκε στο πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ, το οποίο έχει γενική στόχευση σε έργα υποδομών, στα οποία μπορούν να συμπεριληφθούν και δράσεις κοινωνικού χαρακτήρα και ανάπτυξης. Ειδικότερα, ο ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II είναι από εθνικούς πόρους και ο ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ I είναι από εθνικούς και συγχρηματοδοτούμενους πόρους.

Η **Αναπληρώτρια Πρόεδρος** αναφέρθηκε ότι στη διάταξη υπάρχει προσδιορισμός του χρηματοδοτικού σκέλους, καθώς γίνεται αναφορά σε εθνικούς πόρους, ανεξάρτητα από την ονομασία του προγράμματος που τους περιλαμβάνει εάν, δηλαδή είναι ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ ή άλλο πρόγραμμα.

Ο **κος Τσιάμης** έθεσε το ερώτημα ποιος θα αναζητήσει τους εθνικούς πόρους.

Η **κα Νίκου** επεσήμανε ότι θα μπορούσε να είναι η επόμενη πρόσκληση του ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ, χωρίς αυτό να χρειάζεται να προβλεφθεί σε διάταξη νόμου.

Ο **κος Θεοδωρόπουλος** επεσήμανε ότι ορθώς στη διάταξη δεν μπορεί να γίνει επακριβής αναφορά εάν η χρηματοδότηση θα είναι από ΚΑΠ, από ΦΙΛΟΔΗΜΟ ή άλλα χρηματοδοτικά εργαλεία του κράτους. Τίποτα δεν αποκλείεται και όλα παίζουν, ανέφερε χαρακτηριστικά.

Η **Αναπληρώτρια Πρόεδρος** διατύπωσε το ερώτημα, όσον αφορά το προσωπικό, εάν θα μπορούσε να συνδεθεί η υποστήριξη του με κάποιο συγχρηματοδοτούμενο

πρόγραμμα. Η **κα Διαμαντοπούλου** απάντησε ότι τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα συνδέονται με προσωπικού ορισμένου χρόνου.

Στο σημείο αυτό η **κα Κυριαζή** επεσήμανε ότι σε συνεννόηση με την επιτελική δομή αναζητείται σχετική νομοθεσία που δίνει τη δυνατότητα αμοιβής μισθοδοσίας -όχι αποκλειστικά- και μόνιμου προσωπικού.

Στο σημείο αυτό ο **κος Τσιάμης** επανέλαβε ότι πρέπει να διευκρινιστεί πως θα έρθουν οι οικονομικοί πόροι στην αυτοδιοίκηση, δηλ. να διευκρινιστεί το «με εθνικούς πόρους και συγχρηματοδοτούμενα», καθώς όπως ανέφερε χαρακτηριστικά δεν μπορούν να συναινέσουν σε εξάμηνα καθώς κάτι τέτοιο δεν μπορεί να τρέξει και θα είναι εις βάρος της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων αλλά και των δήμων, οι οποίοι θα κατηγορηθούν ότι δεν υλοποιούν τις σχετικές δράσεις.

Η **κα Διαμαντοπούλου** επεσήμανε ότι δεν είναι εξάμηνα προγράμματα αλλά ετήσια προγράμματα που ανανεώνονται στο τέλος του προγράμματος.

Ο **κος Τσιάμης** απευθυνόμενος στην Αναπληρώτρια Πρόεδρο επεσήμανε ότι ως ΚΕΔΕ δεν συναινούν στις δύο αρμοδιότητες που απονέμονται στην αυτοδιοίκηση, γιατί κατά τη δική τους γνώμη δεν εφαρμόζεται το άρθρο 102 παρ. 5 του Συντάγματος σχετικά με τους οικονομικούς πόρους.

Ο **κος Χατζηεργάτης** πήρε το λόγο και ανέφερε ότι με τις προτεινόμενες διατάξεις δημιουργούνται στην αυτοδιοίκηση δύο οργανικές μονάδες, το κόστος των οποίων είναι δυνητικό. Με ψυχρά οικονομικά το δύναται δεν σημαίνει υποχρεωτικά κόστος επιβάρυνσης. Ανέφερε, ωστόσο, ότι θα μπορούσε να υπάρξει αναδιατύπωση και να καταστεί πιο σαφές το ζήτημα των οικονομικών πόρων λειτουργίας των δύο μονάδων.

Ο **κος Τσιάμης** ανέφερε ότι οι διατάξεις έχουν δύο δομικά ζητήματα λειτουργίας των αρμοδιοτήτων που σχετίζονται με το εξειδικευμένο προσωπικό που δεν υπάρχει, χωρίς να προβλέπεται τρόπος αυτό το προσωπικό να πληρωθεί.

Στη συνέχεια η **κα Βασιλάτου** επεσήμανε ότι η υπηρεσία έχει καταγράψει νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες θα δοθούν στο γραφείο του Υπουργού και ανέφερε ότι σχετικά με τη λειτουργία της Επιτροπής Ισότητας θα μπορούσε να εκδοθεί με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Πρότυπος Κανονισμός Λειτουργίας.

Τέλος, η **κα Διαμαντοπούλου** ανέφερε ότι με νέο νόμο που ψηφίστηκε παρέχεται η δυνατότητα πρόσληψης τακτικού προσωπικού με μακροχρόνιο προγραμματισμό σε βάθος τριετίας, οι διατάξεις του οποίου θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη και για αυτές τις δομές.

Ο **κος Τσιάμης** ανέφερε ότι η διαφωνία που εκφράζεται δεν σχετίζεται με πολιτική αντιπαράθεση, καθώς πρώτη προτεραιότητα της αυτοδιοίκησης είναι η υλοποίηση δράσεων κοινωνικού χαρακτήρα αλλά κατά την άποψή του εκτός από 2-3 δήμους δεν μπορεί κανένας άλλος δήμος μερικώς να λειτουργήσει τις δομές. Συνεπώς η ΚΕΔΕ συμφωνεί με τη σκοπιμότητα της ρύθμισης δεν συναινεί όμως με τις προτεινόμενες διατάξεις, καθώς κατά την άποψή τους δεν εφαρμόζεται το άρθρο 102 παρ. 5 του Συντάγματος και δεν προβλέπεται διαδικασία πρόσληψης εξειδικευμένου προσωπικού και πληρωμής του.

Η **κα Κυριαζή** επεσήμανε ότι η ΓΓΙΦ έχει επιστημονική υπηρεσία που έχει «τρέξει» τις υπάρχουσες δομές και θα συνδέσει το έργο για να ενσωματωθούν οι δομές και στην τοπική αυτοδιοίκηση, η οποία σε κάθε περίπτωση δύναται και δεν υποχρεούται να αναλάβει τη σχετική αρμοδιότητα.

Ε. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, με το παρόν Πρακτικό αποτυπώνεται η καταρχήν θετική γνώμη για την πλήρωση του κοινωνικού σκοπού που επιτυγχάνεται με την απονομή των σχετικών αρμοδιοτήτων στην αυτοδιοίκηση, με καταγραφή, ωστόσο, του προβληματισμού και της ανάγκης να επανεξεταστεί το ζήτημα που αφορά την πρόβλεψη των οικονομικών πόρων που θα αποδοθούν στην αυτοδιοίκηση για την υλοποίηση των αρμοδιοτήτων που δυνητικά της αποδίδονται, κυρίως λόγω του εξειδικευμένου προσωπικού που απαιτείται για την άσκησή τους.

Διατυπώνεται η διαφωνία της ΚΕΔΕ με τις προτεινόμενες διατάξεις, καθώς δεν προβλέπεται με σαφήνεια η μεταφορά στην αυτοδιοίκηση των οικονομικών πόρων, βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 του Συντάγματος, λόγω και της φύσης του εξειδικευμένου προσωπικού που απαιτείται για τη λειτουργία των δομών.

Αθήνα, 20/2/2019

Η Γραμματέας

Δέσποινα Νάσα

