

ΠΠΡ ΧΑΛΚΙΑ 16/2014

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Ελένη Παρπούλα Πρόεδρο Πρωτοδικών - Εισηγήτρια, Ελένη Αντωνοπούλου και Ιωάννη Αρβανίτη, Πρωτοδίκες και από τη Γραμματέα Ευμορφία Δέλλιου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5 Μαΐου 2014, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης 596/18/5.5.14 αίτηση θεραπείας:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1) -35), που παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Παναγιώτη Κρημνιανιώτη.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 94 παρ.1 του Συντάγματος 1975 η εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας ανήκει στα υφιστάμενα διοικητικά δικαστήρια. Από τις ως άνω διαφορές, όσες δεν έχουν υπαχθεί ακόμα στα δικαστήρια αυτά, πρέπει να υπαχθούν υποχρεωτικώς, στη δικαιοδοσία αυτών εντός πέντε ετών από της ισχύος του παρόντος, της προθεσμίας ταύτης δυναμένης να παρατείνεται διά νόμου. Εξάλλου κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άνω άρθρου 94, στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται όλες οι ιδιωτικές διαφορές, όπως και οι υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας που έχουν ανατεθεί σε αυτά. Τέλος, κατά την παράγραφο 4 του ως άνω άρθρου, στα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια δύναται να ανατεθεί και όποια άλλη υπό του νόμου οριζόμενη διοικητικής φύσης αρμοδιότητα. Εκ των άνω διατάξεων προκύπτει ότι το "Σύνταγμα επιβάλλει την υπαγωγή των ιδιωτικών διαφορών εις τα πολιτικά δικαστήρια και των διοικητικών εις τα διοικητικά, χωρίς όμως να εξειδικεύσει την έννοια των, συγχρόνως όμως αποκλείει στον κοινό νομοθέτη την εξουσία χαρακτηρισμού ως διοικητικής διαφοράς εκείνης, η οποία από τη φύση της είναι ιδιωτική, ενώ παράλληλα είναι δυνατή η υπαγωγή "εις τα πολιτικά δικαστήρια διά νόμων και πάσης άλλης διοικητικής φύσης αρμοδιότητας". Περαιτέρω, κατά το άρθρο 1 παρ.γ' του ΚΠολΔ, "στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ανήκουν αι διά νόμου εις αυτά υπαγόμενοι υποθέσεις δημοσίου δικαίου". Κατά την έννοια της τελευταίας αυτής διάταξης, ως υποθέσεις δημόσιου δικαίου, οι οποίες διαφέρουν από τις κατά το άρθρο 1 εδ. α` ΚΠολΔ διοικητικές διαφορές, νοούνται όλες οι εκδηλώσεις του εννόμου βίου, οι οποίες δυνάμει νόμου έχουν υπαχθεί στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων και, επομένως, περιλαμβάνονται σ` αυτές όλες οι περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 1 του άνω Κώδικα, αδιάφορα αν πρόκειται περί ιδιωτικού δικαίου διαφοράς ή υπόθεσης εκούσιας δικαιοδοσίας ή υπόθεσης δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικής διαφοράς. Εννοιολογικό γνώρισμα των υποθέσεων αυτών, είναι η έλλειψη του στοιχείου της διαφοράς και η ανυπαρξία αιτήματος αυθεντικής, με δύναμη δεδικασμένου, διάγνωσης ορισμένων έννομων συνεπειών, διά τούτο και η επ` αυτών ενέργεια του δικαστηρίου δεν είναι δικαιοδοτικής, αλλά διοικητικής μορφής, συνισταμένη στη λήψη διοικητικών ή ρυθμιστικών μέτρων, περιβαλλόμενων τον τύπο της δικαστικής απόφασης, χάριν μείζονος εγγύησης τήρησης της αμεροληψίας και της νομιμότητας

και έχουν παραπεμφθεί στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, χωρίς να δημιουργείται εξ αυτών δεδουλευμένο, κατά τη λήψη δε των μέτρων αυτών, τα πολιτικά δικαστήρια δεν προβαίνουν σε αυθεντική διάγνωση έννομων σχέσεων, αλλά δρουν ως διοικητικές αρχές (βλ. Πρακτικό Αναθεωρητικής Επιτροπής Σχεδ. ΠολΔικ. σελ. 120 Μπέη ΠολΔικ, υπ` αριθμό 1 σελ-137, 138, Γεωργιάδη Αι διοικητικά Διαφοραί ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, Δίκη 6-117, ίδια σελ. 125 Μητσόπουλου ΠολΔικ. Τομ. Α` 1972 παρ. 14 σελ. 107 ειτ. Δεληκωστοπούλου - Σινανιώτου Ερμ. ΚΠολΔ υπ` άρθρο 1 σελ. 26, ΕφαΘ 416/1997 Δνη 38.1880).

Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3852/10, τη δέκατη πέμπτη ημέρα πριν από την ψηφοφορία, το Πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα. Η ανακήρυξη αυτή φέρει σαφώς το χαρακτήρα διοικητικής πράξης (μέτρου), που ανατίθεται στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, για τη διασφάλιση μεγαλύτερων εγγυήσεων, τις οποίες παρέχει η συνταγματική κατοχύρωση της δικαστικής ανεξαρτησίας. Αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι, οι αποφάσεις αυτού του είδους, δεν εκδίδονται με τήρηση ορισμένης διαδικασίας, αλλά έχουν καθαρώς διαπιστωτικό χαρακτήρα. Εξάλλου, η ανακήρυξη εντάσσεται στο πλαίσιο της όλης εκλογικής διαδικασίας, η οποία αποβλέπει στην, κατά το δυνατό συντομότερο, έκφραση της λαϊκής θέλησης, μέσα σε βραχύτατες προθεσμίες. Κατά συνεπή, προς τα παραπάνω, ρύθμιση, δεν προβλέπονται ρητώς στο άνω Π.Δ/γμα ένδικο μέσα κατά των αποφάσεων περί ανακήρυξης υποψηφίων. Αντιθέτως μάλιστα, συνάγεται σαφώς από το σύνολο των δικονομικών διατάξεων του ότι, αποκλείονται τα ένδικο μέσα της κοινής πολιτικής δικονομίας αφού, ούτε προθεσμία για την άσκηση τους ορίζεται, ούτε συμβιβάζεται η παροχή τους με τις βραχύτατες προθεσμίες της εκλογικής νομοθεσίας (ΑΠ 1491/91 Δνη 33.1 600, ΠολΠρΘεσ 24209/98 αδημ.).

Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εκ του αρθ. 20 του Ν 3852/2010 αρμοδιότητας τα πολιτικά δικαστήρια ελέγχουν, σύμφωνα με τα άρθρα 18, 19 και 20 του Ν 3852/2010, τη νομιμότητα των δηλώσεων κατάρτισης των συνδυασμών, περαιτέρω δε, κατ` εφαρμογή του άρθρου 19 παρ. 6 του ίδιου νόμου, τα πολιτικά δικαστήρια οφείλουν να μην ανακηρύξουν τις απαράδεκτες δηλώσεις, δηλαδή εκείνες που, κατά την περιοριστική απάρθρωση της ανωτέρω διάταξης αφίστανται της νομιμότητας ή καθιστούν τη δήλωση απαράδεκτη. Από τις προδιαλαμβανόμενες διατάξεις (αρθ. 18 - 20 Ν 3852/2010) συνάγεται ότι, η υπέρβαση του ανωτάτου αριθμού των υποψηφίων δημοτικών ή τοπικών συμβούλων, τον οποίο προβλέπει η διάταξη του άρθρου 18 του ν. 3852/2010, δεν συνεπάγεται, καθ` εαυτήν, το απαράδεκτο της δήλωσης κατάρτισης του συνδυασμού και την εντεύθεν ακυρότητα της συμμετοχής του ανακηρυχθέντος ως υποψηφίου συνδυασμού στις εκλογές (βλ. ΣτΕ 2169/2000) αλλά, αντίθετα, συνιστά παράβαση νόμου και νομική πλημμέλεια της εκλογής, κατά την έννοια του άρθρου 259 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η οποία μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της εκλογής, μόνον εφόσον το διοικητικό δικαστήριο κρίνει ότι, η πλημμέλεια αυτή, ήταν δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα (βλ. ΣτΕ 2283/1995, 3614/1996, 3658/1996, 616/2000, 2169/2000, 190/2004, 191/2004, 2132/2005 κ.α.). Εξάλλου, η υπέρβαση του ανώτατου αριθμού των υποψηφίων δημοτικών ή τοπικών συμβούλων, τον οποίο προβλέπει η διάταξη του άρθρου 18 του ν. 3852/2010, δεν περιλαμβάνεται ρητά στις προϋποθέσεις νομιμότητας της δήλωσης που θέτει η διάταξη της παρ. 6 του αρθ, 19 του Ν 3852/2010, όπως δε έχει ήδη κριθεί (ad hoc ΣτΕ 2169/2000), η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 6 του αρθ. 19 του Ν 3852/2010, στην οποία ρητά προβλέπεται ότι η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παρ. 2 του παρόντος άρθρου και της παρ. 3 του άρθρου 18 του

ίδιου νόμου, με την οποία περιορίζεται το συνταγματικώς κατοχυρωμένο παθητικό εκλογικό δικαίωμα, είναι στενώς ερμηνευτέα και, ως εκ τούτου, δεν εφαρμόζεται κατ' αναλογία σε περίπτωση υποβολής δήλωσης περί κατάρτισης συνδυασμού που περιλαμβάνει ονόματα υποψηφίων δημοτικών ή κοινοτικών συμβούλων καθ' υπέρβαση του ανωτάτου ορίου, περί του οποίου προβλέπει το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 3852/2010. Συνεπώς, στην τελευταία αυτή περίπτωση, η δήλωση περί κατάρτισης του συνδυασμού δεν είναι κατά το νόμο απαράδεκτη και ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών ή κοινοτικών συμβούλων, που περιλαμβάνονται σ' αυτήν, επιτρέπεται να περιορισθεί κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών από το πολιτικό δικαστήριο, ώστε να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο που προβλέπει ο νόμος (ΣΤΕ 2169/2000). Επομένως, παραίτηση που υποβάλλεται προς το σκοπό περιορισμού του αριθμού των, δηλωθέντων καθ' υπέρβαση του ανωτάτου ορίου, υποψηφίων, από πρόσωπο, το οποίο περιελήφθη στη δήλωση περί κατάρτισης του συνδυασμού, ως υποψήφιος δημοτικός ή κοινοτικός σύμβουλος, είναι έγκυρη και δεν συνιστά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 και 21 του ν. 3852/2010, με το οποίο απαγορεύεται κατ' αρχήν η μεταβολή δήλωσης, που έχει ως περιεχόμενο της την αντικατάσταση υποψηφίων στην κατάρτιση του συνδυασμού (ad hoc ΣΤΕ 2169/2000).

Τέλος, όπως ήδη αναφέρθηκε η, κατά το άρθρο 20 του ν. 3852/2010 ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών, έχει ανατεθεί στα πολιτικά δικαστήρια, ως αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος και οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, που ανακηρύσσουν τους υποψηφίους συνδυασμούς, έχουν το χαρακτήρα διοικητικών πράξεων. Επομένως και εφόσον η περί ανακήρυξης των υποψηφίων συνδυασμών, απόφαση, έχει το χαρακτήρα διοικητικής πράξης, η πράξη αυτή μπορεί, μέχρι τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών, να ανακληθεί, να μεταρρυθμισθεί ή διορθωθεί από το οικείο πολιτικό δικαστήριο, εάν διαπιστωθεί πλημμέλεια της ή για να ληφθούν υπόψη νέα πραγματικά περιστατικά, υφίσταται δε η δυνατότητα], στα πλαίσια της ασκούμενης από το Δικαστήριο Σας διοικητικής αρμοδιότητας για την ανακήρυξη των συνδυασμών, να υποβληθεί και συνακόλουθα εξετασθεί αίτηση θεραπείας κάθε πολίτη με την επίκληση εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ 2715/2000 κ.α.).

Εν προκειμένω, με την υπό κρίση αίτηση τους οι αιτούντες εκθέτουν ότι, κατήρτισαν συνδυασμό με το όνομα ".....", προκειμένου να λάβουν μέρος στις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014, ο πρώτος από αυτούς ως υποψήφιος δήμαρχος και οι υπόλοιποι ως υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι της εκλογικής περιφέρειας Μουδανίων στο Δήμο Νέας Προποντίδας. Οτι, ενώ κατέθεσαν νόμιμα και εμπρόθεσμα τη σχετική δήλωση και τα επισυναπτόμενα έγγραφα, εν τούτοις εκ παραδρομής στη δήλωση συμπεριελήφθησαν συνολικά 36 υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι, αντί του ορθού των 34 (ήτοι 17 έδρες δημοτικών συμβούλων στην παραπάνω εκλογική περιφέρεια, με δυνατότητα προσαύξησης 100%, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 περ. β` του ν. 3852/10). Οτι, από τους 36 υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους, οι δύο εξ αυτών, ήτοι ο ΤΟΥΚΑΙ Ο ΤΟΥ, ανακάλεσαν την υποψηφιότητά τους, παραιτούμενοι εμπρόθεσμα και παραδεκτά από αυτήν, δυνάμει των με αριθμούς 5333/2.5.14 και 5334/2.5.14, αντίστοιχα, ένορκων δηλώσεων ενώπιον του συμβολαιογράφου Ν. Μουδανίων, πλην όμως, για λόγους ανώτερης βίας (αιφνίδια ασθένεια) δεν κατέστη δυνατή η έγκαιρη και εμπρόθεσμη υποβολή των ως άνω δηλώσεων ανάκλησης υποψηφιότητας ενώπιον του Πρωτοδικείου Χαλκιδικής. Οτι, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής, δυνάμει

της υπ` αριθμό 13/2014 απόφασης (διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), ανακήρυξε τους συνδυασμούς που δηλώθηκαν νομότυπα για την εκλογή Δημάρχου, δημοτικών συμβούλων και συμβούλων των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων καθώς και των εκπροσώπων των τοπικών κοινοτήτων στο Δήμο Ν. Προποντίδας Χαλκιδικής, στις δημοτικές και τοπικές κοινότητες του εν λόγω δήμου για τις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014, απέρριψε δε εν μέρει τη δήλωση του ως άνω συνδυασμού, ως προς την εκλογική περιφέρεια Μουδανίων, για την οποία δεν ανακηρύχθηκαν οι δηλωθέντες υποψήφιοι, λόγω της υπέρβασης στον αριθμό των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων της εκλογικής περιφέρειας Μουδανίων του παραπάνω Δήμου Προποντίδας. Οτι η υπέρβαση αυτή οφείλεται σε προφανή παραδρομή και έχει σχέση με την ερμηνεία του Κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε. Με βάση αυτά ζητούν οι αιτούντες την ανάκληση της υπ` αριθμό 13/2014 (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), ως προς τη διάταξη της μερικής απόρριψης της δήλωσης του συνδυασμού, ως προς την εκλογική περιφέρεια Μουδανίων του Δήμου Προποντίδας, ώστε να ανακηρυχθούν οι αιτούντες υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι» για την εκλογική περιφέρεια Μουδανίων Δήμου Προποντίδας. Η αίτηση αρμόδια φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου που εξέδωσε την απόφαση κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προαναφερθείσες διατάξεις, καθώς και σε αυτές των άρθρων 315 επ. και 758 ΚΠολΔ.

Από τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν προέκυψαν τα ακόλουθα : Οι αιτούντες στις 27 Απριλίου 2014 και ώρα 23:15 υπέβαλαν ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου (Πρωτοδικείο Χαλκιδικής) δήλωση κατάρτισης συνδυασμού με το όνομα «.....», ο πρώτος από αυτούς ως υποψήφιος δήμαρχος και οι λοιποί ως δημοτικοί σύμβουλοι της εκλογικής περιφέρειας Ν. Μουδανίων του Δήμου Προποντίδας. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 περ. β` του ν. 3852/10, στην εκλογική περιφέρεια Μουδανίων, όπου προβλέπονται 17 έδρες δημοτικών συμβούλων, έπρεπε να υπάρχουν από 17 έως 34 υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι, στη δήλωση, όμως, ανακήρυξης του συνδυασμού, υπήρχαν 36 υποψήφιοι, καθ` υπέρβαση του ανώτατου αριθμού αυτών, καθόσον, πλην των 2ης έως 35ης των αιτούντων, φερόταν ως υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι και οιτουκαι ο του Τούτο έγινε από παραδρομή καθόσον, η υπ` αριθμό 14 εγκύκλιος με τις οδηγίες για την εκλογική διαδικασία, εκδόθηκε λίγες μόνο ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία (27,4.14) για την υποβολή δηλώσεων για την ανακήρυξη των συνδυασμών. Περαιτέρω, όμως, προέκυψε ότι, οι τουκαι ο του, ανακάλεσαν την υποψηφιότητα τους, παραιτούμενοι εμπρόθεσμα, (ήτοι έως τις 24:00 της 2.5.14) και παραδεκτά από αυτήν, δυνάμει των με αριθμούς 5333/2.5.14 και 5334/2.5.14. αντίστοιχα, ένορκων δηλώσεων ενώπιον του συμβολαιογράφου Ν. Μουδανίων Ομως, για λόγους ανώτερης βίας, ήτοι λόγω αιφνίδιας ασθένειας αυτών, δεν κατέστη δυνατή η έγκαιρη και εμπρόθεσμη υποβολή των ως άνω δηλώσεων ανάκλησης υποψηφιότητας ενώπιον του Πρωτοδικείου Χαλκιδικής. Ειδικότερα, ο μεν, υπό το άγχος της διαδικασίας και το βάρος της προεκλογικής περιόδου, παρουσίασε έντομο προκάρδιο άλγος και αγχώδη διαταραχή, που καθιστούσαν αδύνατη τη μετακίνηση του αλλά και την εκτέλεση οποιασδήποτε εργασίας ή επικοινωνίας, συμπτώματα που διαγνώστηκαν από τον ιατρό του Κέντρου Υγείας Αστικού Τύπου Νέας Καλλικράτειας κ. την ίδια ημέρα (βλ. από 2.5.2014 σχετική ιατρική γνωμάτευση) και κρίθηκε αναγκαία η παραπομπή του σε καρδιολόγο προς διενέργεια περαιτέρω εξετάσεων, ο δε παρουσίασε οξεία οσφυαλγία, που κατέστησε αδύνατη την παραμικρή μετακίνηση του, ασθένεια που διαγνώσθηκε στις 2.5.2014 από τον ιατρό του Κέντρου Υγείας Αστικού Τύπου Νέας Καλλικράτειας(βλ. από 2.5.2014 σχετική ιατρική

γνωμάτευση) και του συστήθηκε να παραμείνει κλινήρης σε πλήρη ακινησία και υπό ισχυρή φαρμακευτική αγωγή

Εν όψει όλων των παραπάνω, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή, να ανακληθεί η υπ` αριθμό 13/2014 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), ως προς τη διάταξη περί απόρριψης της δήλωσης του συνδυασμού ".....", όσον αφορά στην εκλογική περιφέρεια Μουδανιών του Δήμου Προποντίδας και της μη ανακήρυξης των δηλωθέντων υποψήφιων δημοτικών συμβούλων και να ανακηρύξει τους 2η - 35η αιτούντες, υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους για την εκλογική περιφέρεια Μουδανιών Δήμου Προποντίδας με το συνδυασμό ".....", με υποψήφιο δήμαρχο τοτου

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΚΑΛΕΙ την υπ` αριθμό 13/2014 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας), ως προς τη διάταξη περί απόρριψης της δήλωσης του συνδυασμού ".....", όσον αφορά στην εκλογική περιφέρεια Μουδανιών του Δήμου Προποντίδας

[....]

(παραλείπεται ο πίνακας ανακήρυξης)

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε στις 6 Μαΐου 2014 και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στον Πολύγυρο στις 6.5.2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η

Ν.Σ.