

ΔΠΡ ΠΥΡΓ 53/2011

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 12 Ιανουαρίου 2011, με δικαστές τους : Μαρία Τσίτσου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Εισηγήτρια, Χρήστο Κούλη, Μαριλένα Ειρηνάκη, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα τη Μαρία Χαλικιοπούλου, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την ένσταση με χρονολογία 14-12-2010, των: 1), 2), 3), 4), 5), υποψηφίων Δημοτικών Συμβούλων, με τον συνδυασμό «.....», με επικεφαλής τον, που παραστάθηκαν ο μεν 3ος με τον πληρεξούσιο του δικηγόρο Ευστάθιο Καννή τον οποίο διόρισε με εξουσιοδότηση, οι δε λοιποί δεν παραστάθηκαν,

κατά των: 1), 2), 3), υποψηφίων Δημοτικών Συμβούλων με τον συνδυασμό «.....», με επικεφαλής τον, οι οποίοι παραστάθηκαν με τους πληρεξουσίου τους δικηγόρους Αγαθονίκη Τεμπονέρα του Δ.Σ. Αθηνών και Χαράλαμπο Αντύπα του Δ.Σ. Πύργου, τους οποίους διόρισαν με προφορική δήλωση στο ακροατήριο.

Οι διάδικοι που παραστάθηκαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης ένστασης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (υπ` αριθμ. 2736315-6 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, οι ενιστάμενοι, εκ των οποίων ο πρώτος ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος και οι λοιποί αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι με το συνδυασμό «.....» του Δήμου....., ζητούν την ακύρωση της υπ` αριθμ. 14/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, καθ` ό μέρος με αυτήν ο πρώτος (.....) και ο τρίτος (.....) των καθών ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια του Δήμου, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7 Νοεμβρίου 2010, προβάλλοντας ότι στο πρόσωπο τους συνέτρεχε κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 περ. α` και παρ. 1 περ. δ` του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αντίστοιχα. Οι ενιστάμενοι, με την κρινόμενη ένσταση τους, ζητούν επίσης να τεθεί σε αργία ο δεύτερος των καθών (.....), ο οποίος ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, προβάλλοντας ότι ο δεύτερος των καθών καταδικάστηκε, με την υπ` αριθμ. 393-394/16-2-2010 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πατρών, σε ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών για παράβαση καθήκοντος. Η κρινόμενη ένσταση πρέπει να εξετασθεί ως προς το παραδεκτό της άσκησης της, παρά την απουσία των πρώτου, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτου ενισταμένων, οι οποίοι κλητεύθηκαν νομίμως, διότι στις 5-1-2011 αναρτήθηκε στο κατάστημα του Δικαστηρίου αυτού το προβλεπόμενο από το άρθρο 253 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999- Α` 97) έκθεμα (βλ. την από 5-1-2011 έκθεση ανάρτησης εκθέματος της αρμόδιας γραμματέως).

3. Επειδή, η κρινόμενη ένσταση υπογράφεται από τον δικηγόρο.....και προσυπογράφεται από τους ενιστάμενους. Μέχρι όμως τη συζήτηση στο ακροατήριο, κατά την οποία παραστάθηκε μόνο ο δικηγόρος Ευστάθιος Καννής, ως πληρεξούσιος του τρίτου ενισταμένου, δεν προσκομίσθηκε από τους πρώτο, δεύτερο, τέταρτο και πέμπτο ενισταμένους συμβολαιογραφική πράξη ή ιδιωτικό έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας στον υπογράφοντα την ένσταση δικηγόρο, ούτε εμφανίσθηκαν αυτοπροσώπως στο ακροατήριο οι πρώτος, δεύτερος, τέταρτος και πέμπτος ενιστάμενοι για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση της ένστασης, ενώ, ενόψει της μη παράστασης κατά τη συζήτηση του υπογράφοντος την ένσταση δικηγόρου, μόνη η συνυπογραφή του εν λόγω δικηγόρου από τους πρώτο, δεύτερο, τέταρτο και πέμπτο ενισταμένους δεν αρκεί για τη νομιμοποίηση του (Σ.τ.Ε. 1638/2008, 1346/2008, 1570/2001 Ολομ.). Συνεπώς, η κρινόμενη ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ως προς τους πρώτο, δεύτερο, τέταρτο και πέμπτο ενισταμένους, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 και 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999-Α` 97) σε συνδυασμο με το άρθρο 30 παρ. 2 και 3 του ίδιου Κώδικα. Περαιτέρω, η κρινόμενη ένσταση ασκήθηκε παραδεκτώς από τον τρίτο ενιστάμενο.

4. Επειδή, στο άρθρο 146 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ο οποίος κύρωθηκε με το ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α` 114) ορίζεται ότι: «1. Οι δήμαρχοι, οι αντιδήμαρχοι, οι πρόεδροι Κοινοτήτων, οι δημοτικοί και κοινοτικοί σύμβουλοι, καθώς και οι σύμβουλοι δημοτικών και τοπικών διαμερισμάτων και οι πάρεδροι εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμα τους: α) Αν στερηθούν τη διαχείριση της περιουσίας τους με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, β) Αν στερηθούν τα πολιτικά τους δικαιώματα με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, γ) Αν καταδικαστούν με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, ως αυτουργοί ή συμμετοχοί σε κακούργημα ή σε οποιαδήποτε ποινή για παραχάραξη, κιβδηλεία, πλαστογραφία, ψευδή βεβαίωση, δωροδοκία, εκβίαση, κλοπή, υπεξαίρεση, απιστία, απάτη, καταπίεση, αιμομιξία, μαστροπεία, σωματεμπορία, παράνομη διακίνηση αλλοδαπών, παράβαση της νομοθεσίας για την καταπολέμηση των ναρκωτικών, τη λαθρεμπορία, καθώς και για παράβαση καθήκοντος, εφόσον από τη διάπραξη του αδικήματος αυτού προξενείται οικονομική βλάβη στο Δήμο, στην Κοινότητα ή στα νομικά τους πρόσωπα. Για την έκπτωση εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. 2. α. Όταν γίνεται παραπομπή για κακούργημα με αμετάκλητο βούλευμα ή με απευθείας κλήση, κατά της οποίας έχει εξαντληθεί το δικαίωμα προσφυγής, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας οφείλει να θέσει τον εγκαλούμενο σε κατάσταση αργίας ... β. α. Εάν εκδοθεί καταδικαστική απόφαση του Ποινικού Δικαστηρίου, σε πρώτο βαθμό, για τα πλημμελήματα της προηγούμενης παραγράφου, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας οφείλει να θέσει τον καταδικασθέντα σε κατάσταση αργίας, ώσπου να εκδοθεί τελεσίδικη αθωωτική απόφαση, οπότε και αίρεται αυτοδικαίως η αργία, το δε διοικητικό μέτρο θεωρείται ως ουδέποτε επιβληθέν, β.β. Ως καταδικαστική απόφαση, σε πρώτο βαθμό, για τους δημάρχους και τους προέδρους των Κοινοτήτων, θεωρείται αυτή που εκδίδεται από το Τριμελές Ποινικό Εφετείο, σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 7 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Περαιτέρω, στο άρθρο 236 του ν. 3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α` 87 - ισχύς από 1-1-2011) ορίζεται ότι: «1. Οι περιφερειάρχες, οι αντιπεριφερειάρχες, οι δήμαρχοι, οι δημοτικοί και περιφερειακοί σύμβουλοι ... εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμα τους: α) Αν στερηθούν τη διαχείριση της περιουσίας τους με τελεσίδικη, δικαστική απόφαση, β) Αν στερηθούν τα πολιτικά τους δικαιώματα με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, γ) Αν καταδικαστούν με αμετακλήτη δικαστική απόφαση, ως

αυτουργοί ή συμμετοχοί σε κακούργημα ή σε οποιαδήποτε ποινή για παραχάραξη, κιβδηλεία, πλαστογραφία, ψευδή βεβαίωση, δωροδοκία, εκβίαση, κλοπή, υπεξαίρεση, απιστία, απάτη, καταπίεση, αιμομιξία, μαστροπεία, σωματεμπορία, παράνομη διακίνηση αλλοδαπών, παράβαση της νομοθεσίας για την καταπολέμηση των ναρκωτικών, τη λαθρεμπορία, καθώς και για παράβαση καθήκοντος. Για την έκπτωση εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του Ελεγκτή Νομιμότητας. 2. α. Όταν γίνεται παραπομπή για κακούργημα με αμετάκλητο βούλευμα ή με απευθείας κλήση, κατά της οποίας έχει εξαντληθεί το δικαίωμα προσφυγής, ο Ελεγκτής Νομιμότητας οφείλει να θέσει τον κατηγορούμενο σε κατάσταση αργίας...

β. α. Εάν εκδοθεί καταδικαστική απόφαση του Ποινικού Δικαστηρίου, σε πρώτο βαθμό, για τα πλημμελήματα της προηγούμενης παραγράφου ή για κακούργηματα, ο Ελεγκτής Νομιμότητας οφείλει να θέσει τον καταδικασθέντα σε κατάσταση αργίας, ώσπου να εκδοθεί τελεσίδικη αθωωτική απόφαση, οπότε και αίρεται αυτοδικαίως, η αργία και το διοικητικό μέτρο θεωρείται ως ουδέποτε επιβληθέν, β.β. Για τους δημάρχους και τους περιφερειάρχες, ως καταδικαστική απόφαση, σε πρώτο βαθμό, θεωρείται αυτή που εκδίδεται από το Τριμελές Ποινικό Εφετείο, σύμφωνα με το άρθρο 111 παράγραφος 7 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας» Από τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 146 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων συνάγεται ότι επί καταδίκης δημοτικού άρχοντα με οριστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου για παράβαση καθήκοντος, αρμόδιος να θέσει τον καταδικασθέντα σε κατάσταση αργίας, εφόσον στην καταδικαστική απόφαση βεβαιώνεται ότι από την διαπραχθείσα παράβαση καθήκοντος προξενείται οικονομική βλάβη στον δήμο, ή στα νομικά του πρόσωπα, είναι ο οικείος Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η απόφαση του οποίου υπόκειται σε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. Σ.τ.Ε 3687/2010). Περαιτέρω, η αρμοδιότητα να τεθεί σε κατάσταση αργίας αυτός που καταδικάσθηκε με οριστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου για τα ανωτέρω μνημονευόμενα αδικήματα περιήλθε από 1-1-2011 στον Ελεγκτή Νομιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 236 του ν. 3852/2010.

5. Επειδή, το αίτημα της κρινόμενης ένστασης να τεθεί σε αργία ο δεύτερος των καθών, ο οποίος ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, για το λόγο ότι αυτός καταδικάσθηκε, με την υπ` αριθμ. 393-394/16-2-2010 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πατρών, σε ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών για παράβαση καθήκοντος, την οποία τέλεσε ως Δήμαρχος.....στις 11-9-2003, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, γιατί, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 146 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, αρμόδιος να επιβάλει το διοικητικό μέτρο της θέσεως του καταδικασθέντος σε κατάσταση αργίας είναι ο οικείος Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας και όχι το Διοικητικό Πρωτοδικείο.

6. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α` 87) ορίζεται ότι: «1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: 1. ... 2. ... 14.....Α. Συνιστάται ο κατωτέρω δήμος: Δήμος με έδρα τηαποτελούμενος από τους δήμους α. β.ν γ. δ.ε. και στ.οι οποίοι καταργούνται», στο άρθρο 2 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενοούμενων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές κοινότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή κοινότητας», στο άρθρο 25 του ίδιου νόμου

ορίζεται ότι: «Ως περιφέρεια για την εκλογή των μελών των δημοτικών συμβουλίων ορίζεται η περιφέρεια: α) του δήμου, ο οποίος δεν προήλθε από συνένωση πρώην Ο.Τ.Α. κατά το άρθρο 1 του παρόντος, β) του συνενούμενου δήμου ή κοινότητας, δηλαδή της δημοτικής κοινότητας κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, γ) ...» και στο άρθρο 14 παρ. 12 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «Για τους υποψηφίους στις δημοτικές εκλογές του Νοεμβρίου 2010 ισχύουν αποκλειστικά τα κωλύματα του άρθρου 29 του Κ.Δ.Κ. στα διοικητικά όρια της εκλογικής τους περιφέρειας...». Εξάλλου, στο άρθρο 29 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α` 114), ορίζεται ότι: «1. Δεν μπορούν εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, πρόεδροι Κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος ή τοπικοί σύμβουλοι καί οι πάρεδροι: α) Δικαστικοί λειτουργοί, αξιωματικοί των ενόπλων δυνάμεων και των σωμάτων ασφαλείας και θρησκευτικοί λειτουργοί των γνωστών θρησκειών, β) Γενικοί Γραμματείς Δήμων και υπάλληλοι Δήμων ή Κοινοτήτων στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όπου υπηρετούν, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, καθώς και υπάλληλοι των δημοτικών ή κοινοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδρυμάτων που έχουν συστήσει ή στα οποία συμμετέχουν οι ίδιοι Δήμοι ή Κοινότητες, όπου υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, γ) Υπάλληλοι των Δήμων ή Κοινοτήτων, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και αν υπηρετούν, που συνενώνονται σε ένα Δήμο, στο νέο Δήμο που προκύπτει από τη συνένωση, δ) Δημόσιοι υπάλληλοι και υπάλληλοι των φορέων του δημόσιου τομέα, όπως αυτός είναι οριοθετημένος κατά το χρόνο διενέργειας των εκλογών, στους Δήμους ή τις Κοινότητες, στα διοικητικά όρια των οποίων άσκησαν καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, ένα έτος πριν από τη διενέργεια των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών. 2. ..., 3. Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, πρόεδροι Κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος, τοπικοί σύμβουλοι ή πάρεδροι: α. Όποιοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως, β. Μέλη διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μέτοχοι, και εταίροι κεφαλαιουχικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το Δήμο ή την Κοινότητα, εφόσον το ποσοστό συμμετοχής τους στις εταιρείες υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) του συνολικού κεφαλαίου της εταιρείας, εταίροι προσωπικών εταιρειών, καθώς και κοινοπρακτούντα πρόσωπα, με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της προηγούμενης περίπτωσης. Αν Δήμος ή Κοινότητα συμμετέχει με οποιονδήποτε τρόπο στην επιχείρηση που συμβάλλεται, δεν υπάρχει ασυμβίβαστο για τους αντιπροσώπους του Δήμου ή της Κοινότητας που μετέχουν στη διοίκηση δημόσιων επιχειρήσεων, καθώς και δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων».

7. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, οι οποίες έχουν διατυπωθεί κατά απόλυτο τρόπο και αποβλέπουν στην προστασία των συμφερόντων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, δεν μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι ή να εκλεγούν ή να είναι δημοτικοί ή κοινοτικοί άρχοντες όσοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των 5.000 ευρώ συνολικά ετησίως, ή συνδέονται με τους οικείους Ο.Τ.Α.

έστω και εμμέσως (βλ. Σ.τ.Ε. 3464/2007, 3083/2007, 2225/2007, 1842, 1728,

1456/2006, 1557/2004). Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται ότι κρίσιμος χρόνος συνδρομής ή μη του πιο πάνω κωλύματος εκλογιμότητας είναι η ημερομηνία ανακήρυξης των υποψηφίων για τις δημοτικές εκλογές και, επομένως, αν κατά την ημερομηνία αυτή δεν υπάρχει εκκρεμής σύμβαση μεταξύ του οικείου ΟΤΑ και των ανωτέρω προσώπων ή των κεφαλαιουχικών εταιρειών στις οποίες αυτά είναι μέτβχοι ή εταίροι, τότε τα εν λόγω πρόσωπα δεν κωλύονται να ανακηρυχθούν υποψήφιοι και να καταλάβουν αξίωμα άρχοντα της τοπικής αυτοδιοίκησης (βλ. Σ.τ.Ε 2225/2007, 1534/2007, 1557/2004). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 14 παρ. 12 και 25 του ν.3852/2010 συνάγεται ότι για τους υποψηφίους στις δημοτικές εκλογές του Νοεμβρίου 2010 σε δήμους, οι οποίοι προήλθαν από συνένωση πρώην Ο.Τ.Α. κατά το άρθρο 1 του ν. 3852/2010, ισχύουν αποκλειστικά τα κωλύματα του άρθρου 29 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων στα διοικητικά όρια της εκλογικής περιφέρειας του συνενούμενου δήμου στην οποία ανακηρύσσονται υποψήφιοι.

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την υπ` αριθμ. 5/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, ο πρώτος και ο τρίτος των καθών ανακηρύχθηκαν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, για τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010. Με την υπ` αριθμ. 14/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, ο πρώτος και ο τρίτος των καθών ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμουμε το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός στις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010. Ήδη, ο ενιστάμενος, ο οποίος ανακηρύχθηκε αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, με την κρινόμενη ένσταση του, ζητεί την ακύρωση της υπ` αριθμ. 14/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, καθ` ο μέρος με αυτήν ο πρώτος και ο τρίτος των καθών ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, προβάλλοντας ότι στο πρόσωπο τους συνέτρεχε κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 περ. α` και παρ. 1 περ. δ` του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αντίστοιχα. Ειδικότερα, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι ο πρώτος των καθών, κατά το χρόνο ανακήρυξης του ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, συνδεόταν με το Δήμο Ν. με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, με το Δήμο Ν. Ζακύνθου με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ και με το Δήμο Ν. με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, και προσκομίζει: α) την υπ` αριθμ. 6618/10-11-2009 σύμβαση κατασκευής έργου, με την οποία ο Δήμαρχοςαφού έλαβε υπόψη του την υπ` αριθμ. 183/2009 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου, ανέθεσε στον πρώτο των καθών την εκτέλεση του έργου «Διάνοιξη δρόμου Σχεδίου Πόλεως Αστυνομία-.....», αξίας 58.945,16 ευρώ και β) το υπ` αριθμ. 15922/22-10-2010 έγγραφο του Προϊσταμένου του Τμήματος Μελετών και Επ/ψης Έργων και της Προϊσταμένης του Τμήματος Οικονομικών του Δήμου με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο πρώτος των καθών «εντός του.έτους 2010 δεν έχει υπό εκτέλεση έργα του Δήμου.....».

9. Επειδή, οι ισχυρισμοί του ενισταμένου ότι ο πρώτος των καθών, κατά το χρόνο ανακήρυξης του ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, συνδεόταν με το Δήμο

..... Ν.με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ και με το Δήμο.....Ν. με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, γιατί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 12 του ν. 3852/2010, που παρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν στις σκέψεις 6 και 7, για τους υποψηφίους στις δημοτικές εκλογές του Νοεμβρίου 2010 σε δήμους, οι οποίοι προήλθαν από συνένωση πρώην Ο.Τ.Α. κατά το άρθρο 1 του ν. 3852/2010, ισχύουν αποκλειστικά τα κωλύματα του άρθρου 29 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων στα διοικητικά όρια της εκλογικής περιφέρειας του συνενομένου δήμου στην οποία ανακηρύσσονται υποψήφιοι. Κατά συνέπεια, για τον πρώτο των καθών, ο οποίος ανακηρύχθηκε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, ισχύουν αποκλειστικά τα κωλύματα του άρθρου 29 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων στα διοικητικά όρια της εκλογικής περιφέρειας του Δήμου και όχι των λοιπών εκλογικών περιφερειών. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του ενισταμένου ότι ο πρώτος των καθών, κατά το χρόνο ανακήρυξης του ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, συνδεόταν με το Δήμο Ν.με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γιατί ο ενιστάμενος δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο πρώτος των καθών, κατά το χρόνο ανακήρυξης του ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, συνδεόταν με το Δήμο Ν. με σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, αντιθέτως στο προσκομιζόμενο από τον ενιστάμενο υπ` αριθμ. 15922/22-10-2010 έγγραφο του Προϊσταμένου του Τμήματος Μελετών και Επ/ψης Έργων και της Προϊσταμένης του Τμήματος Οικονομικών του Δήμου βεβαιώνεται ότι ο πρώτος των καθών, το έτος 2010, δεν συνδεόταν με το Δήμο με συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικού έργου.

10. Επειδή, περαιτέρω, ο ενιστάμενος, με την κρινόμενη ένσταση του, προβάλλει ότι στο πρόσωπο του τρίτου των καθών συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 1 περ. δ` του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, γιατί αυτός είναι Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Αλιείαςμε προϊσταμένη του αρχή το αρμόδιο Υπουργείο, ωστόσο ο ενιστάμενος δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο προς απόδειξη του ισχυρισμού του αυτού. Εξάλλου, ο τρίτος των καθών, προσκομίζει και επικαλείται με το από 14-1-2011 υπόμνημα του, την υπ` αριθμ. 2098/21-12-2010 βεβαίωση του Αναπληρωτή Διευθυντή του Τμήματος Προσωπικού και Διοικητικής Μέριμνας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, με την οποία βεβαιώνεται ότι ο τρίτος των καθών «είναι μόνιμος υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Ιχθυολόγων με βαθμό Α`, τοποθετημένος σε θέση Προϊσταμένου του Τμήματος Αλιείας της Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης».

Ενόψει τούτων, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη την προσκομιζόμενη από τον τρίτο των καθών υπ` αριθμ. 2098/21-12-2010 βεβαίωση του Αναπληρωτή Διευθυντή του Τμήματος Προσωπικού και Διοικητικής Μέριμνας της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ζακύνθου, κρίνει ότι, κατά το χρόνο ανακήρυξης του τρίτου των καθών ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο του το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 1 περ. δ` του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, γιατί αυτός ήταν Προϊστάμενος του Τμήματος Αλιείας της Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησηςκαι συνεπώς δεν άσκησε καθήκοντα προϊσταμένου οργανικής μονάδας επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, ένα έτος πριν από τη διενέργεια των

δημοτικών εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010, ενώ ο ισχυρισμός του ενισταμένου περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, κατόπιν αυτών, η κρινόμενη ένσταση πρέπει να απορριφθεί και κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγούν οι ενιστάμενοι από τα δικαστικά έξοδα των καθών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε του ΚΔΔ,

Διά ταύτα

Απορρίπτει την ένσταση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Απαλλάσσει τους ενιστάμενους από τα δικαστικά έξοδα των καθών.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στον Πύργο στις 20 Ιανουαρίου και 21 Φεβρουαρίου 2011 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 28 Φεβρουαρίου 2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ- ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ