

## ΔΠΡ ΠΥΡΓ 36/2011

### ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 30 Δεκεμβρίου 2010, με δικαστές τους : Μαρία Τσίτσου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Χρήστο Κούλη-Εισηγητή, Μαριλένα Ειρηνάκη, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα την ..... , δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την ένσταση με χρονολογία 2-12-2010, του.....του ..... , υποψηφίου Τοπικού Συμβούλου της Τοπικής Κοινότητας ..... του Δήμου ..... , με το συνδυασμό «.....» με επικεφαλής τον ..... , που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο του δικηγόρο Αναστάσιο Τσατά, δικηγόρο Πύργου, τον οποίο διόρισε με προφορική δήλωση στο ακροατήριο,

κατά του .....του ..... , υποψήφιου Τοπικού Συμβούλου της Τοπικής Κοινότητας .....» με επικεφαλής τον ..... , που παραστάθηκε με τους πληρεξούσιους δικηγόρους Ευστάθιο Καννή, δικηγόρο Πύργου, και Χαράλαμπο Γεωργόπουλο δικηγόρο Αθηνών, τους οποίους διόρισε με προφορική δήλωση στο ακροατήριο.

Κατά τη συζήτηση οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα υπ` αριθμ. 4372979, 5126804, 5126805 και 5126803/2-11-2010 έντυπα παραβόλου Δημοσίου), ο ενιστάμενος, υποψήφιος τοπικός σύμβουλος, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, για το Συμβούλιο της Τοπικής Κοινότητας ..... της εκλογικής περιφέρειας ..... του Δήμου .....N. ....με το συνδυασμό «.....», που ανακηρύχθηκε επιλαχών συνδυασμός με συνολικά 119 ψήφους, ζητεί παραδεκτώς την τροποποίηση της 161/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας , καθ` ο μέρος με αυτήν ο συνδυασμός «.....» ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός με συνολικά 120 ψήφους, κατά τις ανωτέρω δημοτικές εκλογές\ στην παραπάνω τοπική κοινότητα. Ο ενιστάμενος ζητεί την αφαίρεση επτά (7) ψηφοδελτίων από τον συνδυασμό .....» ως άκυρων, ώστε να ορισθεί πρόεδρος του συμβουλίου της εν λόγω τοπικής κοινότητας, ως ο υποψήφιος που έλαβε τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού, κατ` άρθρο 40 παρ. 2 του ν.3852/2010 (Α` 87), αντί του καθ` ου, ο οποίος κατετάγη πρώτος, σε σταυρούς προτίμησης, υποψήφιος του επιτυχόντος συνδυασμού «.....».

2. Επειδή, στο άρθρο 40 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α` 87) ορίζεται ότι: «1. Τακτικοί σύμβουλοι του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας εκλέγονται από τους υποψηφίους κάθε συνδυασμού, κατά σειρά, αυτοί που έλαβαν τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης. ... 2. Πρόεδρος του συμβουλίου της τοπικής κοινότητας είναι

ο υποψήφιος σύμβουλος του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού ο οποίος έχει λάβει τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, 3. ... 4. ... ». Περαιτέρω, στο άρθρο 47 του ν. 3852/2010 προβλέπεται ότι: «1. Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) ... β) ... γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων», στο άρθρο 27 ορίζεται ότι: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμηση του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματος του. ... 3. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του ... υπέρ ενός υποψήφιου συμβούλου ή εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας. ... 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. ... 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου» και στο άρθρο 281 ορίζεται ότι: «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παρ. 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) ... β) ... γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. ... ».

3. Επειδή, σύμφωνα με την έννοια των διατάξεων των άρθρων 27 και 28 του ν. 3852/2010, σημεία, σκισίματα, λέξεις, στίγματα, φράσεις, οπές, που έχουν σημειωθεί στο ψηφοδέλτιο, καθώς επίσης και σταυροί προτίμησης, μπορούν να επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου, αν θεωρηθεί ότι αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, με τα οποία παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας, αν δηλαδή κριθεί ότι η ύπαρξη των προμνησθέντων σημείων, στιγμάτων κλπ. καταλείπει τη δυνατότητα να προσδιορισθεί, άμεσα ή έμμεσα, ο εκλογέας που ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο. Κατά την εκδίκαση, δε, των σχετικών με το κύρος των δημοτικών εκλογών διαφορών, τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια κρίνουν αν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα παραπάνω σημεία αποτελούν ή όχι διακριτικά γνωρίσματα με βάση τον νόμο, τους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπ' όψη τις εκάστοτε συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο εκλογέας, το είδος του σημείου, τη θέση του, τον τρόπο χάραξης και, όταν πρόκειται για σταυρό προτίμησης, το πάχος ή το χρώμα του, προκειμένου να συναγάγουν αν το εκάστοτε σημείο έχει τεθεί τυχαίως ή σκοπίμως (βλ. Σ.τ.Ε. 244/2004, 343-4/2004, 1406-7/2007, 1795/2007, 1965/2007, 2026/2007, 295/2008).

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο ενιστάμενος .....του ..... συμμετείχε ως υποψήφιος τοπικός σύμβουλος του συνδυασμού «.....» για το Συμβούλιο της Τοπικής Κοινότητας ..... της εκλογικής περιφέρειας.....του Δήμου ....., κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 δε, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη 161/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας και τον ενσωματωμένο σε αυτήν πίνακα αποτελεσμάτων 65 ψήφους, κατετάγη πρώτος, σε σταυρούς προτίμησης, υποψήφιος του συνδυασμού «.....» στην Τοπική Κοινότητα.....που έλαβε 119 ψήφους, και ανακηρύχθηκε τακτικός σύμβουλος στο Συμβούλιο της ανωτέρω Τοπικής Κοινότητας. Εξάλλου, ο καθ' ου η ένσταση ..... του

..... συμμετείχε ως υποψήφιος τοπικός σύμβουλος του συνδυασμού «.....» για το Συμβούλιο της Τοπικής Κοινότητας ..... της εκλογικής περιφέρειας ..... του Δήμου ....., κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, έλαβε δε, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση και τον ενσωματωμένο σε αυτήν πίνακα αποτελεσμάτων του Πρωτοδικείου Ηλείας, 73 ψήφους, κατετάγη πρώτος, σε σταυρούς προτίμησης, υποψήφιος του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού «.....» στην Τοπική Κοινότητα ..... με συνολικά 120 ψήφους, και ανακηρύχθηκε τακτικός Σύμβουλος στο Συμβούλιο της ανωτέρω Τοπικής Κοινότητας. Σύμφωνα δε βε όσα προκύπτουν από τα πρακτικά υπ` αριθμ. 1 και 2 του βιβλίου πράξεων της εφορευτικής επιτροπής του οικείου 150ου Ε.Τ....., η εφορευτική επιτροπή του εν λόγω Ε.Τ., της οποίας πρόεδρος (αντιπρόσωπος δικαστικής αρχής) ήταν ο ....., δικαστικός υπάλληλος, αποτελούνταν από τέσσερα (4) μέλη, ήτοι τον.....του ....., τον .....του .....του .....και την .....του .....ενώ οι συνδυασμοί διόρισαν ως αντιπροσώπους τους τον ..... (.....) και τον ..... (.....).

5. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, ο ενιστάμενος ζητεί την ακύρωση επτά (7) ψηφοδελτίων που, κατά τους ισχυρισμούς του, εσφαλμένα θεωρήθηκαν έγκυρα και προσμετρήθηκαν υπέρ του συνδυασμού «.....», ο οποίος πλειοψήφησε, με διαφορά μίας (1) ψήφου, στην Τοπική Κοινότητα .....του Δήμου .....κατά τις παραπάνω δημοτικές εκλογές. Την ως άνω δε ακύρωση ζητεί ο ενιστάμενος, ώστε ο συνδυασμός «.....» να είναι πλειοψηφών συνδυασμός στην Τοπική Κοινότητα ....., και ο ίδιος να οριστεί Πρόεδρος του Συμβουλίου της εν λόγω Τοπικής Κοινότητας, ως ο υποψήφιος που έλαβε τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης του πλειοψηφήσαντος συνδυασμού, αντί του καθ` ου, ο οποίος, βάσει του άρθρου 40 παρ. 2 του ν. 3852/2010 και ενόψει του ότι κατετάγη πρώτος σε σταυρούς προτίμησης με τον πλειοψηφήσαντα συνδυασμό «.....», ορίζεται εκ του νόμου Πρόεδρος του ανωτέρω Τοπικού Συμβουλίου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκαν έγκυρα από την οικεία εφορευτική επιτροπή τα με αριθμό 23, 24, 37, 58, 65 και 78 ψηφοδέλτια του 150ου Ε.Τ. Κακοταρίου, διότι φέρουν, έκαστο από αυτά, τρία σημάδια - γემίσματα από μελάνι χρώματος μπλε και συγκεκριμένα ένα γέμισμα στο κενό του γράμματος «α» της λέξεως «.....» της επικεφαλίδας «Υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι Εκλογικής Περιφέρειας ....., ένα γέμισμα στο κενό του γράμματος «ο» της λέξεως «Εκλογικών» της επικεφαλίδας «Υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι Λοιπών Εκλογικών Περιφερειών» και ένα γέμισμα στο κενό του γράμματος «α» της λέξεως «Κακοταρίου» της επικεφαλίδας «Υποψήφιοι Τοπικής Κοινότητας .....».

6. Επειδή, από τη θεώρηση των παραπάνω ψηφοδελτίων προκύπτει ότι φέρουν μεν, όλα, στην εμπρόσθια όψη τους τα ως άνω εμφανή στίγματα, ωστόσο τα στίγματα αυτά δεν μπορεί να χαρακτηρισθούν ως διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή, όπως αξιώνει ο νόμος, το απόρρητο της ψηφοφορίας και που παρέχουν την δυνατότητα προσδιορισμού, άμεσα ή έμμεσα, της ταυτότητας των συγκεκριμένων εκλογέων, διότι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν δικαιολογείται τα εμφανή αυτά στίγματα να διέφυγαν της προσοχής του δικαστικού αντιπροσώπου και των μελών της εφορευτικής επιτροπής, ενόψει του ότι, κατά τη διαλογή των ψήφων δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά του κύρους αυτών, μολονότι στο παραπάνω εκλογικό τμήμα (150°) η εφορευτική επιτροπή ήταν πλήρως

συγκροτημένη. Επομένως, τα προαναφερόμενα στίγματα δεν υπήρχαν κατά την εξαγωγή από την κάλπη και την καταμέτρηση, αλλά τέθηκαν στα παραπάνω ψηφοδέλτια σε μεταγενέστερο χρόνο, δηλαδή είτε κατά την ενασχόληση της εφορευτικής επιτροπής με την εξαγωγή των αποτελεσμάτων των συγχρόνως διεξαγόμενων εκλογών για την ανάδειξη των Περιφερειακών Αρχών, είτε μετά την παράδοση του εκλογικού σάκου στο Πρωτοδικείο Ηλείας, είτε κατά το στάδιο έλεγχου των ψηφοδελτίων από τους υποψήφιους και, συνεπώς, τα εν λόγω ψηφοδέλτια είναι έγκυρα (βλ. Σ.τ.Ε 412/2008, 2026/2007, 3339/2003).

7. Επειδή, περαιτέρω, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε έγκυρο από την οικεία εφορευτική επιτροπή το με αριθμό 36 ψηφοδέλτιο του ως άνω Ε.Τ., διότι φέρει δύο σταυρούς υπερμεγέθεις σε σχέση με το μέγεθος των στοιχείων - γραμμάτων των υποψηφίων, σε μακρινή απόσταση από τα ονόματα των υποψηφίων και στο δεξιό μέρος του ψηφοδελτίου. Όπως όμως προκύπτει από την θεώρηση του ανωτέρω ψηφοδελτίου, αυτό είναι έγκυρο, αφού δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι φέρει διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν με τρόπο προφανή, όπως αξιώνει ο νόμος, το απόρρητο της ψηφοφορίας και που παρέχουν την δυνατότητα προσδιορισμού, άμεσα ή έμμεσα, της ταυτότητας του συγκεκριμένου εκλογέα. Και τούτο διότι η σημείωση των σταυρών προτίμησης από τη μια ή την άλλη πλευρά των ονομάτων των υποψηφίων δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει την μυστικότητα της ψηφοφορίας, καθόσον οφείλεται στην αβλεψία του συγκεκριμένου εκλογέα ή στην απορία του σχετικά με τη σωστή θέση του σταυρού ή ακόμη στη σπουδή ή στην ηλικία του, ενώ ο σχετικά κακότεχνος τρόπος αποτύπωσης τους, σε κανονικό πάντως μέγεθος, και σε απόσταση περίπου 3 εκατοστών δεξιά από τα ονόματα των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων είναι τυχαίος και οφείλεται στο γραφικό χαρακτήρα, την περιορισμένη ικανότητα γραφικής αποτύπωσης ή την ηλικία του εκλογέα και πάντως όχι στην πρόθεση του να καταστήσει φανερή την ψήφο του (βλ. Σ.τ.Ε. 1794/2007).

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η ένσταση και να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 277 παρ. 9 εδ. α' του Κ.Δ.Δ.).

Τέλος, το Δικαστήριο, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, απαλλάσσει τον ενιστάμενο από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κ.Δ.Δ.).

Δια ταύτα,

Απορρίπτει την ένσταση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου .

Απαλλάσσει τον ενιστάμενο από τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στον Πύργο στις 19 Ιανουαρίου 2011 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 1-2-2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ