

## ΔΠΡ ΚΑΒ 479/2014

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΒΑΛΑΣ

ΤΜΗΜΑ Β` τριμελές  
(Διαδικασία εκλογικών διαφορών)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 8 Ιουλίου 2014 με την εξής σύνθεση:  
Καλλιόπη Σινάκου, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Μαρία Χαριτοπούλου, Πρωτοδίκης Δ.Δ., Άννα Σταυλά, Πρωτοδίκης Δ.Δ. (εισηγήτρια), και Γραμματέας ο Παναγιώτης Τσιρτσής, δικαστικός υπάλληλος,

για να δικάσει την από 12.06.2014 ένσταση

του ... του ...., κατοίκου ... του Δήμου Κάτω Νευροκοπίου Δράμας, ο οποίος εμφανίστηκε στο ακροατήριο για να εγκρίνει την άσκηση του ένδικου βοηθήματος,

κατά των: α. ..., κατοίκου ... Αττικής (.....), και β. ..., κατοίκου Κάτω Νευροκοπίου Δράμας, ο πρώτος από τους οποίους παρέστη δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Γεωργίου Μόνιου, ο δε δεύτερος δεν παρέστη.

Κατά τη συνεδρίαση, ο διάδικος που παρέστη ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε τα αναφερόμενα στα πρακτικά.

Μετά τη συζήτηση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (928997/19.06.2014 σειράς Α ειδικό γραμμάτιο), ο ενιστάμενος, ανακηρυχθείς πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος στο Δήμο Κάτω Νευροκοπίου Δράμας στις εκλογές της 18 Μαΐου 2014 με το συνδυασμό «.....», στρέφεται κατά της 23/05.06.2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας, με την οποία επικυρώθηκε, κατ' άρθρο 44 του ν. 3852/2010 (Α 87), το αποτέλεσμα της ως άνω εκλογής και ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται τακτικοί ή αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι στον εν λόγω Δήμο, και ζητά παραδεκτώς να τροποποιηθεί η ως άνω απόφαση ως προς τη σειρά εκλογής του, και να οριστεί ότι ο ίδιος εκλέγεται στη δωδέκατη θέση, τακτικός δημοτικός σύμβουλος, και όχι στη δέκατη τέταρτη θέση, στην οποία ανακηρύχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ως πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος, έχοντας λάβει 298 σταυρούς προτίμησης, αφού διαπιστωθεί ότι ο πρώτος των καθ' ων έλαβε 283 σταυρούς προτίμησης αντί των 317 που του προσμετρήθηκαν και ως εκ τούτου εκλέγεται αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος στη δέκατη έκτη θέση και όχι στη δέκατη θέση, στην οποία είχε ανακηρυχθεί ως τακτικός δημοτικός σύμβουλος, και ότι ο δεύτερος των καθ' ων έλαβε 291 σταυρούς αντί των 306 που του προσμετρήθηκαν, και ως εκ τούτου εκλέγεται τακτικός δημοτικός σύμβουλος στη δέκατη τρίτη θέση, στην οποία είχε ήδη ανακηρυχθεί.

2. Επειδή, αντίγραφο του δικογράφου της κρινόμενης ένστασης μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου και εισηγητή επιδόθηκε, με τη φροντίδα του ενισταμένου, στον δεύτερο των καθ' ων ..... στις 30.06.2014, κοινοποιήθηκε δε, στις 27.06.2014, στον

επικεφαλής του οικείου συνδυασμού ..... Ως εκ τούτου, νομίμως, κατ' άρθρο 253 παρ. 1 του ν. 2717/1999 (Α' 97), χώρησε η συζήτηση της υπόθεσης, στις 08.07.2014, παρά την απουσία του δεύτερου των καθ' ων.

3. Επειδή, ο ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζει, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 27, με τίτλο «Σταυροί προτίμησης», ότι: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμηση του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματος του. 2. [...] 3. [...] 4. [...] 5. [...] 6. [...] 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου», στο άρθρο 28, με τίτλο «Άκυρα ψηφοδέλτια», ότι: «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν, κατά τρόπο εμφανή, από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση, β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας, δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 Κ.Δ.Κ. [...]», και στο άρθρο 29, με τίτλο «Εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή των βουλευτών», ότι: «1. Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και του Κ.Δ.Κ. [...] 2. Όπου στις διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών αναφέρεται ο νομάρχης, προκειμένου για τις δημοτικές εκλογές νοείται ο περιφερειάρχης». Εξ άλλου, στο άρθρο 91, με τον τίτλο «Διαλογή ψήφων», του Π.Δ. 96/2007 «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών» (Α 116) ορίζεται ότι: «1. Μετά τα παραπάνω η εφορευτική επιτροπή προβαίνει στη διαλογή των ψήφων με τον εξής τρόπο: α) Ο Πρόεδρος της επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της παίρνει από την κάλπη ένα - ένα φάκελο, τον αποσφραγίζει και αφού εξακριβώσει το έγκυρο του ψηφοδελτίου, το οποίο επιδεικνύει σε όποιον από τους παριστάμενους το ζητήσει (μέλη της εφορευτικής επιτροπής, υποψηφίους ή αντιπροσώπους τους), διαβάζει το περιεχόμενο του έτσι ώστε να τον ακούνε όλοι, β) κάθε έγκυρο ψηφοδέλτιο αριθμείται κατά τη σειρά εξαγωγής του από την κάλπη και μονογράφεται από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής ή εκείνον που διευθύνει τις εργασίες της, ο οποίος θέτει τη μονογραφή του και δίπλα από κάθε σταυρό προτίμησης που υπάρχει στο ψηφοδέλτιο. Ακολουθώντας, συμπληρώνει ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης του ψηφοδελτίου, γ) στη συνέχεια σημειώνεται ο αριθμός του ψηφοδελτίου σε ειδικούς πίνακες, από τους οποίους ο ένας τηρείται για τους συνδυασμούς κομμάτων ή συνασπισμών και για τους μεμονωμένους υποψηφίους και ο άλλος για τους υποψηφίους των συνδυασμών. Στον πρώτο από τους πίνακες αυτούς ο αριθμός του ψηφοδελτίου αναγράφεται απέναντι από το όνομα του συνδυασμού ή μεμονωμένου υποψηφίου που ψηφίζεται και στο δεύτερο πίνακα απέναντι από το όνομα του υποψηφίου υπέρ του οποίου υπάρχει έγκυρος σταυρός προτίμησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 7 και 9 του άρθρου 72. 2. [...]». Τέλος, στα άρθρα 70, 72, 73 και 76 του ίδιου Π.Δ. 96/2007 προβλέπονται τα σχετικά με τη μορφή, το περιεχόμενο και τις ακυρότητες των σταυρών προτίμησης και των ψηφοδελτίων κατά τις βουλευτικές εκλογές, ειδικότερα δε στην παρ. 10 του

άρθρου 72, με τον τίτλο «Περιεχόμενο ψηφοδελτίων [...]», ορίζεται ότι: «Δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης, εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ο διευθύνων τις εργασίες της δεν έχει μονογράψει στο ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει στο ψηφοδέλτιο ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σ' αυτό. Σε αυτήν την περίπτωση το ψηφοδέλτιο προσμετράται υπέρ του συνδυασμού».

4. Επειδή, από τις παρατιθέμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις συνάγεται ότι το άρθρο 29 του ν. 3852/2010 παραπέμπει για ανάλογη εφαρμογή, μεταξύ άλλων, στις διατάξεις του άρθρου 91 του Π.Δ. 96/2007 που αφορούν τη διαλογή των ψήφων και την τήρηση βιβλίων, πρακτικών και πινάκων (δεδομένου ότι για τα θέματα αυτά δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στον ως άνω νόμο και στον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), όχι όμως και στις διατάξεις των άρθρων 70, 72, 73 και 76 του εν λόγω Π.Δ. που αφορούν τη μορφή και το περιεχόμενο που πρέπει να έχουν τα ψηφοδέλτια κατά τις βουλευτικές εκλογές, καθώς και τους λόγους ακυρότητας των σταυρών προτίμησης και των ψηφοδελτίων, στις οποίες (διατάξεις) περιλαμβάνεται η διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 72 του Π.Δ. 96/2007, που ορίζει ότι δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ο διευθύνων τις εργασίες της δεν έχει μονογράψει στο ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει ολογράφως το συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σε αυτό. Και τούτο, διότι τα θέματα αυτά της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων και των λόγων ακυρότητας των ψηφοδελτίων και των σταυρών προτίμησης ρυθμίζονται αποκλειστικά από τις ειδικές διατάξεις των άρθρων 24, 27 και 28 του ν. 3852/2010. Επομένως, στις δημοτικές εκλογές, σύμφωνα με το εφαρμοστέο και σε αυτές, κατά τα προεκτεθέντα, άρθρο 91 του Δ.Π. 96/2007, ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή αυτός που διευθύνει τις εργασίες της, κατά το στάδιο της διαλογής των ψήφων, απαιτείται να μονογράψει στο ψηφοδέλτιο δίπλα σε κάθε σταυρό προτίμησης και να αναγράψει ολογράφως σε αυτό το συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης που έχουν σημειωθεί. Μόνη όμως η παράλειψη των ανωτέρα δύο ενεργειών ή της μιας εξ αυτών δεν επιφέρει την ακυρότητα σταυροί προτίμησης, αν η εν λόγω παράλειψη δεν συνδυάζεται με τη μη καταχώρηση του σταυρού αυτού στον πίνακα διαλογής υποψηφίων της εφορευτικής επιτροπής και συνάγεται γενικώς η γνησιότητα της εκλογής (βλ. ΣτΕ 7μ. 2130/2012 και πρβλ. ΣτΕ 1795/2007, 1678/2007, 3522/2003 κ.ά. που έχουν ερμηνεύσει αντίστοιχες προγενέστερες διατάξεις αφενός των άρθρων 42, 44, 45 και 49 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006, Α 114] και των άρθρων 62, 64, 65 και 70 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα [Π.Δ. 410/1995, Α 231] και αφετέρου των προϊσχυσάντων κωδικοποιητικών Π.Δ. της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών).

5. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την 23/05.06.2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας επικυρώθηκε το αποτέλεσμα των δημοτικών εκλογών της 18 Μαΐου 2014 στο Δήμο Κάτω Νευροκοπίου. Ειδικότερα, ο συνδυασμός «.....», στον οποίο συμμετείχαν ο ενιστάμενος και οι δύο καθ'ων η ένσταση, ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός καταλαμβάνοντας τις 13 από τις 21 έδρες του δημοτικού συμβουλίου, ο πρώτος των καθ'ων ανακηρύχθηκε δέκατος τακτικός δημοτικός σύμβουλος έχοντας λάβει 317 σταυρούς προτίμησης, ο δεύτερος των καθ'ων ανακηρύχθηκε δέκατος τρίτος τακτικός δημοτικός σύμβουλος έχοντας λάβει 306 σταυρούς, και ο ενιστάμενος πρώτος επιλαχών, στη δέκατη τέταρτη θέση, με 298 σταυρούς προτίμησης. Στους 317 σταυρούς προτίμησης που έλαβε ο πρώτος των καθ'ων περιλαμβάνονται και τριάντα τρεις σταυροί που έλαβε στο 151° εκλογικό τμήμα της Δημοτικής Κοινότητας Κάτω Νευροκοπίου του ομώνυμου Δήμου με τα 4, 8, 18, 26, 30, 37, 50, 54, 73, 85,

86, 91, 92, 131, 139, 141, 145, 162, 170, 181, 182, 189, 198, 212, 215, 237, 244, 248, 256, 299, 306, 330, και 331 ψηφοδέλτια, που καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής ψήφων. Περαιτέρω, στους 306 σταυρούς προτίμησης που έλαβε ο δεύτερος των καθ'ων περιλαμβάνονται και Γ6 σταυροί που έλαβε στο 151° εκλογικό τμήμα της Δημοτικής Κοινότητας Κάτω Νευροκοπίου του ομώνυμου Δήμου με τα 8, 31, 41, 53, 91, 94, 139, 174, 199, 212, 230, 277, 292, 298, 302, και 313 ψηφοδέλτια, που καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής ψήφων. Κατά της ως άνω απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας ασκήθηκε η κρινόμενη ένσταση, με την οποία ο ενιστάμενος ζητά τη μεταρρύθμιση της, προκειμένου ο ίδιος να καταταγεί στη δωδέκατη εκλόγιμη κατά σειρά θέση του ως άνω συνδυασμού και να ανακηρυχθεί τακτικός δημοτικός σύμβουλος αντί των καθ'ων η ένσταση, αφού διαπιστωθεί ότι ο πρώτος από αυτούς έλαβε πράγματι 283 σταυρούς προτίμησης αντί των 317 που του προσμετρήθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση, και συνεπώς κατατάσσεται στη 16 θέση, ενώ ο δεύτερος έλαβε πράγματι 291 σταυρούς αντί των 306 που του προσμετρήθηκαν με την ίδια απόφαση και συνεπώς κατατάσσεται στη 13<sup>η</sup> θέση. Προβάλλει δε, ως προς τον πρώτο των καθ'ων, ότι: α. προσμετρήθηκαν υπέρ αυτού τριάντα τρεις σταυροί προτίμησης που έλαβε στο 151° εκλογικό τμήμα της Δημοτικής Κοινότητας Κάτω Νευροκοπίου του ομώνυμου Δήμου με τα 4, 8, 18, 26, 30, 37, 50, 54, 73, 85, 86, 91, 92, 131, 139, 141, 145, 162, 170, 181, 182, 189, 198, 212, 215, 237, 244, 248, 299, 300, 306, 330, και 331 ψηφοδέλτια, μολονότι σε αυτά δεν είχε αναγραφεί ολογράφως, από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής, ο συνολικός αριθμός των σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν στο καθένα, β. προσμετρήθηκε υπέρ αυτού ένας σταυρός προτίμησης στο με αριθμό 256 ψηφοδέλτιο του αυτού εκλογικού τμήματος, μολονότι ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής δεν είχε μονογράψει τον εν λόγω σταυρό, ούτε είχε αναγράψει ολογράφως το συνολικό αριθμό των σταυρών που σημειώθηκαν σε αυτό, και γ. δεν σημειώθηκε στο βιβλίο διαλογής ότι ο ως άνω πρώτος των καθ'ων έλαβε σταυρό προτίμησης στο με αριθμό 300 ψηφοδέλτιο. Ως προς τον δεύτερο των καθ'ων προβάλλεται ότι: α. προσμετρήθηκαν υπέρ αυτού 15 σταυροί προτίμησης που έλαβε στο 151° εκλογικό τμήμα της Δημοτικής Κοινότητας Κάτω Νευροκοπίου του ομώνυμου Δήμου με τα 8, 32, 42, 54, 91, 94, 139, 174, 199, 212, 230, 292, 296, 302, και 313 ψηφοδέλτια, μολονότι σε αυτά δεν είχε αναγραφεί ολογράφως, από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής, ο συνολικός αριθμός των σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν στο καθένα, και β. δεν σημειώθηκε στο βιβλίο διαλογής ότι ο ως άνω έλαβε σταυρό προτίμησης στα με αριθμούς 32, 42 και 54 ψηφοδέλτια.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και δυνάμει των διατάξεων που εκτέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι μόνη η παράλειψη αναγραφής ολογράφως στα 4, 8, 18, 26, 30, 37, 50, 54, 73, 85, 86, 91, 92, 131, 139, 141, 145, 162, 170, 181, 182, 189, 198, 212, 215, 237, 244, 248, 299, 306, 330, και 331 ψηφοδέλτια του 151ου εκλογικού τμήματος της Δημοτικής Κοινότητας Κάτω Νευροκοπίου του ομώνυμου Δήμου - στα οποία τέθηκε σταυρός προτίμησης υπέρ του πρώτου των καθ'ων - του συνολικού αριθμού σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σε αυτά, δεν επιφέρει δίχως άλλο ακυρότητα των εν λόγω σταυρών, αφού αυτοί καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής ψήφων και συνάγεται γενικώς η γνησιότητα της εκλογής. Ομοίως, η παράλειψη αναγραφής ολογράφως στο 256 ψηφοδέλτιο του αυτού εκλογικού τμήματος του συνολικού αριθμού των σταυρών που τέθηκαν σε αυτό, καθώς και η παράλειψη μονογραφής του σταυρού που ο πρώτος των καθ'ων έλαβε στο εν λόγω ψηφοδέλτιο, δεν επιφέρει, για τους ίδιους λόγους, ακυρότητα του σταυρού αυτού. Ως εκ τούτου, νομίμως προσμετρήθηκαν υπέρ του πρώτου των καθ'ων οι σταυροί που έλαβε στα ως άνω ψηφοδέλτια, τα οποία εξάλλου αποτελούν το σύνολο των ψηφοδελτίων που αυτός έλαβε στο ως άνω εκλογικό τμήμα, και ο

περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, καθ' ο μέρος ο λόγος αυτός, περί μη αναγραφής ολογράφως του αριθμού των σταυρών που σημειώθηκαν, αφορά το με αριθμό 300 ψηφοδέλτιο, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι ο σταυρός προτίμησης που ο πρώτος των καθ' ων έλαβε στο εν λόγω ψηφοδέλτιο δεν καταχωρήθηκε στο βιβλίο διαλογής ψήφων, ούτε προσμετρήθηκε υπέρ αυτού. Τέλος, ο λόγος περί του ότι ο σταυρός προτίμησης που ο πρώτος των καθ' ων έλαβε στο ως άνω ψηφοδέλτιο δεν σημειώθηκε στο βιβλίο διαλογής, προβάλλεται δίχως έννομο συμφέρον από τον ενιστάμενο. Συνεπώς, οι λόγοι που προβάλλονται κατά της ανακήρυξης του πρώτου των καθ' ων πρέπει να απορριφθούν στο σύνολο τους.

7. Επειδή, περαιτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι μόνη η παράλειψη αναγραφής ολογράφως στα 8, 91, 94, 139, 174, 199, 212, 230, 292, 302, και 313 ψηφοδέλτια του 151ου εκλογικού τμήματος της Δημοτικής Κοινότητας Κάτω Νευροκοπίου του ομώνυμου Δήμου - στα οποία τέθηκε σταυρός προτίμησης υπέρ του δεύτερου των καθ' ων - του συνολικού αριθμού σταυρών προτίμησης που σημειώθηκαν σε αυτά, δεν επιφέρει δίχως άλλο ακυρότητα των εν λόγω σταυρών, αφού αυτοί καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής ψήφων και συνάγεται γενικώς η γνησιότητα της εκλογής. Ως εκ τούτου, νομίμως προσμετρήθηκαν υπέρ του δεύτερου των καθ' ων οι σταυροί που έλαβε στα ως άνω ψηφοδέλτια, και ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, από την εξέταση του συνόλου του εκλογικού υλικού που διενήργησε το Δικαστήριο, διαπιστώθηκε ότι στο σύνολο των ψηφοδελτίων που ο δεύτερος των καθ' ων έλαβε στο ως άνω εκλογικό τμήμα δεν αναγράφηκε ολογράφως ο αριθμός των σταυρών που σημειώθηκαν σε αυτά. Περαιτέρω, καθ' ο μέρος ο λόγος αυτός, περί μη αναγραφής ολογράφως του αριθμού των σταυρών που σημειώθηκαν, αφορά τα με αριθμούς 32, 42, 54 και 296 ψηφοδέλτια, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι οι σταυροί προτίμησης που ο δεύτερος των καθ' ων έλαβε στα εν λόγω ψηφοδέλτια δεν καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής ψήφων, ούτε προσμετρήθηκαν υπέρ αυτού. Τέλος, ο λόγος περί του ότι δεν σημειώθηκαν στο βιβλίο διαλογής οι σταυροί προτίμησης που σημειώθηκαν υπέρ του δεύτερου των καθ' ων στα ως άνω 32, 42 και 54 ψηφοδέλτια προβάλλεται δίχως έννομο συμφέρον από τον ενιστάμενο. Συνεπώς, οι λόγοι που προβάλλονται κατά της ανακήρυξης του δεύτερου των καθ' ων πρέπει επίσης να απορριφθούν.

8. Επειδή, κατόπιν αυτών, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη ένσταση και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, ενώ δεν τίθεται ζήτημα καταλογισμού σε βάρος του ενισταμένου δικαστικών εξόδων λόγω έλλειψης σχετικού αιτήματος των καθ' ων (άρθρο 275 παρ, 7 του ν. 2717/1999).

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την ένσταση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Καβάλα στις 17.07.2014 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού στις 25.07.2014.

Η Πρόεδρος  
Εισηγήτρια

Η

Ο Γραμματέας

Π.Β.