

## ΣΤΕ 3745/2014

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Σεπτεμβρίου 2014, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Μ. Βηλαράς, Δ. Σκαλτσούνης, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Θ. Τζοβαρίδου, Σύμβουλοι, Ι. Παπαγιάννης, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Γ' Τμήματος.

Για να δικάσει την από 1 Αυγούστου 2014 αίτηση:

των: 1) .., υποψηφίου Δημάρχου Αγράφων Νομού Ευρυτανίας, του συνδυασμού «..», κατοίκου περιφέρειας Δήμου Αγράφων, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Σπυρίδωνα Βλαχόπουλο (Α.Μ. 17001), που τον διόρισε στο ακροατήριο, από 2) .., έως 138)... υποψηφίου Εκπροσώπου Τ.Κ. Χρύσως, κατοίκων περιφέρειας του Δήμου Αγράφων Ευρυτανίας, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Σπ. Βλαχόπουλο, στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 24.9.2014 για τη νομιμοποίησή του.

κατά των ανακηρυχθέντων δημοτικών συμβούλων, συμβούλων και εκπροσώπων των τοπικών κοινοτήτων του Δήμου Αγράφων Νομού Ευρυτανίας: 1) .. ανακηρυχθέντος Δημάρχου Αγράφων Νομού Ευρυτανίας, με το συνδυασμό «..», κατοίκου περιφέρειας Δήμου Αγράφων, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ιωάννη Δρόσο (Α.Μ. 7760), που τον διόρισε στο ακροατήριο, 2) 3)..4)..5)..., κατοίκου περιφέρειας Δήμου Αγράφων, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 6) .., ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Ι. Δρόσο, που τον διόρισε στο ακροατήριο, 7) ..8)..., κατοίκων περιφέρειας Δήμου Αγράφων, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 9) .., ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Ι. Δρόσο, που τον διόρισε στο ακροατήριο, από 10)..εώς 16).., οι οποίοι δεν παρέστησαν, 17) .., ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Ι. Δρόσο, που τον διόρισε στο ακροατήριο, από 18)... έως 151)..., κατοίκων περιφέρειας Δήμου Αγράφων, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 175/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Γ. Ζιάμου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσιόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. 3650703, 1282058 - 59/2014 ειδικά έντυπα παραβόλου, σειράς Α') και η οποία εισάγεται στην επταμελή σύνθεση με την από 27.8.2014 πράξη της Προέδρου του Τμήματος, λόγω σπουδειότητας, ζητείται η αναίρεση της 175/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας. Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η ένσταση των ήδη αιτούντων κατά α) της 5/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας περί ανακήρυξης των υποψηφίων συνδυασμών για τις εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Αγράφων, με την οποία απορρίφθηκε η δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού των ενισταμένων «...», β) της 8/2014 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου με την οποία απορρίφθηκε αίτηση θεραπείας που άσκησαν οι ήδη αιτούντες κατά της ανωτέρω απόφασης και γ) της 9/2014 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα της εκλογής της 18ης Μαΐου 2014 και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών συνδυασμός «..» των καθ' ων η ένσταση, ο Δήμαρχος, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί Δημοτικοί Σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί Σύμβουλοι των Τοπικών Κοινοτήτων και οι εκπρόσωποι των Τοπικών Κοινοτήτων με τους αναπληρωματικούς τους στην εκλογική περιφέρεια του Δήμου Αγράφων της περιφερειακής ενότητας Ευρυτανίας, για τη δημοτική περίοδο από 1.9.2014 έως 31.8.2019. Επίσης, με την ένσταση των ήδη αιτούντων είχε ζητηθεί να ακυρωθούν οι εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 στο Δήμο Αγράφων, να γίνει επανάληψη της εκλογής και να ανακηρυχθεί και να συμμετάσχει στις νέες εκλογές ο συνδυασμός «..».

2. Επειδή, το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης υπογράφεται από δικηγόρο ως πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος νομιμοποιήθηκε με προφορική δήλωση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο για τον πρώτο από τους αιτούντες και με συμβολαιογραφικά πληρεξούσια που προσκομίσθηκαν στην προθεσμία που χορήγησε η Πρόεδρος του Τμήματος για τους αιτούντες υπ' αριθμ. 2-4, 6-11, 13-18, 21-23, 25, 27-35, 37-48, 56, 59, 60, 64-67, 70, 71, 73, 75, 77 - 82, 84, 86, 88, 89-97, 99, 101-105, 107-111, 113-119, 121-138. Αντιθέτως, ως προς τους λοιπούς αιτούντες δεν νομιμοποιήθηκε ο δικηγόρος αυτός κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 27 του π.δ/τος 18/1989, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 2479/1997 (Α' 67), και, συνεπώς, ως προς τους αιτούντες αυτούς η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

3. Επειδή, στο άρθρο 14 του ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζονται τα κωλύματα εκλογιμότητας για τους υποψήφιους δημάρχους, δημοτικούς συμβούλους, συμβούλους της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας. Περαιτέρω, στο άρθρο 19 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. Στη δήλωση του συνδυασμού αναγράφονται κατά σειρά: α) Το τυχόν όνομα και έμβλημα του συνδυασμού. β) Το επώνυμο, το κύριο όνομα και το πατρώνυμο του υποψήφιου δημάρχου, με την αντίστοιχη ένδειξη, η οποία τίθεται είτε δίπλα είτε κάτω από το όνομα του υποψήφιου δημάρχου. Εάν δεν αναγραφεί ένδειξη, ο πρώτος υποψήφιος του συνδυασμού θεωρείται υποψήφιος δήμαρχος. γ) Ακολουθούν, κατά εκλογική περιφέρεια, με αλφαβητική σειρά, οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του συνδυασμού, με αλφαβητική σειρά, με σημείωση παραπλεύρως και εντός παρενθέσεως της εκλογικής περιφέρειας στην οποία είναι υποψήφιοι. δ) Ακολουθούν κατά δημοτική ή τοπική κοινότητα με αλφαβητική σειρά το επώνυμο και το όνομα των υποψηφίων μελών του συμβουλίου της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας ή των υποψηφίων εκπροσώπων τοπικής κοινότητας με αλφαβητική σειρά. 2. Η δήλωση του συνδυασμού είναι νόμιμη: α) Εάν

περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το ένα δεύτερο (1/2) του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και ο αριθμός των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας. β) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι σύμβουλοι για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των δημοτικών κοινοτήτων και ο αριθμός των υποψήφιων συμβούλων κάθε δημοτικής κοινότητας είναι τουλάχιστον ίσος με τα τρία πέμπτα (3/5) του αριθμού των μελών του συμβουλίου της. γ) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι σύμβουλοι για το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των τοπικών κοινοτήτων που εκλέγουν τριμελή συμβούλια και εφόσον υπάρχει τουλάχιστον ένας υποψήφιος. Η μη ύπαρξη υποψήφιου εκπροσώπου τοπικής κοινότητας δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της δήλωσης του συνδυασμού. Τυχόν δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι τουλάχιστον ίσο με το μισό της. 3. Στη δήλωση επισυνάπτεται για κάθε υποψήφιο του συνδυασμού: α) Πιστοποιητικό εγγραφής στο δημοτολόγιο του δήμου, όπου είναι υποψήφιος. β) Υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου ότι δεν έχει στερηθεί κανένα πολιτικό του δικαίωμα ή ότι έληξε η πρόσκαιρη αποστέρηση των δικαιωμάτων αυτών ή θα έχει λήξει την ημέρα της εκλογής, καθώς και ότι δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας του άρθρου 14. γ) ... 4. ... 5. Στη δήλωση μπορεί να ορίζεται όνομα και έμβλημα συνδυασμού... 6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1 και 3 του παρόντος άρθρου και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη. Ειδικότερα, αν έχει συνταχθεί η δήλωση του συνδυασμού που προβλέπει η παράγραφος 1, με διαφορετικό τρόπο, δεν είναι απαράδεκτη, εφόσον περιλαμβάνει ρητή δήλωση που ορίζει τον υποψήφιο δήμαρχο. Απαράδεκτη είναι και η εκπρόθεσμη δήλωση, καθώς και η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 3 του προηγούμενου άρθρου. 7. Η δήλωση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, ύστερα από παραγγελία των προσώπων που την υποβάλουν ή ενός εκλογέα δημότη ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία. Έως τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας, επιτρέπεται μόνο να συμπληρωθεί ο συνδυασμός έως τον επιτρεπόμενο αριθμό των υποψήφιων συμβούλων με συμπληρωματική δήλωση του υποψήφιου δημάρχου. Στη δήλωση αυτή επισυνάπτονται τα στοιχεία που προβλέπει η παράγραφος 3, καθώς και γραπτή αποδοχή του προσώπου, που προτείνεται. Μετά τη λήξη της εικοσαήμερης προθεσμίας, που απαιτείται για την επίδοση ή την παράδοση στο αρμόδιο δικαστήριο, καμιά μεταβολή της δήλωσης δεν επιτρέπεται, εκτός από την αντικατάσταση προσώπων που παραιτήθηκαν ή απεβίωσαν, σύμφωνα με το άρθρο 21 του παρόντος νόμου.». Τέλος, στο άρθρο 20 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα πριν από την ψηφοφορία το πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα. 2. Ο πρόεδρος του πρωτοδικείου κοινοποιεί αμέσως στον περιφερειάρχη τις σχετικές αποφάσεις. 3. Ο περιφερειάρχης θεωρεί και αποστέλλει αμέσως σε κάθε δήμο πίνακα των συνδυασμών που έχουν ανακηρυχθεί.».

4. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 3852/2010, οι οποίες πρέπει να ερμηνευθούν υπό το πρίσμα της προστασίας του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος του εκλέγεσθαι, συνάγεται ότι είκοσι ημέρες τουλάχιστον πριν από την ψηφοφορία απαιτείται η υποβολή γραπτής δήλωσης του κάθε συνδυασμού, η οποία, καταρχήν, πρέπει να συνοδεύεται, για κάθε υποψήφιο συνδυασμό, μεταξύ άλλων, και από υπεύθυνη δήλωση του κάθε υποψηφίου ότι δεν έχει στερηθεί κανένα πολιτικό του δικαίωμα ή ότι έληξε η πρόσκαιρη αποστέρηση των δικαιωμάτων αυτών ή θα έχει λήξει την ημέρα της εκλογής για την οποία θέτει

υποψηφιότητα, καθώς και ότι δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας του άρθρου 14. Μετά τη λήξη της προθεσμίας αυτής δεν επιτρέπεται καμία μεταβολή της δήλωσης, εκτός από αντικατάσταση ανθρώπων που πέθαναν, ενώ, εξάλλου, η δήλωση είναι απαράδεκτη όταν δεν υπάρχουν, κατά την ανακήρυξη, μεταξύ άλλων, οι προαναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις του κάθε υποψηφίου σχετικά με τα πολιτικά του δικαιώματα και τη μη συνδρομή κωλυμάτων εκλογιμότητας ή όταν η δήλωση του συνδυασμού κατατεθεί εκπροθέσμως ή όταν περιλαμβάνει υποψηφίους σε ποσοστό διαφορετικό από αυτό που προβλέπουν οι διατάξεις των παρ. 2 του άρθρου 19 και 3 του άρθρου 18. Περαιτέρω, όπως έχει ήδη κριθεί σχετικά με τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1995 (Α' 231, βλ. ΣΕ 2843/2003), η γραπτή δήλωση που κατατίθεται εμπροθέσμως μπορεί να συμπληρωθεί έως την ημέρα της ανακήρυξης του κάθε συνδυασμού από το αρμόδιο δικαστήριο, με την υποβολή των υπεύθυνων δηλώσεων των υποψηφίων σχετικά με τα πολιτικά τους δικαιώματα και τη μη συνδρομή κωλυμάτων εκλογιμότητας. Αντιθέτως, ρητώς προβλέπεται στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 3852/2010 ότι είναι απαράδεκτη η εκπρόθεσμη δήλωση του συνδυασμού ή η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παραγράφου 2 του άρθρου 19 και της παραγράφου 3 του άρθρου 18. Τέλος, όπως έχει ήδη κριθεί (ΣΕ 2715/2000), η ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων δημάρχων, δημοτικών συμβούλων κλπ. από δικαστικό όργανο (πολιτικό δικαστήριο) είναι πράξη με την οποία ασκείται πράγματι διοικητική λειτουργία υπό τον τύπο δικαστικής απόφασης. Επομένως, και εφόσον η απόφαση περί ανακήρυξης των υποψηφίων συνδυασμών κλπ. έχει το χαρακτήρα διοικητικής πράξης, η πράξη αυτή μπορεί, μέχρι τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών, να ανακληθεί, να μεταρρυθμιστεί ή να διορθωθεί από το πολιτικό δικαστήριο, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβληθούν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκε, όπως προβλέπεται στο άρθρο 758 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ.

5. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα εξής: Με την 5/3.5.2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας ανακηρύχθηκε μόνος ο υποψήφιος συνδυασμός «...», ενώ κηρύχθηκε απαράδεκτη η δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού των ενισταμένων/αναιρεσειόντων «...» για τις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου στο Δήμο Αγράφων της περιφερειακής ενότητας Ευρυτανίας. Η αιτιολογία της απορριπτικής απόφασης συνίστατο στο ότι οι επισυναπτόμενες στην δήλωση υποψηφιότητας του εν λόγω συνδυασμού υπεύθυνες δηλώσεις εβδομήντα ενός (71) υποψηφίων συμβούλων τοπικών κοινοτήτων και δεκατεσσάρων (14) υποψηφίων εκπροσώπων τοπικών κοινοτήτων κρίθηκαν απαράδεκτες καθώς στερούνταν του νομίμου περιεχομένου, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 3 εδ. β' και παρ. 6 εδ. α' ν. 3852/2010. Ειδικότερα, αυτές περιείχαν δήλωση μόνο περί μη αποστέρησης κανενός πολιτικού δικαιώματος, ενώ δεν έγινε καμία αναφορά στην μη συνδρομή των κωλυμάτων εκλογιμότητας του άρθρου 14 ν. 3852/2010. Επομένως, ενόψει της μη νόμιμης υποψηφιότητας των ως άνω υποψηφίων συμβούλων και εκπροσώπων τοπικών κοινοτήτων κρίθηκε ότι ο συνδυασμός δεν έχει τον απαιτούμενο ελάχιστο αριθμό υποψηφίων συμβούλων ούτε τον νόμιμο αριθμό υποψηφίων γυναικών. Ακολούθως, οι ήδη ενιστάμενοι άσκησαν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας την υπ' αριθμ. 4/5.5.2014 αίτηση με την οποία ζήτησαν την ανάκληση της 5/3.5.2014 απόφασης του Δικαστηρίου κατά το μέρος που απορρίφθηκε η δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού τους «...», ισχυριζόμενοι ότι οι διαπιστωθείσες ελλείψεις στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις οφείλονται σε παραδρομή. Προσκόμισαν δε το πρώτον κατά τη συζήτηση της αίτησης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας τις υπεύθυνες δηλώσεις με αναγεγραμμένη για πρώτη φορά τη δήλωση

ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο τους κωλύματα εκλογιμότητας. Με την 8/9.5.2014 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου απορρίφθηκε η εν λόγω αίτηση με την αιτιολογία ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής των κωλυμάτων εκλογιμότητας υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, ήτοι μετά την εκπνοή της προθεσμίας των είκοσι ημερών πριν την ψηφοφορία που θέτει η διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 19 ν. 3852/2010. Κατά την εκλογή της 18ης Μαΐου 2014 για την ανάδειξη δημάρχου και 27μελούς δημοτικού συμβουλίου, όπου, επί εγγεγραμμένων 12.608, ψήφισαν 5.971 εκλογείς, καταμετρήθηκαν 5.533 έγκυρα ψηφοδέλτια, 438 άκυρα και λευκά, αναδείχθηκε, με την 28/21.5.2014 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ευρυτανίας, επιτυχών με 5.533 ψήφους ή ποσοστό 100% ο συνδυασμός των καθ' ων «..». Με την 9/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας επικυρώθηκε το αποτέλεσμα αυτό και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών συνδυασμός των καθ' ων η ένσταση, ο Δήμαρχος, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί Δημοτικοί Σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί Σύμβουλοι των Τοπικών Κοινοτήτων και οι εκπρόσωποι των Τοπικών Κοινοτήτων με τους αναπληρωματικούς τους στην εκλογική περιφέρεια του Δήμου Αγράφων. Κατά των αποφάσεων 5, 8 και 9/2014 οι ήδη αναιρεσείοντες άσκησαν την ένδικη ένσταση. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο διαπίστωσε ότι 85 υποψήφιοι (σε σύνολο 138) του συνδυασμού των ενισταμένων «...» δεν προσκόμισαν έως την έκδοση της απόφασης ανακήρυξης των υποψηφίων συνδυασμών από το αρμόδιο δικαστήριο υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες να αναγράφεται η μη συνδρομή των κωλυμάτων εκλογιμότητας με συνέπεια να μην συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις συμμετοχής των εν λόγω υποψηφίων στις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου. Ενόψει της διαπίστωσης ότι δεν έχει τηρηθεί η διατύπωση αυτή, η οποία μάλιστα εν προκειμένω έχει ως συνέπεια να μειώνεται εν γένει ο ελάχιστος νόμιμος αριθμός υποψηφίων και ο ελάχιστος νόμιμος αριθμός υποψηφίων από κάθε φύλο, το Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε ότι είναι απαράδεκτη η δήλωση υποψηφιότητας όλου του συνδυασμού. Τούτο διότι κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο της έκδοσης της απόφασης ανακήρυξης, κατά το οποίο κρίνεται το παραδεκτό της δήλωσης κατάρτισης του συνδυασμού δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που θέτει η παρ. 6 του άρθρου 19 ν. 3852/2010. Σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, η εφαρμογή των διατάξεων αυτών στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν αντίκειται στο συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι στις δημοτικές εκλογές, στην αρχή της αναλογικότητας και στην ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής βούλησης, όπως είχαν ισχυρισθεί οι ενιστάμενοι. Τούτο διότι η εκλογική διαδικασία πρέπει να ολοκληρωθεί σε σύντομο χρονικό διάστημα, εντός του οποίου οι υποψήφιοι, που οικειοθελώς συμμετέχουν στη διαδικασία αυτή, οφείλουν να τηρούν την ρητώς και με σαφήνεια ορισθείσα στις διατάξεις του άρθρου 19 ν. 3852/2010 υποχρέωση υποβολής των υπεύθυνων δηλώσεων περί μη συνδρομής κωλυμάτων εκλογιμότητας έως την έκδοση της απόφασης ανακήρυξης των υποψηφίων συνδυασμών. Η εκ παραδρομής, όπως συνολογείται, μη αναγραφή της έλλειψης κωλυμάτων εκλογιμότητας δεν συνιστά, κατά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, νόμιμο λόγο μη τήρησης της απαίτησης του νόμου ενώ σε κάθε περίπτωση η άγνοια νόμου δεν συγχωρείται. Ενόψει τούτων, το Διοικητικό Πρωτοδικείο απέρριψε τους ισχυρισμούς των ενισταμένων σύμφωνα με τους οποίους οι διατάξεις των παραγράφων 3 και 6 του άρθρου 19 ν. 3852/2010 στο μέτρο που καθιερώνουν απαράδεκτο της δήλωσης του υποψηφίου συνδυασμού και όχι του μεμονωμένου υποψηφίου συμβούλου αν δεν υποβληθούν υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής των κωλυμάτων εκλογιμότητας αντίκεινται στο δικαίωμα του εκλέγειν και εκλέγεσθαι και στην αρχή της αναλογικότητας. Απέρριψε τέλος την επιχειρηματολογία που αντλούν οι ενιστάμενοι από την διάταξη του άρθρου 259 παρ. 2 ΚΔιοικΔικ, κατά την οποία η ανακήρυξη ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου προσώπου που στερείται των προσόντων εκλογιμότητας δεν συνιστά

παράβαση νόμου ούτε πλημμέλεια της εκλογής που μπορεί να έχει ως συνέπεια την ακύρωση της εκλογής, δεν ευσταθεί, με την αιτιολογία ότι η διάταξη αυτή ρυθμίζει την διαφορετική περίπτωση όπου ο νομοθέτης δεν θέλησε να θέσει σε αμφισβήτηση το κύρος των εκλογών στο σύνολο τους λόγω της συμμετοχής σ' αυτές προσώπων που είχαν έλλειψη νόμιμων προσόντων ή κωλύματα εκλογιμότητας.

6. Επειδή, η ανωτέρω αιτιολογία της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης είναι νόμιμη, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω στη σκέψη 4, και οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Ειδικότερα, είναι αβάσιμος ο λόγος κατά τον οποίο οι διατάξεις των άρθρων 19 και 20 του ν. 3852/2010 είναι αντισυνταγματικές ως περιορίζουσες υπέρμετρα τα συνταγματικά δικαιώματα του εκλέγειν και του εκλέγεσθαι και σε κάθε περίπτωση η εφαρμογή τους στην ένδικη περίπτωση παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, δεδομένων των εξαιρετικών συνθηκών που εχώρησαν, ήτοι ότι απορρίφθηκε η υποψηφιότητα ολόκληρου συνδυασμού και όχι μεμονωμένων υποψηφίων, ότι οι εκλογές διεξήχθησαν με τη συμμετοχή ενός μόνου συνδυασμού, ότι η παράλειψη που οδήγησε στη μη ανακήρυξη του συνδυασμού ήταν τυπική και εκ παραδρομής, ότι η τυχόν ύπαρξη κωλυμάτων στο πρόσωπο των υποψηφίων μπορεί να ελεγχθεί με την υποβολή ενστάσεων στο διοικητικό πρωτοδικείο, ότι η αίτηση ανάκλησης υποβλήθηκε στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ευρυτανίας την ίδια ημέρα που εξέδωσε την απόφασή του για μη ανακήρυξη του συνδυασμού και ότι υπήρχε αρκετός χρόνος ως τις εκλογές προκειμένου να μην αιφνιδιασθούν οι εκλογείς. Η διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 19 του ν. 3852/2010, η οποία προβλέπει το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του υποψηφίου, υπηρετεί το σκοπό της ταχείας επεξεργασίας των δηλώσεων υποψηφιότητας από το αρμόδιο πολιτικό πρωτοδικείο, απαλλάσσοντας τους υποψήφιους από την υποχρέωση να αποδείξουν με άλλο, δυσχερέστερο τρόπο τη μη συνδρομή στο πρόσωπό τους κωλυμάτων εκλογής. Συνεπώς, με τις ανωτέρω διατάξεις θεσπίζεται μια υποχρέωση χάριν ενός σκοπού δημοσίου συμφέροντος, η οποία τελεί σε αρμονία με τις συνταγματικές διατάξεις περί εκλογών και δεν επιβαρύνει υπέρμετρα τους υποψήφιους άρχοντες της τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οποίοι οφείλουν να τη γνωρίζουν, ενόψει και των αρμοδιοτήτων που επιδιώκουν να ασκήσουν. Περαιτέρω, η κύρωση του απαραδέκτου της δήλωσης όλου του συνδυασμού που δεν συγκεντρώνει τον ελάχιστο αριθμό υποψηφίων, δεν παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας στην περίπτωση που απομένει ένας μόνος υποψήφιος συνδυασμός στις εκλογές, καθώς το ενδεχόμενο αυτό το αποδέχεται ο νόμος, όπως προκύπτει ευθέως από τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 6 του ν. 3852/2010, τα δε θεσπιζόμενα ελάχιστα όρια υποψηφίων ανά συνδυασμό εξυπηρετούν την εύρυθμη λειτουργία των οργάνων της τοπικής αυτοδιοίκησης. Τέλος, είναι αβάσιμος λόγος σύμφωνα με τον οποίο ήταν υποχρεωτικά ανακλητέα η απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ευρυτανίας, διότι είχε εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα, διότι, αφενός, η απόφαση αυτή ορθώς, κατά τα ανωτέρω, απέρριψε τις υποψηφιότητες των αναιρεσιδόντων λόγω μη απόδειξης με τον προβλεπόμενο στο νόμο τρόπο της μη συνδρομής κωλύματος εκλογιμότητας, αφετέρου, διότι δεν υπάρχει υποχρέωση ανάκλησης της απόφασης του πολιτικού πρωτοδικείου περί ανακήρυξης υποψηφίων, είτε κατά τις γενικές αρχές για την ανάκληση των διοικητικών πράξεων είτε κατά το άρθρο 758 ΚΠολΔ, ενώ για τις αμφισβητήσεις σχετικά με την ανακήρυξη των υποψηφίων αρμόδιο είναι αποκλειστικά το Διοικητικό Πρωτοδικείο, κατόπιν ένστασης κατά της απόφασης ανακήρυξης των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των υποψηφίων που εκλέγονται ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη των οργάνων τοπικής αυτοδιοίκησης, όπως ορίζεται στο άρθρο 47 του ν. 3852/2010.

7. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ Ι Α Τ Α Ύ Τ Α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει συμμετρως στους αναιρεσιόντες τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων ... , η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 24 Σεπτεμβρίου 2014.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Τμήματος

Αικ. Συγγούνα  
Τετράδη

Η Γραμματέας του Γ'

Δ.

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 30ης Οκτωβρίου 2014.

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Γραμματέας

Αικ. Συγγούνα  
Μουλοπούλου

Η

Γ.

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, .....

Η Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του

Π.Β.